

جموعہ کی اذان ثانی کے متعلق اعلیٰ حضرت امام اہل سنت
مولانا مفتی الرشاد احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمہ اللہ کے دو تحقیقی رسائل کا مجموعہ

بسم مختصر اذان خلاف سنت

شما من العنبر فی ادب
النداء امام العنبر علیہ السلام
آؤف النعمة فی اذان
یوم الجمعة

منبر کے سامنے ندا کے لوب میں منبر کی مہک
جموعہ کے دن کی اذان کے بارے کامل رہنمائی

مع

تائید ثانی بر سر اذان ثانی

میشم خجاس قادری رضوی

التحقیق الحسان فی احکام الاذان

حضرت علامہ اقبال رضوی شیعہ پوری بریلوی

اذان من الله لقیام
سنت نبی الله

نورانی حضرت علامہ
حامد رضا خان قادری برکاتی بریلوی

مترجم

میشم خجاس قادری رضوی

کتب خانہ امام احمد رضا

جموکی اذان ثانی کے متعلق اعلیٰ حضرت امام اہل سنت
مولانا مفتی شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی بریلویہ کے دو تحقیقی رسائل کا مجموعہ

بسم

مستحیل اذان خلاف سنت ہے

أَوْفَى النَّعْمَةِ فِي آذَانِ
يَوْمِ الْجُمُعَةِ

شما فی المنبر فی ادب
النداء امام المنبر عربی / اردو

جمو کے دن کی اذان کے بارے کمال رہنمائی

منبر کے سامنے نہ کے بوب میں منبر کی جگہ

مع

تائید زبانی برائے اذان ثانی

میدتم عباس قادری ضوی

التحقق لجان فی احکام الاذان

مفت مولانا غلام علی ضوی ضوی ضوی

أَذَانٌ مِنَ اللَّهِ لِقِيَامِ
سُنَّتِ نَبِيِّ اللَّهِ

مولانا محمد رضا خان فاضل بریلوی بریلویہ

مرتب

میدتم عباس قادری ضوی

داتا پور مارکیٹ لاہور
0313-8222336
0321-4716086

کتب خانہ امام احمد رضا

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب منجدیں اذان خلاف سنت

تصنیف مولانا محمد رضا خان صاحب

مرتب میٹر عباس قادیانی

صفحات 584

قیمت 500 روپے

ملنے کا پتہ

جامع مسجد نوشہوئے مصطفیٰ سیدنا محمد و آلہٖ وسلم قاضی حافظ آباد روڈ گوجرانوالہ

048-6691763 مکتبہ مجاہد، بمبیرہ شریف

0333-4264487 مکتبہ الفرقان گوجرانوالہ

055-4237699 مکتبہ قادریہ گوجرانوالہ

051-5536111 اسلامک بک کارپوریشن راولپنڈی

0323-7210125 معراج کتب خانہ ملتان

0308-4551988 مکتبہ پشتیہ خانقاہ، ویراں

0331-2476512 مکتبہ حسان کراچی

0321-3531922 مکتبہ برکات المدینہ کراچی

021-32216464 مکتبہ رضویہ کراچی

0315-8269125 مکتبہ کنز الایمان کراچی

0321-7083119 مکتبہ غوثیہ عطار یہ اوکاڑہ

0331-6553526 مکتبہ عطار یہ گوجرہ

0311-3682626 مکتبہ فیضان عطار حیدر آباد

ہدیہ تبریک

جمعہ کی اذانِ ثانی کے مسجد سے باہر ہونے کے متعلق اعلیٰ حضرت، امام اہل سنت، مجددِ دین و ملت، مولانا شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی علمی و تحقیقی کتاب ”شمانم العنبر فی ادب النداء امام المنبر“ عرصہ دراز تک غیر مطبوعہ تھی۔ ہندوستان میں بحر العلوم حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالمنان اعظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کی تصحیح فرمائی اور اردو ترجمہ بھی کیا۔ اس کتاب کو پہلی بار ۱۴۲۱ ہجری / ۲۰۰۰ عیسوی میں ہندوستان سے عربی متن اور اردو ترجمہ کے ساتھ ”رضا اکیڈمی، بمبئی“ نے شائع کیا۔ پاکستان میں اسی طباعت کا عکس ۲۰۰۲ عیسوی میں ”نوری کتب خانہ، لاہور، پاکستان“ سے شائع ہوا۔ لیکن اس اشاعت میں عربی شامل نہیں کی گئی، اب وہ نسخہ بھی نایاب ہے۔ الحمد للہ، پہلی بار اس کتاب کا عربی متن (مع اردو ترجمہ) پاکستان سے شائع ہو رہا ہے۔ یہ کتاب جناب مولانا محمد عبدالاحد قادری صاحب کے ذخیرہ کتب میں موجود تھی، ان کی پُر اخلاص تحریک پر ہی اس کتاب کو عربی متن کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے۔ پہلے ”شمانم العنبر“ کو ہی شائع کرنے کا ارادہ تھا، لیکن راقم کی تجویز پر مسئلہ اذانِ ثانی کے متعلق اعلیٰ حضرت کی لکھی گئی مزید دو کتب ”أَذَانٌ مِنَ اللَّهِ لِقِيَامِ سُنَّةِ نَبِيِّ اللَّهِ“، ”أَوْفَى اللَّمْعَةِ فِي أَذَانِ يَوْمِ الْجُمُعَةِ“ اور (راقم کی) کتاب ”تائید ربانی بر مسئلہ اذانِ ثانی“ کو بھی اس میں شامل کر لیا گیا۔ ابھی معلوم ہوا ہے کہ مولوی خلیل انیسٹھوی دیوبندی (دیو خانی) کی مسئلہ اذانِ ثانی پر لکھی گئی کتاب ”تنشيط الاذان“ کراچی سے دیوبندیوں (دیو خانیوں) نے شائع کر دی ہے (راقم کے پاس اس کا قدیم ایڈیشن بھی موجود ہے)۔ اس کتاب کا جواب خلیفہ اعلیٰ حضرت مولانا عرفان علی پسرپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بنام ”التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي أَحْكَامِ الْأَذَانِ“ لکھا تھا اور راقم کے پاس موجود تھا۔ اس جواب کو بھی اس مجموعہ میں شامل کیا جا رہا ہے۔ مبارکباد کے مستحق ہیں جناب محترم شیخ سرور اویسی صاحب (مدیر اویسی بک اسٹال، گوجرانوالہ) اور جناب محترم عبدالشکور صاحب (مدیر کتب خانہ امام احمد رضا، لاہور) جو اس مجموعہ کی اشاعت کی سعادت حاصل کر رہے ہیں، اللہ کریم ان کی اس کاوش کو قبول فرما کر ان کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ اور دینِ متین کی مزید خدمت کرنے کی توفیق دے رکھے۔

میثم عباس قادری رضوی، لاہور

۳ جنوری ۲۰۱۷ء / ۴ ربیع الثانی ۱۴۳۸ھ

باسمہ و حمد و تعالیٰ و تقدس

قد طبع بركة شيخنا أبي البركات المفتي الأعظم العلامة مصطفیٰ رضا بن الإمام أحمد رضا رحمہما اللہ تعالیٰ

شہادۃ العنبر فی ادب النداء امام المنبر

للإمام العلامة أحمد رضا القادری البریلوی قدس اللہ سرہ
۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۶م ————— ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱م

تحقیق و ترجمہ

بحر العلوم العلامة مفتی عبدالمستان الاعظمی

طبع علی نفقہ

رضکا اکادمی ۲۶، کامبیکراستہ ریت، ممبائی ۳، الہند

فہرست ششم الغنبر

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶	:- دوسرا شمامہ :-	۲	عرض حال
۷	ائمہ فقہ کے اقوال سے مسجد کے اندر اذان	۲	شمامۃ الغنبر کے ناقص نسخے کی بازیافت اور
۸	مکروہ ہونے کا ثبوت	۳	تبیین تصحیح و مقابلہ
۹	مخالفین کے اعتراضات اور اعلیٰ حضرت کا جواب	۳	مولانا عبد الستار سہروردی کا مکمل نسخہ
۱۰	مسجد کے تین اطلاقات	۴	رسالہ کا موضوع اور اس کی تاریخ
۱۱	لفظ لا ینبغی کی تحقیق	۴	اذان خطبہ جمعہ سے متعلق ایک غلط روای
۱۲	:- تیسرا شمامہ :-	۵	اعلیٰ حضرت سے سوال اور آپ کا جواب
۱۳	قرآن عظیم سے مسئلہ کا ثبوت	۵	اختلاف کرنے والوں سے تحریر و کتابدار
۱۴	:- چوتھا شمامہ :-	۶	اہل بدالیوں کی طرف سے ازالہ حیثیت عرفی
۱۵	مخالفین کے اعتراضات کے جوابات	۶	کا دعویٰ اور اس کا انجام
۱۶	لفظین ید یہ کے معنی کی تحقیق	۷	اس مسئلہ میں سادات مارہرہ کی جزوی شرکت
۱۷	لفظ عند اور علی کی تحقیق	۷	مسند نشین مارہرہ حضور شاہی میان صاحب
۱۸	تحقیق توارث	۸	کا ایک مکتوب گرامی
۱۹	مخالفین کی ایک جذباتی دلیل کا جواب	۸	:- پہلا شمامہ :-
۲۰	مخالفین کے متفرق دلائل	۹	حدیث ابن اسحاق پر مخالفین کی جرح
۲۱	اثر جوئیہ	۹	اور اعلیٰ حضرت کا جواب
۲۲	حدیث طلق بن علی و عبد اللہ بن زید	۱۰	سہروردی کا لکھا ہوا اعلیٰ حضرت کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰	حضور شاہجی میاں صاحب علیہ الرحمہ	۱۱	اعلان حج سے استدلال کا جواب
۲۶	حصہ عربی	۱۱	ملا علی قاری کی ایک غلط فہمی کی عقدہ کشائی
۱۱	الحمد والصلوة	۱۱	علامہ قہستانی کی ایک عبارت سے غلط
۱۱	اسم الكتاب وغایة التالیف	۱۱	استدلال کا انحلال
۱۱	الاستعانة بعلماء العالم	۱۱	علامہ کی عبارت میں مذکور مسائل ہندی
۱۱	الاسلامی علی احياء السنة بعد ماتتها	۱۲	کی تحریر
۱۱	الاعراض عن الجاهلین ومتبعی الهوى	۱۳	اثر جوہر پر اعلیٰ حضرت کے اعتراضات
۱۱	الحث علی اتباع السنة والاجتناب	۱۳	احادیث طلق بن علی و عبد اللہ بن زید کی
۲۷	عن البدعات	۱۳	تفصیل
۱۳	اسباب اقامة السنة والانتشار	۱۳	اعلان حج کی حقیقت کا اظہار
۱۳	البدعات اما اجبار الملوك او غلبة	۱۳	ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی غلط فہمی کی
۱۳	الاشرار او یاس العلماء من اطاعة	۱۳	توضیح
۱۳	العوام-	۱۴	مقتضات شرع
۱۳	او اغترار الناس بانتشار البدعات	۱۷	حضور غوث اعظم اور مجدد الف ثانی
۲۸	انها الماثورات	۱۷	مخالفین کا عذر لنگ اور اعلیٰ حضرت کا
۱۸	اثبات الدعوى بالاحادیث النبویة	۱۸	ایک ضمیمہ
۱۸	تخریج الاحادیث و بیان معانیها	۱۸	مولانا توصیف رضا خان اور شیدائے
۱۸	(الحاشیہ)	۱۹	مفتی اعظم صاحبان
۲۹	بیان جلبة العوام فی الرد والقبول	۱۹	ضمیمہ بقدر ضرورت نقل یتوب گرامی

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٣٢	رسول الله صلى الله عليه وسلم	٢٩	مدح النفوس السليمة في استماع الحق وقبوله
٣٣	توثيق محمد بن اسحاق من أئمة الحديث	٣٠	نبذة مجملة في بيان المسئلة
٣٤	توثيق ابن عيينة له وتكذيب من قال انه جرحه (حاشية)	٣١	مدح ما قل ودل من احاديث النبوة
٣٥	ثناء المحدثين على حديث ابن اسحاق ومنزلته في العلم	٣٢	تخريج الاحاديث (الحاشية)
٣٦	(بقية حاشية صفحته ماضيه)	٣٣	اثبات الدعوى من حديث ابي داود
٣٧	بقية ما ارادة المصنف من مدائحه	٣٤	واسانيد المروية عن الائمة
٣٨	رد البخاري على القادحين	٣٥	ذكر المحدثين الذين اعتمدوا على هذا الحديث
٣٩	توثيق ائمة البخاري لمحمد بن اسحاق وتصريح الائمة يكون حديثه في اعلى مراتب الحسن	٣٦	اسماء الفقهاء الذين نصوا على كراهة الاذان في المسجد
٤٠	حكم تفردات محمد بن اسحاق (في المتن والحاشية)	٣٧	شهادة القران والاحاديث واصحاب الفتاوى
٤١	الحافظ القسطلاني - لا عيب فيه	٣٨	ابطال دليل المعارض لهذا الحديث
٤٢	غير التدليس	٣٩	الاحاديث النبوية في احياء السنة (في المتن والحاشية)
٤٣	رجوع امام مالك عن جرحه	٤٠	الشمامة الثانية في الحديث
٤٤	رميه بالتشيع	٤١	سرد اسانيد حديث ابي داود عن مشايخ المؤلف واسناده من ابي داود الى
٤٥	ترتيب خلفاء الاربع	٤٢	

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
اسم من رما بالتشيع	٢٠	رواية المسواك عند كل صلوة	
في البخاري كثير من الرواة من روى		مقبولة عند العلماء وهي معنعت	٢٢
بالتشيع بل بالرافضي	٢١	معنعت ابى زيد محمول على الاقوال	
ان المبتدع تقبل رواية مالم يكن		اذا كان من رواية الليث	٢٢
داعيا الى الضلال		ادرج المسلم حديثه المعنعت	
حكم المدلس اذ صرح السماع	٢١	في المسلم	٢٢
الراوي اذا كان كثير الرواية عن		استند الطحاوي بمحدثين	
شيخه فعننته محمول على السماع	٢١	منقطعين	٢٥
الراوي اذا نزل عن شيخه عن رجل		توثيق النووي بحديث ابن اسحاق	٢١
عنه وهو كثير الرواية عن شيخه قبل	٢١	استناد امام ابى يوسف في كتاب	
رواية المدلس على اصول الاحناف	٢١	الخارج عن ابى اسحاق	٢١
من يقبل المراسيل يقبل المعنعت	٢٢	نقحه ٢٢ مسكوب ابى داود على	
قبول المراسيل مذهب التابعين		حديث توثيق منه له وقد سكت	
باجمعهم	٢١	على هذا الحديث نقله عدة	
عمل زيد بن اسلم في باب المراسيل	٢١	من العلماء	٢٦
عمل اكثر ائمة التابعين الارسل	٢١	قال على بن عبد الله في كتاب ابن	
مراسيل الصحابة مقبولة		اسحاق حديثان غير صحيحين	
عند ائمة الثلاثة والظاهرية	٢٣	وهذا الحديث ليس منها	٢٤
الطعن بالتدليس لا يصلح جرحا	٢١	زيادة الثقة مقبولة وغلط من	

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٥٢	تفصيل ابواب المسجد الشريف وذكر اسمائها	٢٨	قال ان زيادة ما لم يذكر مخالفة الشواهد على ذكر احد من الرواة ما تركه الآخر
٥٥	لاذان الخطبة سنتين تلفظا بين يدي، وعلى باب المسجد يد لان عليهما	٢٩	رد من قال ان على باب المسجد معارض لبين يديه
٥٥	توضيح ان خصوصية الباب في هذه السنة ملغاة كما ان سطح بيت ام زيد - فقد غلط من قال ان كونه على الباب ليست من السنة	٥٠	التطبيق على زعم التعارض بين الجملتين باطل
٥٥	رد من قال ان الفقهاء لا يذكرونه في باب الجمعة، لانا نقول يذكرونه في باب الاذان الخ	٥٠	ارادة كون الباب في جدار القبلى غير صحيح
٥٥	رد من قال ان هذا الاذان مهجور عند الناس. ان هذا الاذان والمحدث	٥١	تاويل قول سائب بن يزيد على باب المسجد بالمحاذات ايضا باطل
٥٦	غير المهجور بل ذكره جم غفير من علماء التفسير	٥١	دليلان آخرون على ابطال التاويل
٥٩	الشمامة الثانية :-	٥١	تاويل آخر من اعجاز الحق وابطاله من المصنف
		٥٢	بيان استحالة عن مثل هذا التاويل (الحاشية)
		٥٣	مناقشات اخر على تاويلات الخلفاء
		٥٣	رد من قال ان في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم لم تكن باب تجال المنبر

مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ
ذكر عشرين نصوصاً على كراهية الاذان في المسجد	۵۹	في باب الاذان لا يقدح في كونها لاذان الخطبة	۶۴
معنى الركن والجانب (حاشية ۵۹)	۶۰	وضاحة الامامين الاتفاقى وصاحب الفتح ان ذكر شى في باب عام يقتضى	۶۱
ذكر بقية نصوص الفقهاء توضيح الاستدلال من النصوص الفقهية	۶۱	ان يكون ذلك محاص-	۶۲
الفعل في قوة النكرة وفي حيز النفي تفيد العموم	۶۲	ارسل المسئلة من الائمة مثل الامام قاضى خان دلالت على كونها	۶۳
لا يخرج من هذه العموم المنائر والدكال المصنوعة في المسجد لانها في حكم الخارج	۶۳	من المذهب والتشكيك بان المسئلة غير معزولة الى الامام باطل	۶۵
المفهوم العام المردد انما يقتضى ان لا يخلو من افادة عن كلا الوجهين	۶۴	حيلة المخالفين انما لا حاجة الى تخصيص المسئلة بل اذان الخطبة	۶۶
توضيح عبارتي النفخ والغاية انما ليس لقاعدة ان لفظ قالوا للتبرأ عما سبق دائماً	۶۵	ليس داخل في الاذان بل هو اعلام معارضة للمصنف على ذلك وابطاله	۶۷
شواهد ذلك باقوال العلماء الاستدلال على الخاص بالعام صحيح	۶۶	بالكية	۶۸
اعادة البحث ان ذكر الفقهاء هذا الحكم	۶۷	لا يدري المسكين ان انكار اذان الخطبة انكار للاجماع	۶۹
	۶۸	حيلة اخرى وهي من الاباطيل باربعة دلائل	۷۰

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
وتكرار الاذان مشروع	٤٨	تغليباً او عموم مجاز	٤١
تغيير سنة رسول الله صلى الله تعالى		القول باجراء احكام الاذان على	
عليه وسلم اشروا ختم لاسيما		الاقامة باطل	٤٢
لو كان من امير المؤمنين عثمان رضي		للمسجد اطلاقين الاول	
الله تعالى عنه	٥٨	موقوفة للصلاة	
حديث تهد يد قارئ السنة	٤٩	وعلى هذا يخرج البناء والجدار	
القول بالتغيير لسنة الاذان بهتان		والباب الدكة والمينار والمحوض	
على امير المؤمنين عثمان رضي الله عنه		من المسجد والآخر الارض	
ولا دليل عليه	٥٠	مع البناء وعلى هذا الجدار وغيرها	
اذان الخطبة ليس لافضات الحاضر		داخل في المسجد	٥١
والتفريع عليه بكونه داخل المسجد		اثبات الاطلاقين عن القرآن	
باطل ولو فرض فهو انسب في المسجد		مع تفصيل بعض احكامها	٥٣
الصيفي لانهم لا يرون الامام فهم		واطلاق ثالث مع بعض احكامها	٥٤
احوج اليه من اهل الداخل	٥٠	رواية اذان الملك وقواعد المرتبة	
قياس الاذان على الاقامة غير صحيح	٥١	على الاطلاقين	٥٢
واطلاق لفظ الاذان على الاقامة		وبعدها	
ايضاً فلا ينقض به كلية كراهة		حكم البناء قبل تمام المسجد به	
الاذان في المسجد	٥١	موانع لاحداث البناء	٥٥
عدا حوالها على كون هذا الاطلاق		وغيرها بعد تمام المسجدية	٥٦
		معنى قطع الصف وابلحة غرس	
		الاشجار للندوة	٥٦

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
رسالة في هذا المبحث للعلامة		امثله استعمال ينبغي للوجه والحرارة	٨٠
ابن امير الحاج	٤٦	امثله اخرى مثل السابق	٨١
عبارة جد الممتار للمصنف في هذه	٤٧	بحث الظواهر في الكلام	٨٢
بيكان مراد الكافي للاذان	٤٨	الكراهة اذا اطلقت فعند الشوافع	٨٣
« انمذكروا الله في المسجد »	٤٩	للتنزيهية وعند الاحناف للمحرمة	٨٤
بيان مراد قول ابن مسعود رضي الله عنه	٥٠	ترجيحات كراهة الاذان في المسجد	٥١
روايات روية الاذان في المنام	٥٢	:- الشبهة الثالثة :-	٥٣
بيان المراد في قول الخانية والخالصة	٥٤	كراهة رفع الصوت عند النبي صلى	٥٥
بالمسجد	٥٥	الله تعالى عليه وسلم	٥٦
بيان مراد قول صاحب جامع الرموز	٥٦	تفصيل وعيد الشد يد على الرفع	٥٧
في بيان الاختلاف بين النظم والجلال	٥٧	ووعد الاجر العظيم على الخفض	٥٨
استشهاد من قول الطحطاوي	٥٨	المسجد حضرت الالهية فهو حق	٥٩
على قول القهستاني	٥٩	واحرى بعدم الرفع	٦٠
الفتيا بالقول المرجح خرق للاجماع	٦٠	توضيح عظمة المقام عند القيام	٦١
استدلال المخالفين بقول الخانية	٦١	في جنابه تعالى	٦٢
والخالصة لفظة « ينبغي »	٦٢	سرد احاديث عدم رفع الصوت	٦٣
جواب المصنف ان استعمال	٦٣	في المساجد	٦٤
ينبغي في النذب اصطلاح المتأخرين	٦٤	تفصيل ادب الجلوس في المسجد (مات)	٦٥

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٨٦	بقية احاديث اُداب المساجد	٩١	بشهادة الاحاديث
٨٧	كراهة ذكر الجهر في المساجد الا للمتفقة	٩٢	ولذا امر الداخل فيه بالسلام
٨٨	الاذان ليس ذكر خالص بل اكثر الفاظه ذكر	٩٣	على النبي عند دخول المسجد
٨٩	شهادة صلوة المسعودي على ذلك	٩٤	فانه حاضر وانما في المساجد (ثاني)
٩٠	قول شيخ ابي القاسم الصفار انه ذكر واعلام	٩٥	انشاد الضالة ممنوع في المسجد
٩١	اعلام الملوك والحكام والقضاة يكون من خارج المسجد	٩٦	فانه دخول غير مازون
٩٢	ما كان معهوداً من الادب في الدنيا تكون مقبولاً في الدين	٩٧	الامور للممنوعة في المساجد
٩٣	شهادة من قول ابن الهمام	٩٨	بالاحاديث
٩٤	تحسين ابن امير الحاج لقول المحقق في النقي بالدعاء	٩٩	كل كلام في المسجد لغو الا القرآن
٩٥	تأييد المسئلة بالاحاديث النبوية لزوم الاستيذان والسلام	١٠٠	ذكر الله تعالى ومسئلة عن خيرو اعطائه
٩٦	عند رادة الدخول في بيت الغير المساجد بيوت الله في الارض	١٠١	الاذان ليس خالص ذكر الله فلا يكون في المسجد
٩٧		١٠٢	الشمامة الرابعة :-
٩٨		١٠٣	المخالفين عجزوا عن اخراج حديث صحيح في سنية الاذان في المسجد
٩٩		١٠٤	وتشبهوا بكل حشيش
١٠٠		١٠٥	احتجاجهم المتفق عليه اربعة
١٠١		١٠٦	تعبير الفقهاء بمرادهم المؤذن بلفظ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	تفید القرب الا انہ فیہا یون بعید		بین یدیدہ۔ تعبیر بعضہم بلفظ
	من اتصال الحقیقی الی فصل	۹۵	عند وبعضہم بلفظ علی۔
۹۷	خمس مائتا عام		ادعاء التوارث۔ تعامل جمیع البلدات
۱۰۰	بیان معنی بین یدیدہ من لغات شتی	//	علیہ
	بیان معنی یدیدہ من ثلثہ عشر	//	اجوبۃ المصنف
۱۰۱	کتب التفسیر		تحقیق لفظ بین یدیدہ و بیان معنا
۱۰۲	نتائج ابحاث السابقة	//	الحقیقی
//	القرب امر اضافی فی کل شیء بحسبہ	۹۶	استحالة ارادة معناه الحقیقی هنا
۱۰۳	اثباتہ من سبع آیات القرآنیۃ		لہ معنی اخراجاً مجازياً و یقال
	بیان تفاوت معنی القرب من مشاہد		لہ الحقیقۃ العرفیۃ و یفسر بالمحاضر
۱۰۴	بستۃ امثله والباقي فی الصفحة الآتیۃ	//	المشاهد
۱۰۵	نتیجۃ البحث		القرب والبعد یتثبت بالقرائن
	اذ تفاوتت معانی القرب فقوله	//	العقلیۃ الخارجیۃ
	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	۹۷	البحث التفصیلی (من صفحہ ۹۷ الی المائۃ)
۱۰۶	هو الفصل فی هذا الباب		هذا اللفظ وقع فی القرآن فی ثمان
	الاستشهاد علی قرب الملامق	//	وثلاثین مواضع
	للمنبر بقول الراغب والمدارک		فی عشرين منها لادلالۃ لہ علی القر
//	والکشاف باطل		وفی واحد جاء علی حقیقۃ اجزاء
۱۰۷	تخطیۃ المخالف فی فہم قول الراغب		الترکیبیۃ فی سبعة عشر موضعاً

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
١٠٩	بموجب المقام - فليثبت	١٠٨	لا يسلم قول الراغب خلاف قول
١١٠	خلافه في مقام الاذان (ودونه)		جهازة اللغة وانما التفسير
	خرط القناد		الحق ان كلام الراغب ليس مخالفا
	" البحث في عند "		لهم انما الخلاف من سوء فهم
	ثمان نصوص من جهازة العلماء		المخالف
	ان عند الحضور		ذكر القدوري ان المحافظ لشيء
	قال الرضى النحوي ان عند عام		اذا كان بحيث يراه فهو قريب منه
	من لدى فهو للحاضر القريب والبعيد		وهي مراد الراغب من القرب
	ولدى القريب فحسب		تصريح الراغب ان قول الملكة
	تفهم المسئلة من قول تعالى		ما بين ايدينا محمول على القرب
	ان الذين يعصون اوصواهم عند		والملكة لمحيطة بالكائنات وعطف
	رسول الله وقول تعالى فاذا برزها		عليه ما بين يدي من التوراة وما بينه
	من عندك بيت طائفة منهم غير الذي	١٠٨	وبين القرآن الفاسنة
	تقول وغيرها من ثنتي عشر ايات		تفسير اخر من الراغب لبيت يديه
١١١	(في صفحتين)		ولو كان مراد الراغب حسب مرادك
	حاصل البحث ان مقام عند لا يزيد		فقول السائب رضى الله عنه وهو
١١٢	على مقام بين يديه		اعلم باللسان منكما
	ابطال استدلال المخالف ان		اقرار المخالف ان المراد من لفظة
	عند موضوعة للقرب		بين يديه في بعض مواضع القرآن

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
اظهار المصنف باننا قد بينا فيما مضى	112	ملازم المنبر لا قريبه	116
عن موارد بما لا مزيد عليه	113	جواب ثانى ان على للمصاحبه فالمراد	
معارضة من مسئلة فقهية		ان الاذان مصاحب المنبر لا قريبه	114
على المخالفين	=	والثالث ان على تدل على الزمان	
استدلال المصنف من ظرفية عند		فيكون بمعنى الزمانية	=
انها في مسئلة الاذان للوقت اى		والرابع - ان الاختلاف في الاذان	
لوقت المنبر وحينه	115	الذى يجب به السعى الى الجمعة هل	
بحث لفظة على المنبر	=	هي الاولى والثانية	=
قال احد منهم ان على ههنا		الاول قول امام الاعظم والثانى	
بمعنى الباء وهو لا لصاق فيدل		قول امام الطحاوى وعبد الطحاوى	
على كون الاذان ملاصق بالمنبر	=	بالاذان والامام على المنبر الخ	118
جواب المصنف عنه وبيان معنى		- نفحه -	119
الاصاق	117	اولا - انما ذكر المنبر في هذا البيان	
قال الثانى منهم ان على لتأكيد		للحكايمة والعلامة لا بحث فيه	
القرب فهو لها لفتة قرب الاذان		عن جواز عدمه والحكم المنصوص	
من المنبر	=	في هذا الباب ان لا يؤذن في المسجد	
والجواب ان اللفظ متى احتمل		فاين الحكايمة من الحكم	=
الحقيقة لا يراد بها المجاز - وهي		الثانى العلامة تكون بالمباح والحرام	
حقيقة في لزوم فالمعنى ان الاذان		ومثالي الخ	=

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
١٢١	نص المدخل على هذا المعنى		الثالث - حكم الذي يدل عليه وصف
"	نص جواهر الزكيات		العنوان في حكم منطقي والحكم المنطقي
"	نص مواهب اللدنيين	١١٩	والضمني لا يكون حكما شرعيا
	هذا الكلام رد على المخالفين بان		توضيح المسئلة بحديث عليك السلام
١٢٠	كونه بين يدي الخطيب فجمع عليه	"	تحية الموتى
	به يظهر بطلان قول المخالفين		رابعاً - اعتبار حكم الضمني لو كان
"	انه معمول بها في جميع بلاد المسلمين		لكان من باب اشارة النص -
	الدكاك في المساجد انما هو خارج	١٢٠	وهو لا يقادم للحكم الصريح
	المسجد وبالقياص على ظنيها		خامساً - ما ادعاه المخالفون معنى
	في المساجد التاذين للصلوات	"	احتمالي وهو لا يعارض الصريح
	الخمسة في سائر المساجد		سادساً - الحكم اذا دار بين المبيح
"	باطل	"	والممنوع غلب
١٢٢	التعامل المعتبر ما هو	"	الممنوع
	التعامل الاكثرى تعبر بها عند		تعداد الاجوبة عن عند وعلى
١٢٣	صلاح الزمان	"	عشرين على التوزيع
	استظهار المصنف بالشئ المجدد	"	- نفحة ٨ -
	على المخالفين وبيان غلط العلماء		اذان الخطبة عند المالكية انما هو
	في ظنونهم عند يسوع البدع بكونها		على المنارة وبين يدي الخطيب
"	سنة	"	بدعة

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	من الهشام وما احدثا انما العمل	۱۲۵	استظهار بالشام عن عدة عبارات
	بما عهد من رسول الله صلى الله تعالى	۱۲۶	نفحة العاشرة
۱۳۰	عليه وسلم	۱۲۶	بيان معنى التوارث وحكمه
	رد آخر عليه باننا يلزم على هذا	"	تفصيل احوال الامر بعتا
	التقدير اتباع الاثمة ما احدثا	۱۲۷	امثلة توارث المعبر وغير المعبر
	الهشام خلاف رسول الله صلى الله	۱۲۸	تفصيل احكام التوارث المختلفة
	تعالى عليه وسلم باطل	"	ما نحن فيه حال رابع من احوال
	استدلال المخالفين على التوارث		التوارث ولا تعمل به مخالف لما في
	بعدم ذكر المورخين حدوث بعد	"	عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
	رسول الله صلى الله تعالى عليه		عدم العلم بحدوث امر لا يجعلها
	وسلم. وردة المصنف بوجوه		قديم الان الحادث يضاف
۱۳۱	متعددة	"	الى قرب الاوقات
	لا حجة في توارث البعض اذا خالف		رد من زعم انه احدث في زمن
	المحدث والفقيه	۱۲۹	سيدنا عثمان رضي الله عنه
	رد امامنا الاعظم توارث اهل	"	رد المستدل عليه بعبارة الهداية
۱۳۲	المؤمنين في اذان الفجر قبل الفجر		ترديد من زعم حدوثه من زمن
	ان اذان مسجد الحرام وارسل طيبين		هشام بن عبد الملك انما نقل
	زمزم ودكت بازاء المنبر في مسجد	"	الاذان هو من الزور الى المسجد
	النبي صلى الله تعالى عليه وسلم		وعلى تقدير احدثا الهشام

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۷	و یصدق الکاذب	۱۳۲	خارج عن المسجد
۱۳۸	استدلال المخالفین بمفہوم حدیث جویں		امثلة المحدثات خلاف ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انكرها ائمة الانصار مع صراحة اسمائهم
۱۳۹	اجوبۃ المصنف عن الاول - المراد بالمسجد والمسجد	۱۳۳	دلایل الشرع محصورة ولا جت بفعل احد
۱۴۰	بالمعنی الثانی او الثالث	۱۳۴	اسباب سقوط الامر بالمعروف
۱۴۱	الثانی - حدیث ابی داود صحیح		ظهور المحدثات، ترك العلماء الاتكال خوف الفتنة، وامانة البدعة، انها يتم بالما موبین بها وسائر العلماء معذورون فیہ
۱۴۲	واثر جویں ضعیف جدا	۱۳۵	ذكر عمر بن عبد العزيز وشيخ عبد القادر رضي الله عنهما ومسايعهم لاحياء الدين -
۱۴۳	تضعیف الجویں عن الائمة الثقات	۱۳۶	تسميت الغوث الاعظم محي الدين بعد بلوغ عمرة اربعين سنة
۱۴۴	ثمان سقطات المخالفين في حديث جویں	۱۳۷	اخباره صلى الله تعالى عليه وسلم بفساد الزمان حيث يكذب الصادق
۱۴۵	الجواب عن اثر النسائي واثر الترمذي		
۱۴۶	عن مجاهد واثر عبد الله بن مسعود		
۱۴۷	رضي الله عنهم		
۱۴۸	جواب الاثار لامامان الجليلان صاحب الفتح وغاية البيان رحمهما الله تعالى		
۱۴۹	اثر عبد الله بن عمر وعثمان بن عفان رضي الله تعالى عنهما وجواب المصنف عن اثرين وبيان معنى اثر عثمان عن حديث		

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
١٥٠	١٢٢ شرايع من قبلنا لا تكون حجة علينا	١٢٢	ابي هرويد رضى الله عنهم
١٥١	ان التحريف في التوراة كان قبل عبد الله	١٢٣	وضاحت حديث عبد الله بن زيد
١٥١	بن سلام رضى الله عنه، فرواياته	١٢٣	وحديث نوارام زيد
١٥١	اسرائيلية محتملات	١٢٣	بحث آخر في حديث عبد الله بن زيد
١٥١	ان المقام كان خارج المطاف في	١٢٣	في قول رسول الله صلى الله عليه وسلم
١٥١	عهد المصنف -	١٢٣	فاخرج مع البلال الى المسجد
١٥١	تعريف المطاف بكونه مفرد شبابا	١٢٣	تحقيق مجلس رسول الله صلى الله عليه وسلم
١٥١	لرخام باطل -	١٢٣	عنه. وسلمه بيان ان عبد الله
١٥١	تمسك المخالفين بالاحاديث و	١٢٣	عنده في الليل -
١٥١	آيات ان منع ذكر الله في مساجد	١٢٣	استدل المخالفين بقوله تعالى
١٥١	محذو ووالاذان ذكر الله فلم يمنع	١٢٣	"واذن في الناس بالحج"
١٥١	في المساجد	١٢٣	استدل لهم بكون المقام في المسجد
١٥١	جواب المصنف ان الاذان ليس	١٢٣	إذا
١٥١	ذكر الخالصا وان منع رفع الصوت	١٢٣	تنقيد المصنف عليه عشر تنقيدات
١٥١	بالذكر ليس منع الذكر	١٢٣	منها عقلية ومنها نقلية
١٥١	احاديث التي فيها منع الرفع بالصوت	١٢٣	بيان اختلاف الرواية الاسرائيلية
١٥١	ولو بالذكر في المسجد	١٢٣	والاسلامية
١٥١	انما يعود هذا التشنيع الى الائمة	١٢٣	رجحان رواية علي رضى الله عنه على
١٥١	الاجلاء الذين نهوا عن الاذان في	١٢٣	التي اضطررت عن ابن عباس رضى الله
١٥١	المسجد	١٢٣	عنه

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
١٦٠	اعتماد المخالفين على توهمات على القاري انما هو تثبت الغرل في الحشيش	١٥٣	والمخالفون منهم من يمنع رفع الصوت بالذكر في المساجد مستدلاً برواية عبد الله بن مسعود رضي الله عنه
١٦١	الحديث اذا كان في احدي السنة لا يغري لغيرها - (الحاشية)	١٥٤	اختلاف جمهور المالكية ومحققهم بين كون الاذان بين يدي الخطيب بدعته او سنة
١٦٢	شرح قول القهستاني في مقام المؤذن واطهار جهالة المخالفين مع تقييد قوله	١٥٥	استدلال محقق المالكية على كون الاذان بين يدي الخطيب بحديث ابن اسحاق
١٦٣	تحريم مقدمات اللغوية والاقليدية اطلاق المنبر على الخطيب مجاز عقلاً ونقلاً	١٥٦	بيان اشتباه ملا على قاري بان رواية ابن اسحق مردود عند محقق المالكية -
١٦٤	بيان الفرق بين معنى الوسط بتحرك السين وسكونه	١٥٧	بيان وجه اشتباه ملا على قاري وبيان محله
١٦٥	بيان قواعد الحدوث للزوايا الثلاثة الاقليدية ومواقع حدوثها مع دلائل الهندسية	١٥٨	بيان توفيق ملا على قاري بين الروايات على زعمه ورد المصنف عليه
١٦٦	بيان مقدار عمود النار من رأس الزاوية غير الحادة انها في الزاوية لقائمتها متساوية الساقين	١٥٩	سنة التقديرات المصنف على كلام القاري
١٦٧	وصف لقاعدة المختلف قل من النصف وفي		

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
تفصيل براهين الهندسية	١٤٢	بحث قيام الامام في الزوايا الثلاث	١٤٢
حظ على نصف عمود غير محدود		هل هي ممكن امر لا سيما في القائمة	١٤٢
ومن طرفيه حضان محدثان معه		تخطيط المخالف في بيان مقدار العمود	
زاويتا مجموعهما اصغر من قائمتين		بين القاعدة ورأس الزاوية	١٤٣
فعند تساوي الزاويتان يكون ملحق		بيان صغر زاوية القائمة من	
هما على العمود والا فحارجها	١٤٥	زاوية المتفرجة بمراتب	١٤٣
تفصيل الدلائل	١٤٦	بيان ان رب زاوية قائمة لا تقع	
تطبيق المقدمات على عبارات القهستاني	١٤٦	لقيام رجل فيها	١٤٣
بيان مراد عبارات القهستاني	١٤٦	الزوايا القائمة كلها متساوية	١٤٣
ابرار سوء فهمهم في تعيين معنى		اختتام الكتاب مع شكره تبارك وتعالى	
عبارات القهستاني	١٤٨	على تحرير هذا الكتاب واظهاره	
معنى بين يديه هل هي امام الخطيب		بان لا ولد ولا محاسب مصنفات	
او خلفه	١٤٩	رائدة على العشرة	١٤٣
فرض المخالفين زوايا الثلاث		دعاء المصنف العلماء الى احياء هذه	
على عمود واحد لا طائل تحته		السنة وازهاق ما احدثوه	١٤٣
انما مراد القهستاني حدوثها		ابرار المخالفين بحيلة ذليلة فاورد	
على العمود وعن جنبيه	١٤٠	قلائل بعد تمام تحرير المصنف	
تفصيل غمرات المخالفين في عبارات		بان معنى بين يديه	١٤٥
القهستاني وتحرير فهم في عبارات	١٤١	وعند ملاصقا للمنبع عرف العوام	

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
١٤٨	وعند القرب عند الراجب - قلنا لا يقرنا لان للقرب بونا بعيداً و ملاصقة المنبر لا دليل عليه	١٤٥	فلا بد لتأييده او ترديداً من عرف العوام لا عرف غيرهم من اهل العلم والفنون -
١٤٨	ان كان هنا عرف فهو لنظر من الناس فهو عرف العوام لا عرف العام	١٤٥	رد المصنف عليهم بانكم لو كنتم صادقين في دعواكم فلم استدللتم بقول الراجب وهي لغات القرآن ولم اشدتم بالكشاف والمدارك
١٤٩	تحقيق المصنف في معنى القرب وهو قرب التناول وقرب السمع وقرب السيل	١٤٦	وهما من التفسيرين
١٤٩	امثلة القرب هو قرب الماء للتميم ميل او ميلين - وهذا قرب لا قرب التناول	١٤٦	ولما انزل القرآن بلسان العرب لمحاوريهم فلم لا يستدل باللغات انما الاعتبار لمحاورة المتكلم فلما فسر المسائب قوله على باب المسجد بقوله بين يديه فلم لا يعتبر
١٨١	صاحب حوض او بئر يمنع مريد الشفة من الدخول اذا يجدماء بقرب قيل قربه قرب التميم وقيل يقدر بحال العطشان	١٤٤	ان علماء الاصول لما ارادوا بلفظ بين يديه حضوراً غير ملاصق فلم لا يعتبر
١٨١	يجب اداء الشهادة اذا كان الشاهد يقرب القاضي يراد بها مشيئة يوم دهاباً وايباباً	١٤٨	قال الرملى التشتية في البلد عندها للحضور الا ان يراد نائباً عنها في المسجد ان المخالف اعترف ان بين يديه

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۳	احیاء روض المیتة اذا كان على مقدار ابعد من بلوغ صياح العجلان كان سببا للملك	۱۸۱	المدعى عليه قريب من البلد فيعديه بمجرى الدعوى المراد بهذا القرب قرب القاضى من الشاهد
۱۸۳	وجوب دية المقتول على بيت المال او على اهل المحلة موكل على القرب والبعد والمعتبر فيه سماع الصوت المحافظ القريب للشيء من هو بحيث يراه	۱۸۲	الخارج على ارض لقريب دينار على كل ما جري من الزرع وعلى كل الف اصل كرم دينار وعلى كل الفى اصل مما بعد دينار او كان
۱۸۴	قد اعترف المخالفان مقدار القرب مختلف بحسب المحل فان ادعى لقرب خاص في محل فعليه البيان بالدليل	۱۸۲	غاية بعد عن سير بواحد يومين مقدار كفايته اذان البلد للقريب اذا كان يسمع الاذان
۱۸۵	ان كل شئ يوزن بقسطاسه وقسطاس الكلام مداراة على الشرع والعقل	۱۸۲	فما تكلم وغيرها من الافعال لسا خطبة اذا كان يسمع صوت الخطيب تكبيرت العيدان اذا كان خلاف
۱۸۵	مثال جاهل غبي الذى صلى ركعتين بغير وضوء لما امره الامير ان يصلى ركعتين على الفور	۱۸۲	ذهب المقتدى يعمل بمذهب اذا كان يسمع صوت الامام ولا يتبع فيها
۱۸۳	حد صحت الكلام ان الشرع	۱۸۳	وجوب الجمعة على اهل البويع اذا يسمع اذان صلاة

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	بلکہ اس کے خلاف عمل درآمد ہوتا رہا ہو۔		والعقل والعرف المحبقت جميعاً۔
۱۸۹	اس کا موجب اور عہد یجاد پر ذہنی تنقیدیں		علی ان الشئ یذکر من سلا ولا یراج
	قت کے ساتھ برائی اچھائی اور اچھائی برائی		بدا الاعراف من شروط و
"	بن جاتی ہے۔		قیودہ وادابہ و من یقطع النظر
	کسی وقت سنت پر عمل کرانا فطرت	۱۸۶	عن ذالک کلاماً فہو محجوب۔
	بدلنے یا پہاڑ منتقل کرنے یا اپنے پاس سے	۱۸۷	مقدمہ مصنف
"	تکمیل کر دینے برابر سمجھا جاتا ہے	"	حمد و صلوة
"	تخریج حدیث (حاشیہ)	۱۸۸	خلاصہ مطالب کتاب
	عادت کے خلاف حق بات بھی لوگ تسلیم		کسی چیز کی خوبی اور خرابی کا معیار اللہ تعالیٰ
۱۹۰	نہیں کرتے۔		کا اسے خوب اور ناخوب فرمانا ہے آدمی
"	قبول حق کیلئے سبقت کرنے والوں کو ثناء	"	کی پسند اور ناپسند کو اس میں دخل نہیں
"	نصاف اور قبول حق کی دعوت	"	نا پسندیدہ امور کی اشاعت کے اسباب
"	حاشیہ بقیہ صفحہ گذشتہ	"	اشاعت منکر کیلئے حکومت کی جدوجہد
۱۹۱	مسئلہ دائرہ کا اجمالی بیان	"	اور اس کے رسوخ و اثر کا استعمال
	اذان جمعہ خطیب کے سامنے موضع صلوة	"	متمردین کا اس کو رواج دینے کیلئے آمادہ ہونا
	سے باہر حدود کسی میں ہونی چاہئے	"	علمائے ربانیہ کا لوگوں کے اتباع اور قبول
"	یہ حدیث ابو داؤد سے ثابت ہے	"	حق سے مایوس ہونا۔
	ان پھر مفسرین کے نام جنہوں نے یہی ای		کسی امر کے نوپید ہونے کی علامت یہ ہے
"	تفاسیر یا اس حدیث پر تعبیر کیا۔		کہ اسلام کے ابتدائی عہد میں اس کا پتہ نہ چلے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	متن حدیث اور اس امر کی وضاحت		ان فقہاء کے مآہجورے اپنی کتابوں میں منصوص
۱۹۲	کہ مدار حدیث محمد بن اسحاق ہیں	۱۹۲	طور پر یہ مسئلہ ذکر کیا۔
	سفیان بن عیینہ اور ابو معاویہ سے		تائیدات مزید
۱۹۴	ابن اسحق کی توثیق		اندرون مسجد اذان دربار الہی کی بھرتی ہے
	ابن اسحق کے خلاف چند الزامات کی تردید (حاشیہ)		جو ف مسجد میں اذان مشروعیت اذان کی
	امام ابواللیث امام شعبہ علی ابن المدینی امام		مصلحت کے خلاف ہے
۱۹۸	زمری سے ابن اسحق کی تصدیق		اندرون مسجد اذان پر قرآن و حدیث سے
	عاصم بن عبد اللہ بن قائد ابن جہان ابویعلیٰ		کوئی دلیل نہیں۔
	یحییٰ بن معین ابن البرقی اور امام بخاری		اذان اندرون مسجد آج کل بہت سے مقامات
۱۹۹	کی توثیقات		پر شائع ذائع ہے مگر اس سے نہ اجماع
۲۰۰	امام ابن ہمام، امام بخاری وغیرہ کی تصحیح		ہونے تو اڑت۔
	درجات حسن میں روایت ابن اسحق اعلیٰ		متعدد حدیثوں سے احیاء سنت کا ثبوت
	درجہ پر فائز ہیں اور اسی کو ادنیٰ درجہ کی صحیح		اور اس کی فضیلت پر مختلف کتب حدیث
۲۰۱	کہا جاتا ہے۔	۱۹۳	ایسی حدیثوں کی تخریج (حاشیہ)
	بعض ائمہ نے ابن اسحق کی حدیث کو صحیح		اس بات کا اشارہ کہ مذہب صفیات میں
	اور بعض حسن کہا۔		بعض ان نفحات قرآن و حدیث و فقہ سے
	ان ائمہ کا ذکر جن کے نزدیک ابن اسحق میں	۱۹۴	ہم اس اذان کا بیرون مسجد ہونا ثابت کریں گے
	تدلیس کے علاوہ کوئی عیب نہیں	۱۹۵	—: شامہ اولیٰ و نفیہ نمبر اول:—
	ابن اسحاق کی کچھ مرویات ائمہ حدیث نے		حدیث ابو داؤد کی متعدد سندیں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۱	مراہیل کے اعتبار اور عدم اعتبار کی تاریخ	۲۰۱	جن کی تائید و توثیق فرمائی (حاشیہ)
۲۰۲	امام زین العابدین اور امام زید کا واقعہ	۲۰۲	محمد بن عبد اللہ، یعقوب ابن شیبہ ابن جابر
۲۰۳	ایسے حلیل القدر ۳۸ ائمہ حدیث کا ذکر جن کی عادت ارسال حدیث کی تھی۔	۲۰۳	مصعب زبیری کا ابن اسحق کی طرف سے دفاع
۲۰۴	صحابہ کے مراہیل مطلقاً مقبول دوسروں کے	۲۰۴	نفس
۲۰۵	مراہیل باتفاق امام اعظم و امام مالک و ابن حنبل مقبول ہیں البتہ ظاہر یہ اور جمہور محدثین جو تسمیہ کے بعد ہوتے قبول نہیں کرتے	۲۰۵	ابن اسحق پر تشیع کے الزام کی حقیقت
۲۰۶	ابن اسحق کی مروی حدیث کو ابو داؤد نے صحیح کہا	۲۰۶	تشیع، غلو فی الشیعیتہ اور رفض کی تعریف
۲۰۷	لیث ابن سلیم جو ثقہ مدلس ہیں امام منذری نے ان کی سند کو حسن کہا۔	۲۰۷	ترتیب خلافت و فضیلت کی تشریح میں علامہ تفتازانی ابن حجر مکی اور امام مالک رضی اللہ عنہم کا مسلک۔
۲۰۸	ابوزبیر کی معنعن بروایت لیث ہو تو مقبول ہے صحیح مسلم کی چند حدیثیں بروایت ابوزبیر عن لیث نہیں مگر امام مسلم نے انہیں بھی مقبول رکھا	۲۰۸	عثمان غنی اور مولیٰ علی رضی اللہ عنہما کے درمیان
۲۰۹	زید بن ثابت سے شادی شدہ زانیوں کے زحم کی روایت ہے اسی روایت میں ہے کہ عمر نے فرمایا کہ میں آیت کے نزول کے وقت بارگاہ رسالت میں تھا۔	۲۰۹	افضلیت میں طاہر علی قاری علیہ الرحمہ کا قول
۲۱۰	اس حدیث کی کسی تخریج میں یہ روایت عن عمر	۲۱۰	لفظ شیعہ اور رمی بالشیعہ میں فرق ہے۔
		۲۱۱	روایت میں بدعتی کے قبول اور رد کا معیار
		۲۱۲	اس روایت میں تدلیس نہیں ہے بلکہ حدیثی زہری ہے۔
		۲۱۳	راوی کسی شیخ سے کثیر الروایات ہو تو لفظ عن سے روایت میں بھی تدلیس نہیں۔
		۲۱۴	روایت بطور نزول ابن اسحق کی عادت تھی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	علی باب المسجد اور بین ید یہ کا اضافہ کی مخالفین بین ید یہ کی زیادتی کو تسلیم کرتے ہیں اور علی باب المسجد کی زیادتی کو رد کرتے ہیں یہ بڑی زیادتی ہے۔	۲۰۸	عن رسول اللہ نہیں سوائے مذکورہ روایت کے اور اس میں حضرت قتادہ کو مدلس کہا گیا۔ اس کے باوجود روایت مقبول ہے۔ فتح مکہ کی دو روایتیں متعارض منقطع ہونے کے باوجود مقبول ہوئیں
۲۱۲	اس قسم کے اختلاف کے اعتبار پر واقع ہونے والے عظیم اعتراض کا ذکر۔ اس سے ان محدثین پر اعتراض ہوگا جو مختلف روایتیں ایک ہی سیاق میں ذکر کرتے ہیں۔	۲۰۹	قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے ابن اسحق کی معنعن اور غیر معنعن دونوں ہی قسم کی روایتوں سے استدلال کیا۔ اور علماء نزدیک مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس کی تصحیح ہے۔
۲۱۰	اس سے پیغمبر خدا کی ایک حدیث پر اعتراض خود قرآن عظیم میں ایک ہی واقعہ کی بیشی کے ساتھ کئی جگہ مروی ہے۔ اس کا کیا جواب ہوگا۔	۲۱۰	کتاب الخراج کی اہمیت ابوداؤد میں اس حدیث کا ہونا اس کی صحت کی دلیل ہے۔
۲۱۱	”بین ید یہ“ اور ”علی باب المسجد“ میں تعارض کے شبہ کا جواب۔	۲۱۱	ابوداؤد کی عظمت اور اس کی صحت پرچھ اماموں کے نصوص
۲۱۲	ماولین کی اس تاویل کا رد جو خطیب کی پشت پر دروازہ ہونا بیان کرتے ہیں۔	۲۱۲	مزید آٹھ اماموں کی توثیق نفس ۵
۲۱۳	جو دروازہ خطیب کی پشت پر تھا وہ سائب ابن یزید کی ولادت سے سال دو سال پہلے بند ہو چکا تھا۔		حدیث مبہوتہ میں امام زہری کے اکثر شاگردوں میں صرف ابن اسحق نے ہی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	یہ تمام اذانوں کو عام ہے۔ اور اذان خطبہ کا خطیب کے سامنے ہونا یہ اذان خطبہ کے ساتھ خاص ہے۔ روایت زید میں دونوں سنتوں کا بیان ہے۔	۲۱۵	مجاز در مجاز علی باب المسجد علی مقابل الباب المینبر مراد لینا رکیک تبدیلی ہے اس پر تین ایرادات
۲۲۰	اذان جمعہ کیلئے دروازہ کی کوئی خصوصیت نہیں۔ حدود مسجد میں خطیب کے سامنے ہونے کی خصوصیت ہے	۲۱۶	اس حدیث میں مجاز بالحذف کی ایک اور رکیک تاویل کا رد
۲۲۱	مخالف کے اعتراضوں کا جواب	۲۱۷	ایک اور رکیک تاویل پر قاہرہ رد (حاشیہ)
۲۲۱	دروازہ کی خصوصیت نہ ہونے کی حدیث نواہ سے تصدیق۔	۲۱۸	علی باب المسجد کو اعلان اور بین ید یہ کو اذان کہنا بھی نحیف ہے
۲۲۲	اذان خطبہ کے باب جمعہ میں مذکور نہ ہونے کی وجہ	۲۱۹	اس پر تین ایرادات زمانہ رسالت میں منبر کے محاذی کسی دروازہ کے نہ ہونے کا قول اور اس کا رد
۲۲۲	اس حدیث کی عدم شہرت سے اس کے متروک العمل ہونے کا استدلال غلط ہے	۲۲۰	مزید دروازوں کی تفصیل اور ان کا ذکر اور اس امر کی کہ دروازوں کے نام بعد رکھے گئے۔ (حاشیہ)
۲۲۳	کتب تفاسیر میں اس حدیث کے چرچا کا ثبوت۔	۲۲۰	باب شمالی کے منبر کے سامنے ہونے کی بخاری میں تصریح۔
	غازن تفسیر کبیر اور کشاف کا حوالہ		یہاں دو سنتیں ہیں۔ اذان کا مجد کے باہر ہونا
	در شفاف، نہر الماء، تقریب کشاف		
	استناد		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۸	ہونے کا جواب	۲۲۴	تجربہ کشف، تفسیر نیشاپوری، تفسیر خطیب فتوحات الیہ، اور کشف الغمہ کے حوالے
۲۲۹	اممہ کی عبارت فہمی کی قابل تعریف مثال اور اعلیٰ حضرت کی دقیقہ رسی	۲۲۵	دوسرا شامہ فقہیہ، نفی اول
۲۳۰	فقہاء کی عبارت میں آنے والے لفظ "قالوا" کے مختلف معانی کی عمدہ تفصیل	۲۲۶	نصوص فقہاء سے اذان بیرون مسجد کی تصریح دیواریں اور کونا بیرون مسجد ہے۔ (حاشیہ)
۱۳۱	عام سے خاص پر استدلال کا حدیث سے ثبوت ہر جزئی کیلئے علیحدہ علیحدہ خاص نص ضروری نہیں ورنہ شریعت معطل ہو جائے گی۔	۲۲۷	اذان اور اقامت کے مقامات مختلف ہیں
۱۳۲	مسجد میں اذان جمعہ مکروہ ہونے کا ذکر	۲۲۸	خطبہ جمعہ اور اذان دونوں میں طہارت مسنون ہے۔ علت جامع مسجد میں خدا کا ذکر ہونا ہے۔
۱۳۳	باب جمعہ میں نہ ہونے کا مزید تذکرہ	۲۲۹	مدخل کی عبارت
۱۳۴	امام قاضی خاں اور ان کے ہم رتبہ ائمہ کی مرسل روایت بھی مسائل مذہب میں شمار ہوتی ہے	۲۳۰	یہ نصوص اپنے عموم و اطلاق پر ہیں نکرہ تحت النفی عموم ہے۔ اور اطلاق عدم تقید ہے۔
۱۳۵	مسئلہ دائرہ اذان کا بھی یہی حکم ہے۔	۲۳۱	مذنبہ کا ذکر اذان حنفیہ کے استثنائے کیلئے
۱۳۶	ورنہ دو ثلث یا تین ربع مسائل مذہب کا رت ہو جائیں گے۔	۲۳۲	اذان مذنبہ یا صحن مسجد میں ہو۔ اس کے عموم کیلئے ہر ہر فرد کا حکم میں داخل ہونا ضروری نہیں بلکہ دونوں فردوں میں کوئی ایک بھی حکم میں داخل ہو گیا تو عموم ثابت ہے
۱۳۷	مخالفین کا ایک اور حیلہ کہ اذان خطبہ اذان کے حکم سے خارج ہے۔	۲۳۳	اذان بیرون مسجد کا حکم پنج وقتہ نماز کیلئے
۱۳۸	ایک جاہل کا قول کہ عہد رسالت میں اذان	۲۳۴	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۰	اذان و اقامت میں مغایرت کے وجوہ	۲۲۰	ہوتی ہی نہیں تھی اور دوسرے کا قول کہ
۲۲۱	مسجد کے اطلاقات کا بیان	۲۲۱	عہد رسالت تک تو یہی اذان اذان خطبہ
۲۲۱	انما یعمر مسجد اللہ سے کیا مراد ہے	۲۲۲	مگر عہد عثمان سے اعلان حاضرین ہے۔
۲۲۱	قرآن شریف اور حدیث نبوی سے اس کی	۲۲۵	مخالفین کی ان باتوں کا چار وجوہ سے
۲۲۱	تائید۔	۲۲۵	تفصیلی رد
۲۲۱	مسجد کا تیسرا اطلاق جس میں سخن اور منارہ	۲۲۶	سنت بدلنے والوں کیلئے شدید وعیدیں
۲۲۱	بھی داخل ہیں۔	۲۲۶	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف تبدیلی
۲۲۱	اذان کی مسجد کی طرف اصناف اسی اطلاق	۲۲۷	سنت کی نسبت سخت قبیح امر ہے۔
۲۲۱	کے لحاظ سے ہے۔	۲۲۷	اذان خطبہ کو اسکاٹ حاضرین کیلئے مانا
۲۲۲	مسجد کے اندر کوئیں کی منڈیر، چوڑا،	۲۲۸	جلتے تب بھی اس کی اندرونی ہال کے
۲۲۲	منارہ، حوض کی لگے پر اذان اس وقت	۲۲۸	بجائے بیرونی سائبان میں زیادہ ضرورت
۲۲۲	جائز ہے کہ انکی بنا مسجدیت سے پہلے ہو	۲۲۸	ہے۔ تو لازم کہ باہری سائبان میں ہو۔
۲۲۲	تمام مسجدیت کے بعد مسجد میں، اس کی دیوار	۲۲۸	اس جواب پر اقامت سے معارضہ کا جواب
۲۲۲	یا چھت پر کوئی اور تعمیر منع ہے	۲۲۸	اقامت کو بھی اذان کہا جاتا ہے۔ اس
۲۲۲	مسند کی اور وضاحت اور قطع صف کا	۲۲۸	قیاس سے اذان کو بھی اندر ہونا چاہئے
۲۲۲	مسند۔	۲۲۸	اس قیاس کا تفصیلی جواب
۲۲۵	منیہ الخاق اور مدخل کی عبارتیں۔	۲۲۸	ایک مرجوح اور مخالف روایت الاقامۃ
۲۲۶	امام کافی کے قول کا محمل	۲۲۸	احد الاذانین کا تذکرہ
۲۲۶	ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کی توضیح	۲۲۸	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اور غیر وجوب دونوں ظاہر ہے اور ترجیح	۲۴۶	لفظ قام علی المسجد کی تشریح
۲۵۰	نہی کو ہوتی ہے	۲۴۷	خانیاہ اور خلاصہ کی عبارت کا محل
	ابن امیر الحاج، غنیہ، بحر الرائق اور	۲۴۸	جامع الرموز اور جلابی کی عبارتوں میں توفیق
	منحۃ الخالق سے		قبستانی کی روایت کی حیثیت
۲۵۱	مسند پر استدلال		قول موجہ پر فتویٰ قبل اور خرق اجماع ہے
۲۵۲	علاطوطاوی سے تائید		خانیاہ اور خلاصہ کے لفظ ینبغی سے مخالفین
	ایک اور ظاہر موافق مصنف		کا سہارا
	کراہت مطلقاً شوافع کے نزدیک تنزیہی	۲۴۹	اور مصنف کے جوابات
	اور احناف کے نزدیک تحریمی ہے		دوسری عبارتیں لفظ لا ینبغی سے خالی
	بیان جواز کیلئے افضل کا ترک حضور سے		ہیں اور جہاں یہ لفظ ہے لفظ لا یؤذن پر
۲۵۳	ثابت ہے جبکہ اذان کا مسجد میں ہونا ثابت نہیں		داخل نہیں۔
	جو امر کراہت تحریمی اور تنزیہی میں دائر ہو		لفظ ینبغی کے معنی مستحب قرار دینا
	اس کا چھوڑنا ہی دانشمندی ہے۔		ائمہ متاخرین کی اصطلاح ہے متقدمین
۲۵۴	قرآن شریف سے تیسرا شمارہ : نفحۃ		کے یہاں یہ لفظ عام ہے۔
	نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی		استحباب میں سنت بھی داخل ہے اور
	آواز بلند کرنا منع اور اس کے فعل پر وعیدیں		سنت کا معاملہ آسان نہیں
۲۵۵	یا ہتمام صاحب مقام کی ہیبت اور جلال کیلئے		بسا اوقات ینبغی وجوب کیلئے ہی آتا ہے
	مسجد دربار الہی ہے تو اس کی ہیبت و		وجوب کی دو تین مثالیں
	جلال کیلئے اجازت یافتوں کے علاوہ نفع صواب		عبارات خانیاہ اور خلاصہ سے وجوب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۱	اس پیش اور عدا بن عمر کی تخریج اور مکمل تفصیل دوسری دلیل کا پہلا مقدمہ۔ سالوں کے گھر میں انس پیدا کرنے، سلام کرنے اور اجازت کے ساتھ داخلہ کا حکم قرآن کی آیت میں دوسرا مقدمہ میں اللہ تعالیٰ کا گھر مسجد میں دو حدیثوں سے مقدمہ دوم کی تائید میںجا اور حاصل کہ مسجد میں داخلہ کیلئے اذن اجازت بدرجہ اولیٰ ضروری مقدمہ قیاس ثانی بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ جس کام کی اجازت ہے اس کے خلاف کام کیا جائے۔ بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسجد میں گم شدہ چیزیں تلاش کی جائیں۔ تین حدیثوں سے اس کا ثبوت بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسجد میں مصحف تلاش کرے۔ تلاوت کرنے کیلئے ہی کیوں نہ ہو بے اجازت داخلہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کھوئی ہوئی امانت مسجد میں تلاش کرے حال انکار ادائے امانت واجب ہے۔ اور	۲۵۵	ممنوع ہوگا حدیث ابن ماجہ سے اس کی تائید۔ ابن عدی ابن عبد الرزاق، عبد اللہ بن مبارک امام مالک کی حدیثوں سے مسئلہ کی تائید امام مالک اور امام ابن مبارک کی مزید تصدیق یہ حدیث ائمہ نے قبول کیا۔ البتہ فقہاء کی دینی باتوں کا استشارہ ہے۔ مسجد میں بلند آواز سے جب ذکر الہی منع ہے تو اذان بھی منع ہونا چاہئے کہ یہ خالص ذکر نہیں امام عینی کی شرح بنایہ سے اس کی تائید بحر الرائق سے مزید تائید نفس ۲۔ بادشاہوں کے دربار سے مسئلہ کی توضیح موجودہ کچھ یوں سے اس کی مثال۔ منکرین کو عملی تجربہ کی ہدایت اس قسم کے معاملہ میں حکم مخصوص نہ ہو تو معاملہ مشاہدہ پر موقوف ہوتا ہے۔ بزرگوں کے کلام سے اس کی نظیریں۔ محقق علی الاطلاق کی دو نظیریں اور حلیہ میں اس کی تعریف حدیث شریف سے اس کی تصدیق
۲۶۲	۲۵۶	۲۵۷	۲۵۸
۲۶۳	۲۵۹	۲۶۰	۱۶۱

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۳	دوسرا اعتراض فقہار نے اس کے لئے لفظ عند بھی استعمال کیا ہے اس کے معنی بھی قریب والصاق کے ہیں۔	۲۶۳	تلاش پانے کا مقدمہ یاد دینے کا ذریعہ خلاصہ کلام یہ کہ امانت کی تلاش واجب اور کا آخرت مگر مسجد اس کا خیر کیلئے نہیں بنائی گئی۔
۲۶۴	تیسرا اعتراض بعض فقہار نے علی المنبر کا لفظ بھی استعمال کیا ہے جو قریب سے بھی زائد پر دلالت کرتا ہے۔	۲۶۴	احادیث سے اس بات کا ثبوت کہ مسجد ذکر اللہ کیلئے بنائی گئی۔
۲۶۵	چوتھا اعتراض اذان لصیق المنبر کا عمل متواتر ہے مخالفین کی تعبیریں مختلف ہیں	۲۶۵	اذان خالص ذکر اللہ نہیں تو مسجد کے اندر اس کی اجازت نہیں اور اس میں اذان دینا بے اجازت داخل اور ممنوع
۲۶۶	تمام عالم اسلام میں سب کا اس پر تعامل ہے یہ اجماع ہے۔	۲۶۶	چوتھا شمامہ دفع اعتراض کیلئے نفی اولیٰ اس مسئلہ پر مخالفین کے اعتراضات ڈوبنے والوں کے تنکے کے سہارے کی طرح ہے۔
۲۶۷	پہلا اعتراض کا جواب مؤذن کا خطیب کے سامنے ہونا سنت ہے لیکن لفظ بین ید یہ کہ وجہ سے مؤذن کے متصل ہونا ضروری نہیں۔	۲۶۷	جن میں پانچ اعتراضات میں سب متفق ہیں بقیہ انفرادی اعتراضات ہیں مصنف کی سب سے بحث۔
۲۶۸	لفظ بین ید یہ کا مفاد بے حامل مؤذن کا رخ خطیب کی طرف ہونا اور بس۔	۲۶۸	پہلا اجتماعی اعتراض فقہار نے اذان خطبہ کیلئے عموماً بین ید یہ کا لفظ استعمال کیا ہے جس کے ظاہر کی معنی قریب خطیب اور لاصق منبر ہیں۔
۲۶۹	لفظ بین ید یہ اندرون مسجد اور بیرون مسجد دونوں صورت کو شامل ہے۔ المنبر	۲۶۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۷	سے پانچ سو برس کی راہ تک پراس کا اطلاق ہوا ہے	۲۶۷	فقہ کا رنے اندرون مسجد کو منع کیا ہے۔
۲۶۸	ان مقامات کی قرآنی آیات کا تفصیلی بیان	۲۶۸	لفظ بین ید یہ ترکیبی کے معنی حقیقی کا بیان
۲۶۹	قسم اول کی بقیہ ایک آیت اور قسم دوم کی چار آیات کی تفصیل۔	۲۶۹	مسئلہ مبعوثہ میں لفظ بین ید یہ کے مجازی معنی مراد ہیں جو بلحاظ استعمال معنی حقیقی ہوں گے۔
۲۷۰	قسم دوم کی مزید چھ آیات کا بیان۔	۲۷۰	پس لفظ بین ید یہ قرب و بعد سے قطع نظر سامنے کے معنی میں ہے
۲۷۱	قسم دوم کی مزید ۵ آیات کا بیان۔	۲۷۱	اور قرب کا لحاظ ہو تو حاضر اور مشاہد کے معنی میں ہے۔
۲۷۲	قسم دوم کی مزید ۳ آیات کا بیان	۲۷۲	چونکہ قرب امر اضافی کلی مشکک ہے اس لئے اس کی تعیین موقع اور محل کے لحاظ سے بتفاضلئے عقل ہوگی
۲۷۳	مزید دو آیتوں کی نشاندہی۔	۲۷۳	لفظ بین ید یہ اصلاً ظرف مکان تھا۔ اب زمانہ کیلئے بھی اس کا استعمال ہونے لگا۔
۲۷۴	اکیس ائمہ نعت و تفسیر کی شہادت تفصیل بالا سے ظاہر کہ لفظ بین ید یہ خطیب کی دلالت اندرون مسجد پر نہیں منبر کے متصل تو دور کی بات ہے۔	۲۷۴	مجہ کو قرآن میں یہ لفظ ۳۸ مقامات پر ملا ۲۰ مقامات میں قرب پراس کی کوئی دلالت نہیں۔ ایک مقام پر قرب حقیقی ترکیبی کیلئے ہے اور سترہ مقامات پر قرب کیلئے جسمیں اتصال حقیقی
۲۷۵	لفظ بین ید یہ قرب کی دلالت کیلئے متعین نہیں فقہاء کی غرض صرف خطیب کا سامنا بتانا ہے	۲۷۵	اذا ان مسجد میں ہو یا باہر یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے جو باب الاذان میں مذکور ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۲	راغب سے استدلال کرنے والوں پر دوسری طرح قدر	۲۷۷	بین ید یہ کے معنی قرب تسلیم کرنے پر بھی قرب معنی اضافی ہے تو ہر چیز کا قرب اسی کے حساب سے ہوگا۔
۲۸۳	مفردات راغب اور امام قدوری کی عبارتوں میں دفع تعارض کی ایک صورت	۲۷۸	قرب کے افراد مختلفہ کی آیات سے مثال مزید مثالیں
۲۸۴	خود امام راغب کی اگلی عبارت مخالفین کی مراد کا رد کرتی ہے۔	۲۷۹	خطیب شریانی کی ایک عبارت سے دفع تعارض
۲۸۵	امام راغب نے قرآن مجید اور تورات شریف کے درمیان دو ہزار سال کی مدت کو بھی قریب ہی بتایا	۲۸۰	حاصل کلام قرب کی آٹھ نو مذکورہ مثالوں سے ظاہر ہے کہ محض لفظ بین ید یہ سے کسی خاص قرب پر استدلال باطل ہے۔
۲۸۶	مفردات راغب کی عبارت کے مزعومہ معنی پر ایک اور طرح سے رد۔	۲۸۱	صورت مسئلہ میں مؤذن کے قرب کی حد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے خارج مسجد متعین ہے کہ حدود مسجد میں ہو تو اس حد سے دور اور مسجد کے اندر دونوں افراط و تفریط ہے
۲۸۷	مستدل اور معترض کے موقف کا فرق اسلوب بیان کی ایک خامی پر مخالف کو تنبیہ	۲۸۲	مفردات راغب کی عبارت سے قرب ملاحق پر استدلال کرنے والے کا رد و زیر درباری اور عوام کی مثال کہ سب اپنے کو دربار سے آنے والا بتاتے ہیں۔
۲۸۸	عند کے معنی کی تحقیق		
۲۸۹	مختلف علمائے اصول کے بیان سے اس		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کنز و ہدیہ مجتبیٰ فتح القدیر بحر الرائق اور درمختار		امر کا ثبوت کہ عند قرب حقیقی اور حکمی دونوں کیلئے آتا ہے۔
۲۸۶	سے عند کے معنی (بحیث براہ) یہاں سے دیکھا جاسکے۔		عند کا معنی قرب داخل ہے مگر اس لئے اتصال ضروری نہیں۔
۲۸۷	عند کے معنی بین ید یہ سے زیادہ قریب کے نہیں وہم کی بیماری ہرچہ پیدامی شود از دور پندام توئی۔		عند معنی قرب میں بین ید یہ سے زیادہ وسیع ہے
۲۸۸	عند کے معنی پر مفردات راغب اور مبسوط سے مخالفین کا استدلال		عند اور لدی کا فرق
۲۸۹	عند اور قریب دونوں کے معنی متعدد ہیں۔		عند بعد کیلئے اور لدی قرب کیلئے ہے۔
۲۹۰	محافظت کی حد		رضی کے قول سے استدلال
۲۹۱	عند ظرف ہے جو زمان اور مکان دونوں کیلئے آتا ہے۔		ان الذین یغضون اصواتہم عند رسول اللہ کی تفسیر اور قرب بعد کا نیرنگ۔
۲۹۲	اذان عند المنبر سے مراد اذان وقت المنبر کیوں نہیں ہو سکتی		لا تنفقوا علی من عند رسول اللہ کی تفسیر اور عند کے قرب کی وسعت
۲۹۳	اذان علی المنبر کی بحث		مختلف آیات قرآنی سے معنی عند کی وضاحت
۲۹۴	بعض مخالفین نے اذان علی المنبر کے معنی اذان عند المنبر بتایا اور خود عند کا حال معلوم ہو چکا۔		مزید آیات اور احادیث سے معنی عند کی تفصیل
۲۹۵			عند کے استعمال کے مواقع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۴	<p>۲۹۴ علی وقت اور زمانہ کیلئے بھی آتا ہے تو یہ عند زمانہ کا ہم معنی ہے۔</p> <p>جمعہ کیلئے سعی کا موجب اذان اول ہے یا اذان خطبہ اس میں امام اعظم اور امام طحاوی رحمہما اللہ کا اختلاف ہے۔</p> <p>اس اختلاف کے بیان کی اصل عبارت یہ ہے: "والامام علی المنبر" (شرح نقایہ اور مرقات ملا علی قاری)</p> <p>بعض متأخرین نے اس کو اپنے طور پر مختصر کیا اور "اذان علی المنبر" بنا دیا پس اس موقع پر لفظ اذان علی المنبر سے استدلال وہم ہے۔</p> <p>اس امر کی تائید مزید اصل یہ ہے کہ لفظ عند اور علی سب تعبیروں کا اختلاف ہے۔ معبر وہی علی باب المسجہ اور اسی کو سائب ابن یزید رضی اللہ عنہ نے بیان کیا۔</p> <p>۲۹۹ مسئلہ کی وضاحت ایک اور طرح سے۔ کہ ان تمام عبارتوں میں علی المنارہ یا منبر</p>	<p>۲۹۴ بعضوں نے علی کو بارہ الصاق کے معنی میں بتایا اولاً یہاں علی کا معنی بار میں ہونا محل نظر ہے</p> <p>ثانیاً خود الصاق کے معنی اتصال حقیقی نہیں جیسا کہ مررت بزید سے ظاہر ہے</p> <p>اس مطلب پر تمرون علیہا سے استدلال بعض مخالفین نے علی المنبر کے معنی مجازی مبالغہ فی القرب بتایا</p> <p>جواب: علی کے حقیقی معنی حسب تحریر کشف الاسرار و امام ابن الہمام و رضی لزوم و التزام ہے۔</p> <p>علی کے اس معنی کا قرآن عظیم سے ثبوت تو مخالفین کا معنی حقیقی درست ہوتے ہوئے معنی مجازی مراد لینا غلط ہوا۔</p> <p>دوسرا جواب: علی کے دوسرے معنی مجازی مصاحبت کے ہیں۔ سیوطی حدیث مبارک قاموس اور فتوحات الہیہ سے اسکی تائید</p> <p>اذان خطبہ مصاحب جلوس علی المنبر ہے پس مخالف کا استدلال یا تو حقیقت مجاز کا تضاد یا مجازین کا استعمال ہے۔</p>	
۲۹۵	<p>۲۹۵</p>	<p>۲۹۵</p>	
۲۹۶	<p>۲۹۶</p>	<p>۲۹۶</p>	
۲۹۷	<p>۲۹۷</p>	<p>۲۹۷</p>	
۲۹۸	<p>۲۹۸</p>	<p>۲۹۸</p>	
۲۹۹	<p>۲۹۹</p>	<p>۲۹۹</p>	
۳۰۰	<p>۳۰۰</p>	<p>۳۰۰</p>	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۳	امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی مذہبی روایات سے اندرون مسجد اذان متواتر ہونا تو بڑی بات ہے سنیت بھی ثابت نہیں	۲۹۹	و غیرہ الفاظ بطور تعارف و علامت مذکور ہیں۔ اور جملہ لایوذن حکم ہے۔ اعتبار حکم کا ہے علامت کا نہیں۔
۳۰۳	حنفیہ اس کو مکروہ مالکیہ اس کو بدعت کہتے ہیں اور دوسرے ائمہ سے خلاف ثابت نہیں تو کہیں اس اذان کی کراہت ہی اجماعی نہ ہو۔	۳۰۰	علامت کیلئے تو جائز ہونا بھی ضروری نہیں ایک مثال سے مسئلہ کی وضاحت شریعت میں اعتبار حکم منطقی ضمنی کا نہیں حکم حقیقی اصلی کا ہے۔
۳۰۴	تعال عام کی بحث سکندری اور سقطی کی روایت ہے کہ اہل مغرب کا تعامل بیرون مسجد ہے۔	۳۰۱	لفظ علیک السلام اور السلام علیک سے مسئلہ کی وضاحت مخالفین کا استدلال معنی اشارۃ النفس ہے۔ اور جملہ لایوذن اپنے معنی پر عبارتۃ النفس ہے تو استدلال اعتبار اسی کا ہے۔
۳۰۴	ہندوستان کے اکثر شہروں کی شاہی مساجد میں اس کام کیلئے چوترے بنے ہوئے ہیں وہ بھی مسجدوں کا حصہ نہیں۔	۳۰۱	کلمہ اذان علی المنبر جملہ محتملہ ہے اور لایوذن فی المسجد صراحتۃ النفس ہے۔ اس حیثیت سے بھی اعتبار اسی کا ہے۔
۳۰۴	ایک غلط فہمی کا ازالہ، ایسے چوتروں کو جو درحقیقت مسجد سے مستثنیٰ ہیں مسجد سمجھ کر لوگوں نے عام مسجدوں میں بھی اذان دینی جائز سمجھ لی	۳۰۲	اجماع اور تعامل اذان جمعہ کی تاریخ از روئے مذہب امام مالک مدخل، جواہر ذکیہ، اور زرقانی کی عبارتیں
۳۰۴	خلاف سنت تعامل جواز کی سند نہیں	۳۰۲	فتاویٰ خانہ کی ایک عبارت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۵	حدوث کا علم نہ ہو (ج) حدوث کا علم تفصیلی ہو کہ کب کس نے ایجاد کیا۔ (د)	۳۰۵	درمختار سے تعامل صحیح کی تعریف
۳۰۸	حدوث کا علم ہو مگر کب اور کیسے تفصیل معلوم نہ ہو۔	۳۰۶	اجماع اکثری کے دلیل ہونے کیلئے شافعی مذہب کی ایک شرط
۳۰۹	ہر قسم کی مثال اور اس کا حکم قسم رابع کا شرعی حکم معلوم کرنے کا قاعدہ کلیہ	۳۰۷	اس باب میں مجدد الف ثانی کا ایک ردِ ناک مکتوب
۳۱۱	سنت ثابتہ کی مخالفت کی ایک استثنائ صورت۔	۳۰۸	حاشیہ شامی کتاب الاجارہ کا ایک حوالہ
۳۱۲	مسئلہ اذان کی نوعیت کا تعین کہ اذان اندرون مسجد بدعت مردودہ ہے اس اذان کے زمانہ عثمان غنی کی ایجاد اور اسی وقت متواتر ہونے پر تھانوی کا نسخیف استدلال اور اعلیٰ حضرت کا ردِ بلیغ۔	۳۰۹	علامہ شامی کا قول ہے کہ یہ قدیم برائی ہے کہ لوگ حق بات کو بھی ناحق سمجھنے لگتے ہیں۔
۳۱۳	امام عینی کی عبارت کی تھانوی نے تحریف معنوی کی	۳۱۰	توارث کی بحث
۳۱۴	تھانوی کا ایک اور مغکالہ اور لصیق المنبر اذان کی ایجاد کا سہرا شام ابن عبد الملک کے سر	۳۱۱	توارث تمام قرونوں کے تعامل کا نا ہے اس مسئلہ میں عام قرونوں کا تعامل کیسے ثابت ہوگا جب موجودہ زمانہ کا تعامل ثابت نہیں۔
۳۱۵		۳۱۲	فتح القدیر سے توارث کا بیان
۳۱۶		۳۱۳	مسئلہ توارث میں مصنف کی عظیم تحقیق۔
۳۱۷		۳۱۴	احوال کی چار قسم ہے۔ (الف) جس کا حادث ہونا معلوم ہو۔ (ب) جس کے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۶	حضرت اکمل الدین بابر قی کا ارشاد۔ حرم کے مؤذن کے فعل سے استدلال بھی غلط ہے۔	۳۱۲	اعلیٰ حضرت کا اظہار حقیقت کہ ہشام نے اذان اول کو مقام زورار سے منارہ کی طرف منتقل کیا۔ اور دوسری اذان اپنے حال پر باقی رکھی جیسی عہد رسالت میں تھی
۳۱۷	امام زرقانی کے بیان سے اصل حقیقت پر استشہاد تمھارا نوئی کے قول پر لازم آتا ہے۔ تمھارا نوئی کے قول سے لازم آتا ہے کہ ائمہ ہدیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت چھوڑ کر ہشام کی پیروی کی۔	۳۱۳	۳۱۲
۳۱۸	۳۱۷	۳۱۵	۳۱۴
۳۱۹	۳۱۸	۳۱۶	۳۱۵
۳۲۰	۳۱۹	۳۱۷	۳۱۶
۳۲۱	۳۲۰	۳۱۸	۳۱۷
۳۲۲	۳۲۱	۳۱۹	۳۱۸
۳۲۳	۳۲۲	۳۲۰	۳۲۱
۳۲۴	۳۲۳	۳۲۱	۳۲۲
۳۲۵	۳۲۴	۳۲۲	۳۲۳
۳۲۶	۳۲۵	۳۲۳	۳۲۴
۳۲۷	۳۲۶	۳۲۴	۳۲۵
۳۲۸	۳۲۷	۳۲۵	۳۲۶
۳۲۹	۳۲۸	۳۲۶	۳۲۷
۳۳۰	۳۲۹	۳۲۷	۳۲۸
۳۳۱	۳۳۰	۳۲۸	۳۲۹
۳۳۲	۳۳۱	۳۲۹	۳۳۰
۳۳۳	۳۳۲	۳۳۰	۳۳۱
۳۳۴	۳۳۳	۳۳۱	۳۳۲
۳۳۵	۳۳۴	۳۳۲	۳۳۳
۳۳۶	۳۳۵	۳۳۳	۳۳۴
۳۳۷	۳۳۶	۳۳۴	۳۳۵
۳۳۸	۳۳۷	۳۳۵	۳۳۶
۳۳۹	۳۳۸	۳۳۶	۳۳۷
۳۴۰	۳۳۹	۳۳۷	۳۳۸
۳۴۱	۳۴۰	۳۳۸	۳۳۹
۳۴۲	۳۴۱	۳۳۹	۳۴۰
۳۴۳	۳۴۲	۳۴۰	۳۴۱
۳۴۴	۳۴۳	۳۴۱	۳۴۲
۳۴۵	۳۴۴	۳۴۲	۳۴۳
۳۴۶	۳۴۵	۳۴۳	۳۴۴
۳۴۷	۳۴۶	۳۴۴	۳۴۵
۳۴۸	۳۴۷	۳۴۵	۳۴۶
۳۴۹	۳۴۸	۳۴۶	۳۴۷
۳۵۰	۳۴۹	۳۴۷	۳۴۸
۳۵۱	۳۵۰	۳۴۸	۳۴۹
۳۵۲	۳۵۱	۳۴۹	۳۵۰
۳۵۳	۳۵۲	۳۵۰	۳۵۱
۳۵۴	۳۵۳	۳۵۱	۳۵۲
۳۵۵	۳۵۴	۳۵۲	۳۵۳
۳۵۶	۳۵۵	۳۵۳	۳۵۴
۳۵۷	۳۵۶	۳۵۴	۳۵۵
۳۵۸	۳۵۷	۳۵۵	۳۵۶
۳۵۹	۳۵۸	۳۵۶	۳۵۷
۳۶۰	۳۵۹	۳۵۷	۳۵۸
۳۶۱	۳۶۰	۳۵۸	۳۵۹
۳۶۲	۳۶۱	۳۵۹	۳۶۰
۳۶۳	۳۶۲	۳۶۰	۳۶۱
۳۶۴	۳۶۳	۳۶۱	۳۶۲
۳۶۵	۳۶۴	۳۶۲	۳۶۳
۳۶۶	۳۶۵	۳۶۳	۳۶۴
۳۶۷	۳۶۶	۳۶۴	۳۶۵
۳۶۸	۳۶۷	۳۶۵	۳۶۶
۳۶۹	۳۶۸	۳۶۶	۳۶۷
۳۷۰	۳۶۹	۳۶۷	۳۶۸
۳۷۱	۳۷۰	۳۶۸	۳۶۹
۳۷۲	۳۷۱	۳۶۹	۳۷۰
۳۷۳	۳۷۲	۳۷۰	۳۷۱
۳۷۴	۳۷۳	۳۷۱	۳۷۲
۳۷۵	۳۷۴	۳۷۲	۳۷۳
۳۷۶	۳۷۵	۳۷۳	۳۷۴
۳۷۷	۳۷۶	۳۷۴	۳۷۵
۳۷۸	۳۷۷	۳۷۵	۳۷۶
۳۷۹	۳۷۸	۳۷۶	۳۷۷
۳۸۰	۳۷۹	۳۷۷	۳۷۸
۳۸۱	۳۸۰	۳۷۸	۳۷۹
۳۸۲	۳۸۱	۳۷۹	۳۸۰
۳۸۳	۳۸۲	۳۸۰	۳۸۱
۳۸۴	۳۸۳	۳۸۱	۳۸۲
۳۸۵	۳۸۴	۳۸۲	۳۸۳
۳۸۶	۳۸۵	۳۸۳	۳۸۴
۳۸۷	۳۸۶	۳۸۴	۳۸۵
۳۸۸	۳۸۷	۳۸۵	۳۸۶
۳۸۹	۳۸۸	۳۸۶	۳۸۷
۳۹۰	۳۸۹	۳۸۷	۳۸۸
۳۹۱	۳۹۰	۳۸۸	۳۸۹
۳۹۲	۳۹۱	۳۸۹	۳۹۰
۳۹۳	۳۹۲	۳۹۰	۳۹۱
۳۹۴	۳۹۳	۳۹۱	۳۹۲
۳۹۵	۳۹۴	۳۹۲	۳۹۳
۳۹۶	۳۹۵	۳۹۳	۳۹۴
۳۹۷	۳۹۶	۳۹۴	۳۹۵
۳۹۸	۳۹۷	۳۹۵	۳۹۶
۳۹۹	۳۹۸	۳۹۶	۳۹۷
۴۰۰	۳۹۹	۳۹۷	۳۹۸

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۲	اس اثر سے مخالفین کے استدلال کی تقریر۔	۳۱۹	اجمان اعادہ
۳۲۲	مسجد کے اطلاقات ثلثہ سے اس اثر کا پہلا جواب۔	۳۱۹	امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے سکوت کا شرعی عذر
۳۲۲	ابوداؤد کی صحیح حدیث سے اس کے تعارض کا بیان	۳۱۹	بادشاہوں کے افعال پر علمائے حق کی خاموشی بوجہ دفع فتنہ کی مثال
۳۲۲	محمد بن اسحاق اور جوہیر کا تقابلی کتب علل سے جوہیر پر پندرہ اماموں کی جرح۔	۳۲۰	مسجد نبوی کی آرائش پر ولید کے غیر معمولی مصارف کا بیان
۳۲۲	مخالف کی الٹی سمجھ کہ ابن اسحاق کی معنعن حدیث نامقبول اور جوہیر اپنے ضعف اور اس کا اثر منقطع ہونے کے باوجود مقبول۔	۳۲۱	علماء پر معاملہ مشتبہ ہو جاتا ہے
۳۲۵	جوہیر کے اثر پر حسب فتح کی تین جرحیں	۳۲۱	عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کا احیائے سنت و امامت بدست قابل مدح ہے اور ان سے مقدم علماء سکوت میں معذوریں دونوں ذہنوں کے طرز عمل سے ایک دوسرے پر الزام نہیں
۳۲۶	اثر جوہیر اپنے مدلول پر اشارة النص ہے اور روایت ابن اسحاق عبارة النص ہے	۳۲۲	حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی خدمات احیائے سنت کا ذکر جمیل اور دیگر علماء کا عذر
۳۲۳	مخالفین کا استدلال اثر جوہیر کے مفہوم سے ہے جو نامقبول ہے۔	۳۲۳	انفرادی دلائل کی خبر گیری
۳۲۴	۳۲۴	۳۲۴	اثر جوہیر کا بیان

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۰	جاؤ کا فرق نہیں نظر آتا۔ حضرت عبداللہ بن زید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رات میں یا قریب صبح پہنچے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت حجرہ شریفہ میں رہے ہوں یا مسجد میں بہر صورت حضرت عبداللہ اس وقت مسجد میں تھے۔ ایسی صورت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مسجد کی طرف جاؤ کا مطلب مسجد میں جاؤ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مسجد کے مختلف اطلاقات میں بھی اس کا جواب ہے۔	۳۲۷	حضرت طلحہ بن علی اور حضرت عبداللہ مسعود کی روایات اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کا جواب یہ ہے کہ ان الفاظ میں لفظی کی ظرفیت مجازی ہے یہی صاحب فتح اور صاحب غایتہ البیان کی تقریر کا مفاد ہے۔ اثر عبداللہ بن عمر میں صلوة مسعودی کے غلط حوالہ سے لفظ فیہ کا اضافہ ہے۔ ابن ماجہ کی ایک اور ضعیف روایت اور اس سے مخالفین کا غلط استدلال ایک دوسری روایت میں روایت بالا کی توضیح و تفسیر حضرت ابو دردار رضی اللہ عنہ کی روایت سے اندرون مسجد افان پر استدلال کی بے وقوفی۔
۳۳۱	اذان اندرون مسجد کو قرآن سے ثابت کرنے کی جدوجہد۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اعلان حج کا حکم دیا۔ آپ نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر اعلان کیا۔ اعلان حج کے وقت وہ پتھر مطاف میں دیوار کعبہ کے پاس تھا۔ یعنی مسجد حرام میں تھا تو اعلان اندرون مسجد ثابت ہوا۔	۳۲۸	اس سے مخالفین کا غلط استدلال ایک دوسری روایت میں روایت بالا کی توضیح و تفسیر حضرت ابو دردار رضی اللہ عنہ کی روایت سے اندرون مسجد افان پر استدلال کی بے وقوفی۔ اسی ضمن میں حدیث نوار کی وضاحت حضرت عبداللہ بن زید کی حدیث کہ مسجد کی طرف جاؤ سے مخالفین کا غلط استدلال ان دعویوں کی مسجد میں جاؤ اور مسجد کی طرف
۳۳۲		۳۲۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۲	۱۔ پتھر دوسری جگہ تھا۔	۳۳۲	واقعہ کی مختلف روایتیں
۳۳۳	۲۔ پتھر پر پھڑپھڑے ہو کر اعلان کرنے کی روایت اسرائیلی ہے۔	۳۳۳	مخالفین کے اس استدلال پر اعلیٰ حضرت کی تنقیدیں
۳۳۴	۳۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اسرائیلی روایت قبول کرتے تھے۔	۳۳۴	۱۔ پتھر ایک ادھر سے ادھر ہونے والی چیز ہے چھ ہزار سال سے برابر ایک جگہ پڑا رہنا بالکل خلاف قیاس ہے ظاہر معترض کو مفید ہے۔ مستدل کو نہیں۔
۳۳۵	۴۔ سدرۃ المنتہی کے متعلق اسرائیلی روایت حضرت مولانا علی سے اس امر کی تفصیلی روایت کہ اعلان شبیر کی پہاڑی سے ہوا۔	۳۳۵	۲۔ تاریخ قبضی میں اس پتھر کے تباہی اسی جگہ پر پڑا رہنے کی تصریح نہیں ہے۔ تو روایت میں اس کا اضافہ غلط ہے۔
۳۳۶	۵۔ یہ روایت اس لئے راجح ہے کہ مولانا علی اسرائیلیوں سے روایت نہیں کرتے تھے اور واقعہ غیر قیاسی ہے اس لئے لازماً اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔	۳۳۶	۳۔ قبضی کی روایت سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس پتھر کا ٹھکانا نہیں اور تھا ضرورہ یہاں لایا گیا۔ اور لازماً کام کے بعد اپنے ٹھکانے پر واپس کیا گیا۔
۳۳۷	۶۔ ابن عباس کی روایت کہ اعلان جبل ابویس سے ہوا۔	۳۳۷	۴۔ حرم شریف کے منبر اور میزبھوں سے اس کی تائید۔
۳۳۸	۷۔ ایک روایت میں کوہ صفا کا بھی ذکر ہے۔	۳۳۸	۵۔ پتھر کے دیوار کعبہ کے پاس ہونے سے اعلان اسی پر ہونا ضروری نہیں۔
۳۳۹	۸۔ حضرت ابن عباس کی روایت میں تین یادو اضطراب میں۔	۳۳۹	۶۔ اس امر کی تصریح کہ اعلان حج کے وقت
۳۴۰	۹۔ بر تقدیر اعلان فی المسجد الحرام یہ حکم گذشتہ شریعت کا ہے۔ جو ہم پر حجت نہیں۔	۳۴۰	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴۱	تو کیا ان پر بھی وہ وعیدیں صادق ہیں۔	۳۳۸	۱۔ مقام ابراہیم کا کتاب کی تصنیف کے وقت مطاف میں ہونا خلاف مشاہدہ ہے۔
۳۴۲	اذان خطبہ میں اصحاب مالک کے اختلاف کا بیان۔	۳۳۹	۲۔ مطاف کی غلط تعریف۔
۳۴۵	ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی غلط فہمی کا تفصیل بیان۔	۳۴۰	اندر رون مسجد اذان پر مخالفین کا قرآن کے ایک اور غلط استدلال۔
۳۴۶	ملا علی قاری کی تاویلات بعیدہ کا ذکر	۳۴۱	مسجد میں ذکر الہی کو روکنا از روئے قرآن و حدیث منع ہے اور اذان ذکر الہی ہے۔
۳۵۰	ملا علی قاری کی تاویلات بعیدہ پر تنقید اذان خطبہ سے متعلق قہستانی کا بیان اور اس کے حل سے مخالفین کی درماندگی۔	۳۴۲	جواب (۱) لذان محض ذکر الہی نہیں ہے۔
۳۵۱	قہستانی کا یہ بیان خود کوئی قابل اعتماد بات نہیں۔	۳۴۳	(۲) اذان روکنے کا مطلب ذکر الہی کو روکنا نہیں بلکہ مسجد میں آواز بلند کرنے کو روکنا ہے۔
۳۵۲	چند توضیحی مقدمات	۳۴۴	ذکر بالجہر کی مانعت حدیث سے ثابت ہے
۳۵۳	فقہاء میں یدی المنبر کہتے ہیں لیکن اس موقع پر مراد ان کی خطیب ہوتی ہے۔	۳۴۵	مسجد میں ذکر بالجہر کی مانعت در مسلک مستقط وغیرہ سے ثبوت۔
۳۵۴	بحر الرائق سے اس بات کی تصدیق اور عقل سے اس کی تائید	۳۴۶	مخالفین ذکر کے مانعت کی جو وعیدیں ذکر کیں مذکورہ بالا علماء پر صادق نہیں
۳۵۵	مقدمہ لغویہ لفظ وسط اور وسط کا اطلاق وسط بالسکون سے دائرہ کے اندر کا کوئی بھی مقام اور وسط بتحریک سین سے	۳۴۷	ذکر بالجہر کی مخالفت میں عبد اللہ بن مسعود کے ایک اثر کی بحث
		۳۴۸	امام مالک بھی مسجد میں اذان کو منع فرماتے ہیں

غ ن

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۵۹	ہونے کا امکان	۲۵۱	مراد ٹھیک وسط ہوتا ہے۔
۲۵۹	توضیحات بالائی روشنی میں مقام مؤذن کی توضیح	۲۵۲	آیات قرآنیہ محاورہ اور صحاح اسکی تائید زاویہ قائمہ منفرجہ اور حادہ کا
۳۶۰	قہستانی کے لفظ قریباً منہ کی وضاحت	۲۵۳	مقام حدوث
۳۶۱	مؤذن کے بین ید علی الخطیب ہونے کا مطلب	۲۵۳	بیان مذکور کی تعبیرات مختلفہ
۳۶۱	عکس ارت قہستانی کی تقریر مخالف کی تغلیط۔	۲۵۳	اصول ہندسیہ توضیح دعویٰ
۳۶۲	اور مقام مؤذن کی صحیح تعیین	۲۵۳	ثبوت دعویٰ کی تقریر
۳۶۲	قہستانی کی عبارت کا اشارہ	۲۵۳	زاویہ غیر حادہ کے راس سے اس کے قاعدے پر نازل ہونے والا عمود قاعدہ کا نصف ہوگا
۳۶۳	شکل ہندسی سے مقام مؤذن کی تصویر	۲۵۵	جب مثلث کی دونوں ساقیں مساوی ہوں
۳۶۳	ایک اعتراض	۲۵۵	دعویٰ کی توضیح اور ثبوت
۳۶۴	اعتراض کا جواب	۲۵۶	زاویہ مختلف الساقین کے عمود کی مقدار کا بیان
۳۶۴	متعدد قرائن سے مؤذن کے رد بقبلہ ہونے کی وضاحت:	۲۵۷	زاویہ منفرجہ کے عمود کی مقدار کا بیان۔
۳۶۴	ایک دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۵۷	توضیح اور ثبوت
۳۶۵	منی لفین کے بیان کے مطابق مقام مؤذن کی ہندسی تصویر اور اس کا رد	۲۵۷	مقدمہ خامسہ
۳۶۵	قہستانی کی عبارت سے ۵ استدلالیوں کی غلط بیانیوں کی تفصیل۔	۲۵۷	مثلث کی دو شاخوں کے مختلف ملحقہ پر پیدا ہونے والے زاویوں کا بیان
۳۶۶		۲۵۷	توضیح اور ثبوت
		۲۵۷	دونوں قسم کے ملحقہ پر تینوں زاویہ کے پیدا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۳	قرب مطلق کی تفسیر میں گیارہ فقہی عبارتیں	۳۹۷	ایک نام نہاد طالب علم کی تحریف
۳۸۴	مزید دو تنقیدیں		قہستانی کے بیان کی ہندی تشریحات کرنے
۳۸۵	میزان فہم کا بیان اور ختم کتاب	۳۹۸	والوں کی غلط بیانیوں کی نشاندہی
		۳۹۹	غلط بیانیوں پر چار تنقیدیں
			مقدار عمود کی حقیقی نسبت کا بیان
			زاویہ قائمہ اور منفرجہ کے عمود کے فاصلہ
			کا بیان
			ہندی شکل
		۳۹۰	دو مزید تنقیدیں
		۳۹۱	اختتام کتاب
		۳۹۲	اضافات
			ایک عذر لنگ
			عرف کی بحث مخالفین کا دعویٰ کہ ہم نے
			بین ید یہ کے جو معنی بتائے یہ عرف عوام
			ہے اس لئے اس کو کسی اصطلاحی اور فنی
			تحریر سے رد نہیں کیا جاسکتا
		۳۹۳	اعلیٰ حضرت کی تنقیدیں۔
		۳۹۴	معنی قرب کا بیان اور مثالیں
		۳۹۵	قرب کی اقسام۔

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

۱۳۸۱ھ مطابق ۱۹۶۰ء مبارکپور ضلع اعظم گڑھ سے پہلی بار فتاویٰ رضویہ حصہ سوم شائع ہوئی، اس کے ناشر و مستم حضرت مولانا عبدالرؤف صاحب بیادری نائب شیخ الحدیث الجامعۃ الاشرفیہ علیہ الرحمۃ نے عرض ناشر کے عنوان سے جوابتہائیہ تحریر فرمایا تھا۔ اس میں انھوں نے یہ بتایا تھا کہ اس جلد میں شامل دس رسالے دستیاب نہ ہو سکے انھیں رسائل میں شمام (العنبر فی ادب ولسانہ) اہام (الحمت بر بھی تھا۔ راقم الحروف غالباً ۱۳۸۶ھ میں بریلی حاضر ہوا تو حضرت مولانا توصیف رضا خان صاحب نے اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے چند رسائل تصحیح و تبصیح کی غرض سے دیئے انھیں رسائل میں شمام العنبر کا ایک ناقص اور بوسیدہ نسخہ بھی تھا۔ اعلیٰ حضرت کی اس تحریر کا ذکر میں بہت سے لوگوں سے سن چکا تھا۔ اس لئے سب سے پہلے اسی پر کام شروع ہوا۔ اور تبصیح کے لئے اس کو مولانا سحمان اللہ صاحب علیہ الرحمۃ کو دیا۔ انھوں نے جنوری ۱۹۹۱ء میں مبیضہ واپس کیا۔ تو اپنی طاقت و وسعت کے مطابق تصحیح و ترجمہ کر کے میں نے گزشتہ عرس رضوی کے موقع پر مسودہ مبیضہ اور ترجمہ سب کچھ حضرت مولانا توصیف رضا خان صاحب کی خدمت میں پیش کر دیا۔ مولانا نے نہایت سرعت کے ساتھ اس کی کتابت بھی معتد بہ حصہ تک کر دائی اور تصحیح کے لئے اسے ہمارے عزیز مولانا محمد حنیف صاحب بریلوی رضوی مصباحی کو دیا۔

مولانا الحاج عبد الستار صاحب ہمدانی کی مہربانی سے ان کے پاس مکمل رسالہ کی زیر دکس کاپی موجود تھی۔ انھوں نے مکمل رسالہ میرے پاس بھیج دیا کہ بقیہ دو مقالوں کا ترجمہ بھی کر دیا جائے۔ اس طرح اب امید ہو گئی ہے کہ جلد ہی یہ گنج شایگان مکمل ہدیہ ناظرین ہو گا۔

رسالہ کا موضوع : اذان خطبہ کا موقع اور محل ہے۔ اس کی تاریخ یہ رہی ہے کہ عہد رسالت و عہد شیعین بلکہ عہد جملہ خلفائے راشدین اور اس کے بہت بعد تک بھی یہ اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی رہی۔ اور فقہ و فساد کی متعدد کتابوں میں تصریح ہے کہ مسجد کے اندر اذان دینا مکروہ ہے، ان عبارتوں میں نہ تو کسی اذان کا استنثار ہے نہ تخصیص۔

لیکن زمانہ مابعد میں نہ معلوم کب سے اس کے خلاف رواج پڑ گیا۔ خطبہ کی اذان خاص مسجد میں منبر کے متصل ہونے لگی، اور پنج وقتہ اذانوں کا رواج بھی عام طور سے مسجد کے اندر ہی ہو گیا۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کا استفتاء ہوا۔ آپ نے اپنی تحقیق کے موافق جواب دیا : "یہ اذان مسجد کے اندر مکروہ اور سنت کے خلاف ہے" بہت سے دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی علمائے دیوبند نے اعلیٰ حضرت کا خلاف کیا۔ علمائے اہلسنت میں بھی کئی لوگوں نے آپ کی مخالفت کی لیکن خاص مورچہ بدایوں شریف کے علمائے اہلسنت کی طرف سے قائم ہوا۔ جو اکثر مسائل فرعیہ میں بھی اہل بریلی کے موید اور ان کے موافق تھے۔ طرفین سے بہت ساری تحریروں کا تبادلہ ہوا۔ اہل بریلی کی طرف سے اس رسالہ کے علاوہ سات رسائل کی تو اعلیٰ حضرت نے نشان دہی کی ہے۔ اور سمت مخالفت میں تو مختلف فرقوں اور مختلف علاقوں کا متحدہ مساذ تھا۔ جتنی تحریریں بھی شائع ہوئی ہوں کم ہیں۔

اس کے بعد بعض اہل بدایوں نے اہل سنت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ازالہ حیثیت عرق کا دعویٰ کیا کہ مولانا کی فلاں فلاں تحریروں سے ہماری ہتک عزت ہوتی ہے۔

لہذا انھیں قرار واقعی سزا دی جائے۔ سمن جاری ہوا۔ اعلیٰ حضرت نے اپنی عادت کے موافق کچہری کی حاضری سے انکار کیا۔ پھر رات ٹ بھی ایٹو ہوا، اور ڈر ہوا کہ زبردستی بذریعہ پولیس آپ کو کچہری میں حاضر کرایا جائے۔ تو مسلمانان اہلسنت بریلی نے محلہ سوداگران جانے والے تمام راستوں کا گھراؤ کیا کہ پولیس کسی طرح آپ تک پہنچ نہ سکے۔ پھر آپ کو حاضری کی چھوٹ مل گئی، اور مقدمہ کا فیصلہ بھی آپ کے موافق ہوا۔ جس میں حاکم نے آپ کو باعزت بری کیا۔

اس قضیہ میں جزدی طور پر سادات مارہرہ بھی اعلیٰ حضرت کی حمایت میں رہے۔ ان کی شکل یہ تھی کہ علماء بدایوں ان کے بزرگوں کے مرید تھے۔ اور خود یہ حضرات علمائے بدایوں کے شاگرد تھے۔ مسئلہ شرعی میں ان کی رائے امام اہلسنت مولانا احمد رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے موافق ضرور رکھی۔ لیکن ان قدیم علاقوں کی وجہ سے علمائے بدایوں سے مسئلہ اذان میں اختلاف کے باوجود یہ حضرت بنیائیت معتدل اور محتاط رہے۔ اور اس قضیہ میں ان حضرات کی حیثیت ایک غیر جانبدار گواہ کی ہے۔

ذیل میں ہم سند نشین مارہرہ حضور ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن الملقب بہ شاہ جی میانصا رحمۃ اللہ علیہ کے ایک مکتوب گرامی کا حوالہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ جس سے اس مسئلہ میں طرفین کے کردار پر تاریخی حیثیت سے بھرپور روشنی پڑتی ہے۔ اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر بھی ایک بے لاگ نقطہ نظر سامنے آتا ہے۔

مکتوب ۱۹ بنام نواب سید سردار علی صاحب بہادر حیدر آباد دکن مرسلہ ۲۴ ذوالحجہ ۱۳۳۲ھ
مندرجہ اہلسنت کی آواز ص ۵۴ تا ص ۶ جلد ۲ اکتوبر ۱۹۹۶ء

اس مفادضہ عالیہ سے چند باتیں صاف ظاہر ہیں۔

(۱) اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے فتویٰ۔ اذان خلیفہ بیرون مسجد کے خلاف بریلی کا پنور کے رہا بیوں اور اہل رامپور کی تحریریں شائع ہو چکی تھیں۔ اہل بدایوں اس قضیہ میں اس وقت شریک

ہوئے۔ جب اس مسئلہ پر ان کی گفتگو سادات مارہرہ سے ہوئی۔

(۲) اہل بدایوں نے صاحب سجادہ حضور شاہی میاں صاحب کی کوشش کے باوجود اعلیٰ حضرت سے اس مسئلہ پر بالمشافہ گفتگو کرنے سے انکار کیا۔ (جو عرس نوری کے موقع سے مارہرہ آئے تھے) البتہ بدایوں واپس ہو کر اہل مارہرہ کے حوالہ سے ایک فتویٰ اذان اندرون مسجد کی حمایت میں جاری کیا۔

(۳) اولاد رسول حضرت محمد میاں صاحب قادری علیہ رحمۃ الہاری نے مفتی صاحب کو ایک خط کے ذریعہ اسی وقت مطلع کر دیا تھا۔ کہ فتویٰ کی تحریر و اشاعت کا باعث ہمیں تسرر دینا صحیح نہیں ہے۔

(۴) اس فتویٰ کا جواب مارہرہ شریف سے شائع ہوا نہ بریلی شریف سے۔ اس کے بعد اہل بدایوں نے دوزیہ اشتہار اور رد شائع کئے۔ تب اہل بریلی کی طرف سے اس کا جواب شائع ہوا۔ (اس سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ اہل بدایوں و بریلی میں جو معاہدہ ایکٹ سرے کے رد نہ کرنے کا ہوا تھا۔ اس کو پہلے کس فریق نے توڑا۔)

(۵) حضرات سادات مارہرہ کی رائے میں اس قضیہ میں حق اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف ہے۔

زیر نظر رسالہ اس تمام بحث کا گویا نچوٹ ہے۔ جو اس موضوع پر برسوں چلتی رہی۔

پہلے آپ نے اپنے دعویٰ کے مندرجہ ذیل دلائل پیش فرمائے۔

(۱) صحیح حدیث میں ہے کہ۔ ہمد رسالت و ما بعد میں اذان خطبہ منبر کے سامنے دروازہ مسجد

پر ہوتی تھی۔ اس روایت کا دار و مدار صاحب منہاجی محمد بن اسحاق پر ہے۔ مخالفین نے ان کی

تنقید کی کہ یہ قابل بھروسہ راوی نہیں ہیں۔ ان پر تشیع کا الزام ہے۔ اور ان پر مرجعہ ہونی کی

تہمت بھی ہے۔ اور یہ حدیث بھی ہیں۔ اسلئے یہ روایت قابل سند نہیں۔

امام اہلسنت مولانا احمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ والرضوان نے اس رسالہ کے مقالہ اولیٰ میں بیس اعلام الہیہ حدیث سے محمد بن اسحاق کی تائید و توثیق نقل کی ان کا ثقہ، ثبت اور حجت ہونا پایہ تحقیق کو پہنچایا۔ اور ان پر لگائے گئے الزاموں کی بے حقیقتی ظاہر کی اور ارجاء اور تشیع کی حقیقت واضح کی ہے۔ اور خاص بات تدلیس میں ایسی تحقیق فرمائی کہ اس باب میں علم اصول حدیث کا مرسومہ منظر نامہ ہی بدل گیا۔

اس کے بعد مخالفین نے اس حدیث شریف کو اپنے ظاہر سے پھیرنے کے لئے جو رکبک تا دلیس کی ہیں ان کا پردہ فاش فرمایا۔ واقعہ یہ ہے کہ وہ تا دلیس نہیں ہیں طفل تسلیاں ہیں۔ گویا سنے

بہلا رہے ہیں اپنی طبیعت خزاں نصیب
دامن پہ کھینچ کھینچ کے نقشہ بہار کا

دوسرے شمار فقہ میں آپ نے بیس ائمہ فقہ واصحاب فتاویٰ کے اقوال پیش کئے ہیں۔

جن میں تصریح ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ مسجد میں اذان نہ دی جائے،

ان عبارتوں پر مخالفین نے حد درجہ مضحکہ خیز اعتراضات کئے ہیں۔ مثلاً یہ مسئلہ

باب الاذان میں تو تحریر ہے باب جمعہ میں نہیں۔ یہ عبارتیں عام ہیں خاص اذان خطیب

کے بارے میں کوئی نص نہیں۔ یہ روایتیں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی نہیں۔ کسی نے

زچ ہو کر کہا ہے کہ اذان خطبہ دراصل اعلان ہے یہ اذان نہیں۔ تو حکم اذان میں داخل نہیں۔ یہ کچھ

نے کہا کہ اقامت کو بھی تو اذان کہا جاتا ہے۔ تو وہ کیوں مسجد کے اندر ہوتی ہیں۔

اعلیٰ حضرت جب ان کج بحثیوں کی گتیاں کھولتے ہیں تو ہنسی آتی ہے کہ یہ مخالفین علم و دانش

کے کس درجہ تہی دامن ہیں۔

پھر آپ نے قرآن و حدیث اور اقوال فقہ کی روشنی میں مسجد کے تین اطلاقات کا ذکر کیا ہے

اور مختلف نصوص کے ظاہری تضاد کو دور فرمایا ہے۔

کچھ لوگوں نے اس کا سہارا لیا تھا کہ فقہ کی بعض کتابوں میں اس مسئلہ کو لفظ بلا یغنی سے بیان کیا ہے تو یہ زیادہ سے زیادہ ایک غیر مناسب بات ہوئی تو اس کے خلاف یہ دوا دیں گی؟ اعلیٰ حضرت نے یغنی کے معنی اور اس کے اطلاقات کی شہادتیں پیش کرنا شروع کیا ہے تو عالم یہ ہے۔

ط وہ کہیں اور سنا کرے کوئی

تیسرے مقالہ قرآنیہ میں آیات کی روشنی میں یہ واضح کیا ہے کہ اندرون مسجد اذان دربار الہی کی بے حرمتی ہے۔ اور مسجد میں آواز بلند کرنا ممنوع اور اس کو زمانہ کے عرف و دستور سے موافق اور مضبوط فرمایا ہے۔

یوں تو پوری کتاب ہی آب زر سے لکھنے کے لائق ہے۔ لیکن اس کا چوتھا شمارہ جس میں مخالفین کے دلائل پر تنقید فرمائی ہے۔ علم و عرفان کا لہر میں لیتا ہوا سمندر ہے۔

ایسے نکات جس پر تمام مخالفین متحد ہیں ان کی تعداد آپ نے پانچ بتائی ہے۔

(۱) اذان خطبہ کے سلسلہ میں بین یہ یہ کا لفظ آیا ہے۔ جس کے معنی سنانے اور متصل منبر ہے۔

(۲) بعض عبارتوں میں عند کا لفظ ہے۔ یہ تو بالکل پاس کیلئے ہی آتا ہے۔

(۳) کچھ عبارتوں میں اذان علی منبر کا لفظ آیا ہے۔ یہ اپنے معنی حقیقی کے لحاظ سے خاص منبر پر

اذان ہونے کا مقتضی ہے جو یہاں ناممکن ہے۔ لا محالہ قریب منبر مراد ہے۔

(۴) اذان کے منبر کے پاس مسجد کے اندر ہونے پر دنیا کے مسلمانوں کا اتفاق ہے۔

(۵) اور یہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر ہے۔

آپ نے پہلے بین یہ یہ کے لغوی معنی کی تحقیق فرمائی ہے۔ پھر قرآن عظیم کے ۳۸ مقامات

سے لفظ بین یہ کے محل استعمال اور معنی کی تفصیل فرما کر یہ ثابت کیا ہے کہ لفظ بین یہ کے

معنی صرف حاضر اور مشاہدہ کے ہیں۔ اور مختلف محل استعمال کے اعتبار سے قرب و بعد کے مختلف مراتب پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

مسند دائرہ میں بحکم شرع اذان جب بیرون مسجد ہونا چاہئے تو بین یہ یہ کے وہی معنی مراد لینے ہوں گے جو اس حکم شرع سے متصادم نہ ہو۔

لفظ عند کے لئے بھی لغوی، نحوی، عرفی سارے ہی دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ اس کا معنی تو بین یہ یہ سے بھی عام ہے۔ تو اس سے مؤذن کے متصل منبر کھڑے ہونے کا ثبوت کیسے ہو گا۔ اور یہی حال لفظ علی کا ہے۔ تو اس موقف پر لفظ بین یہ یہ عند اور علی سب بے دست دیا ہیں۔

مخالفین کے دعویٰ اجماع پر بڑی دلچسپ گرفت فرمائی ہے، امام مالک اور ان کے بہت سے متبعین کے نزدیک اندرون مسجد اذان خلیہ مکروہ و بدعت ہے۔ اور ائمہ احناف کے اقوال ہم بیان کر آئے ہیں۔ تو کون سا اجماع ہے جو ان ائمہ کرام کے اختلاف کے باوجود مستحق ہو گیا؟

گر یہی بے خبری حضرت والا ہو گی؟ تمارو پود پوری سب سے دبا لا ہو گی اور عائدے توارث کے جواب میں آپ نے توارث کی مختلف قسمیں ان کے معانی اور احکام کی تحقیق فرمائی اور یہ ظاہر فرمایا کہ مسند ما نحن فیہ میں تو توارث کی جڑ ہی منقطع ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اس کے خلاف عمل درآمد تھا۔ پھر اس کو توارث سے کیا تعلق؟ یہ تحقیق اس لائق ہے کہ علامہ سے یاد رکھی جائے دوسرے بہت سے مسائل شرعیہ کے حل میں اس سے مدد ملے گی۔ شاید غالب نے ایسے ہی موقع کے لئے کہا تھا۔

لگا رہا ہوں مضامین نو کے پھر انبار خبر کو دیرے خوش چینوں کو

مخالفین نے اعلیٰ حضرت کے ان قاهر دلائل سے زچ ہو کر ایک جذباتی بات کہی۔

۔ اگر اذان اندرون مسجد خلاف شرع ہے۔ تو یہ اذان لا معلوم صدیوں سے عالم اسلام

میں اندرون مسجد رائج ہے۔ اس طویل عرصہ میں ہزاروں ائمہ دین، علمائے ربانین

بزرگان اسلام، وادبیائے کرام ہو گزرے۔ کسی نے اسے منع نہیں کیا۔ تو کیا انھیں

یہ مسئلہ معلوم نہیں تھا؟ آپ ہی سب سے بڑے عالم ہیں۔ یا سب سے حق پوشی

اور مہانت فی الدین اختیار فرمائی۔ اور آپ ہی سب سے بڑے حق گو اور دیندار ہیں؟

اس جذباتی بات کا سیدھا جواب تو یہی تھا کہ مفوض مسائل کے خلاف کسی کے کلام یا خموشی سے

سند نہیں پکڑی جاسکتی سند تو اللہ و رسول جل جلالہ ولی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلام سے ہے۔

لیکن آپ نے اس کے بجائے نہایت شیریں اور سنجیدہ تحقیقی جواب دیا۔ جس نے بھڑکنے

جذبات پر تسکین کا مرہم رکھ دیا۔ آپ فرماتے ہیں :

اذان بیرون مسجد کا یہ کوئی تنہا مسئلہ نہیں ہے۔ تاریخ اسلام میں بار بار ایسے مواقع آئے

ہیں کہ لوگوں نے احکام اسلام کو پس پشت ڈال دیا۔ اور مدتیں بیت گئیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے کسی بندہ خدا

کو توفیق بخشی جس نے اس دینی مسئلہ کے ایثار کی کوشش کی۔ اس درمیان بہت سے علماء آئے

جن سے کسی جدوجہد کا شمار کئی ثبوت نہیں۔ ایسی صورت میں جدوجہد کرنے والے علماء دشمنانِ کفر و تاجر

و ثواب اور مدح و تحسین کے مستحق ہیں۔ لیکن خموش رہنے والے علمائے دین پر بھی کوئی الزام نہیں

ان کا ہر بھی معقول ہے۔

(۱) اہل حق غلط امور پر نکیر کرتے ہیں۔ لیکن ان نوایجاد امور کی اشاعت کیلئے حکومت اپنا اثر

درسوخ استعمال کرتی ہے۔

(۲) سرکش نفوس ان کے رواج دینے پر آمادہ ہوتے ہیں۔

(۳) علماء دین یہ خیال کرتے ہیں کہ لوگ اتباع نفس میں ایسا گرفتار ہیں کہ ہماری بات سننے کو

تیار نہیں۔ ہم اس سلسلہ میں ہدایت کا حق ادا کر چکے۔ اب ہم غمخوش بھی رہیں تو ہم پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ اور کچھ دنوں کے بعد لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہی متواتر ہے۔

آپ نے تاریخ اور شواہد سے سب کی مثالیں پیش کی ہیں پھر بڑے مزے میں مخالفین کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں۔ اس واقعی توجیہ میں ہمارا کوئی فائدہ سمجھو رہی ہے، ہم نے اسے اس لئے بیان کیا ہے کہ اس میں آپ کے بھی بہت سے علماء و مشائخ اور اساتذہ کے سرے امر بالمعروف نہ کرنے کا الزام دفع ہوتا ہے اگر آپ کو یہ توجیہ پسند نہیں تو آپ ہی کچھ کر کے دکھائیے۔ جذبات بھڑکانے سے کام نہیں چلے گا۔

ماذہ مانو آپ کو یہ اختیار ہے : ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں متفرق دلائل میں مندرجہ ذیل سات باتیں مخالفین نے ذکر کی ہیں۔

(۱) اثر جویر جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلی اذان مسجد سے باہر دلائی۔ اور فرمایا یہ اذان ہم نے اس لئے ایجاد کی ہے کہ دور کے مصلیوں کو اطلاع ہو جائے اور اذان خطبہ کے لئے سامنے دینے کا حکم فرمایا اور کہا کہ یہ اذان عہد رسالت میں اسی طرح ہوتی تھی۔

اس اثر سے یہ استدلال کیا کہ خارج مسجد کے مقابلہ میں لفظ سامنے سے بطور مفہوم مخالف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اذان داخل مسجد تھی اور زمانہ رسالت میں اس کا یہی دستور تھا۔

(۲) طلق ابن علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ اور ان کے ساتھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک جھوٹے کا تبرک لے کر اپنے علاقہ میں آئے، اگر جاگھر کو ڈھایا۔ اور اس زمین پر وہ مبارک پانی چھڑکا اور اسے مسجد بنایا۔ اور اس میں اذان دی۔

(۳) حریش بنہ بن زید رضی اللہ عنہ کہ وہ اذان کا خواب دیکھ کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے۔ اور اپنا خواب بیان کیا کہ میں نے اذان کا طریقہ خواب میں دیکھا

آپ نے حضرت عبداللہ بن زید اور حضرت بلال کو حکم دیا کہ مسجد کی طرف جاؤ۔ یہاں مسجد کی طرف کا معنی مخالفین نے مسجد کے اندر قرار دیا۔

(۴) - اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اعلان حج کا حکم دیا۔ آپ نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر حج کا اعلان کیا۔ روایت ہے کہ وہ پھر اس وقت حرم کے اندر مطاف میں تھا،

(۵) آیت قرآنی ہے: "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ" اس آیت سے ظاہر ہے کہ مسجد کے اندر ذکر الہی سے روکنا بہت بڑا ظلم ہے۔ اور اذان بلاشبہ ذکر الہی ہے۔ تو اسے مسجد میں روکنا کیوں ظلم نہ ہوگا۔

(۶) حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی ایک غلط فہمی سے استدلال۔

(۷) علامہ قہستانی نے شرح نقایہ میں فرمایا۔

دوبارہ اذان خطیب کے سامنے دی جائیگی۔ یعنی خبر یا امام کے دائیں بائیں دونوں

متوازی جہتوں کے درمیان امام سے قریب، تو موزن زاویہ قائمہ، زاویہ حادہ اور زاویہ

منفرج جس میں کھڑا ہو گا سبھی صورتوں میں امام کے بین یہ ہوگا۔ اور یہ زاویے ان

دونوں جہتوں سے نکلے ہوئے خطوط سے پیدا ہوں گے۔

اس عبارت پر پانچ مخالفین نے طبع آزمائی کی ہے۔

(الف) ایک شخص نے کہا قہستانی کی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ موزن اور خطیب کے درمیان

من کل الوجہ محاذات ضروری نہیں

(ب) دوسرے نے قہستانی کے لفظ قریباً منہ سے سند پکڑی۔ اور موزن کے بالکل متصل منبر

ہونے پر استدلال کیا۔

(ج) تیسرے نے جو ایک طالب علم ہے۔ موزن کے قریب منبر ہونے پر ہی استدلال کیا۔ اور ساتھ ہی

ایک فقرہ لکھا کہ قہستانی کی عبارت میں لفظ قریباً منہ سے پہلے ای عذ المنبر کا لفظ بھی ہے۔

(۵) بقیہ دو نے اپنی ریاضی دانی کا ثبوت دیتے ہوئے ہستائی کے کلام کی یہ تقریر کی
 . مثلث کا وتر منبر کا عرض ہوگا۔ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر کا عرض دو ہاتھ تھا
 اب اگر اس کے دونوں کناروں سے اتنے ہی بڑے دو خطوط نکال کر ایک مثلث
 متساوی الاضلاع بنے تو اس مثلث کے تینوں زاویے مادہ ہوں گے۔ اور وتر اور
 زاویہ راس کے درمیان دو ہاتھ سے کم کا فاصلہ ہوگا۔

اور اگر انہیں دو کناروں سے دو خط زاویہ مادہ سے نیچے ایسی جگہ ملا دیں کہ نقطہ اتصال
 پر نوے ڈگری کا زاویہ پیدا ہو، تو یہ زاویہ قائمہ ہوگا۔ اور اس کے وتر کے درمیان سابق
 الذکر سے بھی کم فاصلہ ہوگا اور زاویہ منفرج کی صورت میں دونوں کناروں سے پیدا ہونے والے
 خطوں کا نقطہ اتصال زاویہ قائمہ سے بھی نیچے ہوگا۔ اور زاویہ اور وتر کا فاصلہ
 اور بھی کم ہو جائے گا۔

اور بقول ہستائی موزن کے کھڑے ہونے کی جگہ انہیں تینوں زاویوں کے اندر ہے۔ تو
 لا محالہ موزن کا قیام منبر کے ملاصق ہوگا۔ کہ وتر اور زاویہ کا فاصلہ دو ہاتھ سے بھی کم ہے۔
 اور انسانی قدم سوا بالشت کا ہوتا ہے۔

ہاں زاویہ مادہ کو مسجد کے دروازہ تک بھی لے جایا جاسکتا ہے۔ لیکن اتنی دوری
 پر اس زاویہ کی چوڑائی اتنی کم ہو جائے گی کہ اس کے نیچے ایک پتلی لکڑی بھی نہ سما سکے۔ تو
 اس میں موزن کے دونوں قدم کیسے ساسکیں گے؟ اس لئے امکانی صورت وہی ہے جو
 ہم نے اوپر تحریر کی۔ اور اس صورت میں موزن کا ملاصق منبر ہونا ضروری ہے۔

(۱) اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ نے اثر جو سیر پر آٹھ رخ سے کلام کیا اور مخالفین کے
 استدلال کو تحت الشری میں پہنچا دیا۔

• اس اثر کا لفظ۔ سامنے، بطور مفہوم مخالف ہی سہی، مقصود منبر کے معنی میں متعین نہیں، کیونکہ

مسجد کے تین اطلاق ہیں جیسا کہ گذشتہ ادراک میں بیان ہوا۔ اور اذان اول بلا تفاق تینوں الملاقات سے باہر دلائی گئی۔ تو اس کے اعتبار سے سامنے کا مطلب دوسرا اور تیسرا اطلاق بھی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہم خود مدعی ہیں۔

■ یہ اثر حدیث ابن اسحاق کے مقابلہ میں پرکاوہ کے بھی برابر نہیں۔ حدیث ابن اسحاق صحیح ہے۔ اور یہ اثر منقطع۔ گویا فزمن المطر و قام تحت المیزاب والی صورت ہے کہ حدیث صحیح سے فرار اختیار کیا۔ اور اثر منقطع کو تسلیم کر لیا۔

■ ان بھلے مانسوں نے فتح الباری سے یہ اثر نقل کیا۔ اور صاحب فتح نے اس پر جو جرہیں کی تھیں۔ ان سے صاف آنکھیں بچا گئے۔

■ یہ اثر مشہور روایات کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس میں ہے کہ اذان اول کی ابتدا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کی اور یہ امر مسلم ہے کہ اس کی ایجاد وابتداء کا سہرا حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ کے سر جاتا ہے۔ وغیرہ

(۲) حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے سلسلہ میں آپ نے فرمایا کہ یہ اور اس قسم کی دوسری حدیثوں کا جواب دینے کی ہمیں ضرورت نہیں خود ائمہ فقہ و حدیث نے یہ جواب دیا ہے کہ ایسی حدیثوں میں فی المسجد کا مطلب فی حدود المسجد ہے۔ لکراۃ (لاذان فی المسجد) (فتح القدیر و اتقانی) یہ ان صاحبان کی کیسی دیدہ دلیری ہے کہ مسئلہ اذان میں احناف کا مسلک معلوم جن حدیثوں سے مسجد کے اندر اذان ہونے کا شبہ ہوا ائمہ کی طرف سے اس کا جواب معلوم اور خود حنفی ہونے کے مدعی پھر بھی خلاف مذہب پر اصرار رکھی ہے۔

(۳) یہی حال حدیث عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہ کا ہے۔ اس کے الفاظ تو یہ ہیں (خرج مع بلال الی المسجد بلال کے ساتھ مسجد کی طرف جاؤ اور ان مستہ لین نے اس کو مسجد میں جاؤ بنالیا۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اُخرج اور یہ کہتے ہیں

اُدخل آپ نے فرمایا الی المسجد، اور ان کی رائے ہے کافی المسجد۔ ایسے ہی حضرات کے لئے فرمایا گیا یحرفون الکلم عن مواضعہ۔

(۴) حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر اعلان حج کرنے اور اس مقدس پتھر کے اس وقت مسجد حرام میں ہونے کے سلسلہ میں آپ نے ایک طویل بحث فرمائی ہے جسے پڑھ کر مخالفین پر ترس آتا ہے کہ جب ان کو تفصیل معلوم نہ تھی تو زبان کھولنا کیا ضروری تھا۔

(۵) یونہی اذان کے ذکر الہی ہونے اور مسجد میں اس کے روکنے کی بحث بھی بہت دلچسپ ہے۔ ہم تو یہ سمجھتے تھے کہ مخالفین نے اپنی کم فہمی سے ذکر اور رفع ذکر میں فرق نہیں سمجھا۔ مگر اعلیٰ حضرت کی تفصیل سے یہ معلوم ہوا یہ تجاہل عارفانہ ہے۔

(۶) اب حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی غلط فہمی کا مال ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ کے اکثر ماننے والوں کے نزدیک مسجد کے اندر خطیب کے سامنے اذان دینا مکروہ ہے۔ اور دیگر اذانوں کی طرح اس کو بھی منارہ پر دینا سنون ہے۔ ان کے نزدیک روایتوں سے ایسا ہی ثابت ہے۔

مگر محققین مالکیہ کو اس سے اختلاف ہے۔ ان کے نزدیک بھی اذان خطبہ خطیب کے سامنے ہی سنون ہے۔ اپنے جمہور کے خلاف انھوں نے اسی حدیث ابن اسحاق سے استدلال کیا۔ مگر نام بخاری کا لیا۔ کیونکہ یہی روایت بخاری میں ہے۔ لیکن اس میں بین یہ یہ کا لفظ نہیں ہے۔ اس پر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے جمہور مالکیہ کی تائید اور محققین مالکیہ کی رد میں یہ کہا کہ بخاری جس کا نام ان حضرات نے بین یہ یہ کی تائید میں لیا۔ اس میں تو بین یہ یہ کا لفظ ہی نہیں۔

اور انھوں نے یہ سمجھا کہ حدیث ابن اسحاق میں آئے ہوئے لفظ علی باب المسجد سے جانب شمال کا کوئی دروازہ مراد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شمالی دروازہ جو منبر کے سامنے تھا حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت سے ڈیڑھ سو سال پہلے بند ہو گیا تھا۔ اس لئے لا محالہ یہ دروازہ شرقی

یا مغربی دیوار میں رہا ہوگا۔ ایسی صورت میں لفظ علی باب المسجد اور لفظ بین ید یہ میں تعارض ہوا اور حنفی ہونے کے ناطے ان کا مذہب بھی یہی تھا کہ اذان خطیب کے محاذات میں ہونی چاہئے۔ اس لئے علی باب المسجد اور بین ید یہ کے درمیان تطبیق کے لئے فرضی احتمالات قائم کئے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

ممکن ہے ہمد رسالت میں مسجد کے دروازہ پر اذان کے بجائے کوئی اعلان ہوتا رہا ہو۔ اور وہی اعلان اذان عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی اصل ہو۔ اور اذان خطبہ ہمیشہ خطیب کے سامنے دی جاتی رہی ہو۔ اس پر یہ اعتراض ہوا کہ اذان اول کے بارے میں تو روایتوں میں ہے کہ اس کی ایجاد حضرت ذوالنورین رضی اللہ عنہ نے کی تو پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کے ہونے کا کیا مطلب؟ تو اس کے دفعیہ کیلئے آپ نے ایک اور احتمال کا سہارا لیا۔ ممکن ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخری عہد میں اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی یہ اعلان بند ہو گیا ہو۔ پھر حضرت عمر یا حضرت عثمان رضوان اللہ علیہما اجمعین نے اسے اذان کی صورت میں جاری فرمایا ہو۔ اور اسی کو ایجاد سے تعبیر کیا ہو۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان احتمالات کے لئے نہ کوئی تاریخی شہادت فراہم کی نہ احادیث سے ثبوت دیا بلکہ یہ احتمالات جس تعارض کو رفع کرنے کے لئے بیان کیا تھا۔ خود وہ بھی تو سراسر غلط فہمی کی پیداوار تھا۔ کیونکہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب اس ایک اذان خطبہ کے لئے ہی باب المسجد اور بین ید یہ دونوں لفظ بول رہے ہیں۔ تو اس کو اعلان اور اذان دو الگ محل پر عمل کرنے کا کیا جواز؟ مگر ڈوبنے والے ہمیشہ تنکے کا سہارا لیتے آئے ہیں۔ کچھ یہی حال ان اذانی حضرات کا تھا۔ ایک صاحب فرماتے ہیں۔ ملا علی قاری علیہ الرحمہ تصریح فرماتے ہیں کہ دروازہ پر اعلان ہوتا تھا اور منبر کے پاس خطبہ کی اذان ہوتی تھی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اور علامہ ہستانی کی عبارت سے غیر ریاضی دان حضرات کا استدلال از قسم
 بن یہ وہی دلیل المنبر۔ عند المنبر اور قریباً منہ تھا۔ جس کا جواب گزشتہ اوراق میں بھرپور
 ہو چکا ہے۔ البتہ ریاضی دان حضرات کی نکتہ آفرینیوں پر آپ نے تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔
 اور اس کے لئے پانچ مقدمات ترتیب دیئے ہیں۔ جس میں دو مقدمات لغوی اور فقہی بحث
 میں ہیں۔ اور تین مقدمات میں ریاضی کے اصول سے بحث کی ہے۔

پہلے مقدمہ میں آپ نے عقلی اور نقلی دلیلوں سے ثابت کیا ہے کہ بن یہ یہ میں ہ کی ضمیر کا
 مرجع خطیب ہے، اگر کسی عبارت میں منبر کی تصریح بھی ہے تو وہاں مجازی اطلاق ہے۔ مراد
 اس سے بھی خطیب ہی ہے۔ اس کے بعد آپ فرماتے ہیں پس آپ نے جو منبر کی چوڑان کو مثلث
 متساوی الاضلاع کے وتر کی لمبان قرار دیا تھا۔ اس میں آپ کو ترسیم کرنی پڑے گی۔ اور وہ
 بجائے دو ہاتھ کے خطیب کے دونوں مونڈھوں کے بیچ کی چوڑان ہوگی جو عموداً ایک ہاتھ مان
 جاتی ہے۔ اور اس پر جو مثلث زاویہ قائمہ والا یا زاویہ منفرجہ والا بنایا جائے گا۔ اس کے وتر
 اور زاویہ کے درمیان کی لمبان ایک بالشت اور اس سے بھی کم ہوگی۔ اور انسان کا قدم ایک
 بالشت سے زائد ہوتا ہے۔ پس آپ کے مفروضہ کی بنیاد پر کہ یہ مثلث منبر سے متصل ہی بنائے
 جائیں، اور موذن اس کے اندر کھڑا ہو تو زاویہ قائمہ اور زاویہ منفرجہ کی صورت میں موذن اس کے اندر
 کیسے کھڑا ہوگا۔ جب اس کے اندر پاؤں رکھنے بھر جگہ ہی نہیں۔ حالانکہ علامہ ہستانی کے
 قول کے بموجب تینوں زاویوں میں کھڑے ہو کر اذان دی جائیگی۔ اور اسی کو انھوں نے اذان
 بن یہ یہ خطیب مانا ہے۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ان تینوں مثلثوں کے مقام حدوث میں بھی۔ اور یہ جو اپنے ان
 تینوں زاویوں کو ایک ہی خط وسطی مستقیم پر تلے اوپر فرض کیا ہے۔ اس میں بھی آپ نے ہستانی
 کے بیان مراد میں غلطی کی ہے۔

علامہ قہستانی نے دراصل یہاں موزن اور خطیب کا درمیانی فاصلہ بتانے کے لئے
 تینوں زاویوں کا ذکر نہیں کیا ہے، بلکہ وہ موزن کے خطیب کے استقبال کرنے کی حد بتانا چاہتے
 ہیں۔ فاصلہ کی حد تو حدیث و فقہ سے متعین ہو چکی ہے کہ خارج مسجد ہے، اور علامہ قہستانی
 بھی لفظ قریباً منہ سے اس کی طرف اشارہ کر چکے ہیں۔ یہاں تو علامہ قہستانی یہ بتانا چاہتے ہیں
 کہ موزن کا خطیب کی ناک کے بالکل سیدھ میں خطا و سطا پر زاویہ قائمہ پر کھڑا ہونا ضروری نہیں
 اس کے دائیں بائیں جہاں زاویہ حادہ یا منفرجہ پیدا ہوں وہاں بھی کھڑے ہوں تو خطیب کے مماذی
 ہوں گے، جس طرح استقبال قبلہ کے سلسلہ میں کہا جاتا ہے کہ کمرے سے باہر والے ٹھیک سمت قبلہ
 سے ۴۵-۴۵ درجہ کے اندر دائیں بائیں مڑ کر کھڑے ہوں تب بھی وہ قبلہ کا ہی استقبال کر نیوالے
 مانے جائیں گے۔ اور ان کی اس طرح پڑھی ہوئی نماز قبلہ کے رخ پر مانی جائے گی۔ آپ نے
 اوقلیدس کی عملی مثالوں سے اپنے بیان کی وضاحت کی ہے۔ (ورد علوی کو مقام اثبات تک
 پہنچایا ہے۔ اور مخالفین پر حجت تمام کر دی ہے۔ اور حق یہ ہے کہ جو شخص انصاف و دیانت
 اور غیر جانبداری کے ساتھ آپ کے بیان کا بغور مطالعہ کرے گا۔ تو اسے محدث اعظم ہند حضرت
 مولانا سید محمد صاحب اشرفی جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح کہنا پڑے گا کہ۔ اللہ تعالیٰ نے مجدداتہ حاضرہ
 حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی زبان و قلم کو حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق
 محدث دہلوی۔ اور حضرت علامہ بکر العلوم ملا عبد العلی فرنگی محلی علیہما الرحمۃ والرضوان کی طرح اپنی حقانیت
 میں لے لیا تھا۔ اور انہیں خطا سے محفوظ کر دیا تھا۔ (المیزان بمبئی امام احمد رضا نمبر ۱۲۷)
 یہاں تک پہنچ کر اعلیٰ حضرت نے دعائے خاتمہ اور درود و سلام کے بعد آخری دستخط
 بھی فرما دیئے تھے۔

قالہ بقمہ ورقمہ بقلمہ احد کلاب باب القادری عبد الاحد رضا محمدی حنفی

السنی البریلوی غفرلہ _____ اپنے منہ سے کہا اور اپنے قلم سے لکھا گک بارگاہ قادریہ اور اسکے

ایک غلام احمد رضا محمدی حنفی سنی بریلوی نے اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت کرے۔ آمین

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مندرجات پر مخالفین کو بھی اطلاع ہوئی تو ان حضرات نے پناہ کیلئے ایک نیا حیدرآشا۔ اور ایک تحریر شائع کی کہ۔ اہل بریلی نے قرب اور بین یہ کی تحقیق میں جو کچھ تحریر کیا ہے۔ اس کا تعلق یا تو علم تہذیب و تمدن اور تفسیر سے ہے۔ یا علم حدیث اور اسکی شروح سے ہے۔ یا علم فقہ اور علم اصول سے ہے۔ یا علم لغت و متعلقات سے ہے۔ لیکن مسند اذان میں ہم جو معنی مراد لے رہے ہیں اس کا تعلق مذکورہ بالا کسی علم سے نہیں، یہ معنی تو عوام کے عرف میں مراد لئے جاتے ہیں۔

پس ان علوم کے مسلمات سے ہمارے مدعا کے خلاف استدلال کیسے صحیح ہوگا۔ منزل پر پہنچنے کے بعد فوراً سفر کس درجہ شاق گذرتا ہے مگر اعلیٰ حضرت کا اشہب تلم کیسا رخس را ہوا رہے کہ اس کیلئے تنگی و ملاں شکستگی و کلال کا کوئی سوال ہی نہیں۔ فوراً ہی آپ نے آٹھ دس فلس کیپ سائز صفحات کا ایک ضخیم بائیسویں صفحے کے نام سے کتاب کے آخر میں شامل کر دیا۔

ہماری زبان میں جس کا ابتدائیہ یوں ہے کہ پناہ کیلئے آپ نے لومڑی کا سوراخ ضرور تلاش کر لیا۔ لیکن انسان کی سماں بھلا کیوں لومڑی کے بل میں ہوئی ہے۔ اس تحریر نے تو خود آپ کی بنیاد ہی ڈھادی۔ کیونکہ آپ کا یہ عرف خانہ زاد عوام جب کسی علم کے دائرے میں آتا ہی نہیں تو

(الف) آپ اس کو ثابت کیسے کریں گے؟

(ب) پھر آپ نے اس کے ثبوت کیلئے مفردات راغب، کشاف، اور مدارک حوالہ کیسے دیا؟

(ج) یہ الفاظ احادیث و ائمہ فقہ کے کلام میں وارد ہیں۔ تو جو معنی ان کے عرف میں ہیں انھیں مراد نہ لے کر عوام کے خود ساختہ عرف کو ان کے سر کھوپٹا کہاں کی دانشمندی ہے؟

اسی طرح کی سات آٹھ گرفتیں فرمائیں۔ پھر نہایت تفصیل سے قرب کے معنی کی تحقیق، اس کے اقسام کا بیان۔ محل استعمال سے معنی کی تعیین کی آٹھ دس مثالیں اس خوش اسلوبی اور حسن بیان کے ساتھ آپ نے تحریر فرمائی ہیں۔ کہ انصاف پسند پڑھنے والا انگشت بندہاں رہ جاتا ہے اور اس اعتراف پر مجبور ہونا پڑتا ہے کہ بے شک یہ تائید الہی ہے۔

آتے ہیں غیب کے یہ مضامین خیال میں غالب صریح نامہ نوائے سرودش ہے اس گنج شائیں گان کے منہ شہو پر آنے کا اصلی کریڈٹ تو بنیرہ اعلیٰ حضرت حضرت علامہ توصیف رضا خاں صاحب کو جاتا ہے کہ اس کی تبصیر و تحقیق و ترجمہ کے لئے انھوں نے مجھے آمادہ کیا۔ لیکن اسے چھاپنے اور عام اہلسنت کے ہاتھوں تک پہنچانے کا سہرا قسمت نے عالی جناب شیدائے مفتی اعظم محمد سعید صاحب نوری رضا اکادمی بمبئی کے سرپر بانہ عا۔ کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی یہ ادارت کجس تحریر پہلی بار ان کے ذریعہ اہل اسلام تک پہنچ رہی ہے۔

اور اس سلسلہ میں جو بھی حقیر خدمت سر اپا تقصیر اتم اخروں نے کی ہے۔ یا اللہ تو اس کا اجر و ثواب اپنی رحمت کے حساب سے دے اور یہ ثواب میرے مربی کریم حضور حسن العلماء سیدی مصطفیٰ احیدر حسن مارہروی رحمۃ اللہ علیہ اور میرے استاذ کریم اور مرشد گرامی حضرت مولانا شاہ عبد الغفر صاحب محدث مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو پہنچا۔ نقطہ

بڑی ناسپاسی ہوگی اگر ہم اس موقع پر حضرت مولانا خواجہ مظفر حسین صاحب اور حضرت مولانا آل مصطفیٰ صاحب اور مولانا ممتاز احمد صاحب کا نام نہ لیں۔ اول الذکر نے ریاضی سے متعلق تحریر کا ترجمہ فرمایا اور بقیہ دو حضرات نے تصحیح اور تقابلیں میں مدد فرمائی۔ اللہ تعالیٰ ان حضرات کو جزائے خیر عطا فرمائے آمین۔ بالخصوص حضرت مولانا مفتی نظام الدین صاحب شرفیہ مبارکپور جو اس پورے سفر میں قدم بہ قدم میرے ساتھ رہے۔

عبد المنان اعظمی
جامعہ شمس العلوم گھوسی۔ مسو

ضمیمہ

مکتوب (۱۹)

بنام نواب سید سردار علی صاحب بہار حیدر آباد دکن، مرحلہ ۲۲ رزدوالحجہ ۱۳۳۳ھ
اب تھوڑا سا حال محمد میاں سلمہ کے سالہ شایع کرنے کی ضرورت کا تحریر کرتا ہوں۔
دیدہ سکندری رامپور میں یہ مسئلہ طبع ہو کر مارہرہ پہنچا۔ ہمدی حسن نے اول دیکھا مجھے نماز جمعہ
کے وقت دکھا کر کہا گیا کہ مسئلہ بہت مدلل معلوم ہوتا ہے ہم اپنی مسجد میں اس پر عمل کرانا
چاہتے ہیں۔ میں نے بھی دیکھا واقعی استناد کے ساتھ تھا میں نے اسے دیکھ کر کہا کہ میں
اس کے بارے میں ابھی کچھ نہیں کہہ سکتا جب کتابیں دیکھ لوں گا کہوں گا مگر میں بادی اس
وقت نہیں ہو سکتا اگر آپ لوگ شروع کراتے ہیں تو میں مانع بھی نہیں ہوں بہر حال اس
جمعہ کو اذان فصیل مسجد پر ہوئی۔ اس کے بعد میں نے اور محمد میاں سلمہ کے گھر پر آ کر جہاننگ
اپنا علم اور فہم تھا۔ اس حد تک اس مسئلہ کی تنقید کی بالکل صحیح معلوم ہوا اس کے بعد سے
براہر مسجد خانقاہ برکاتیہ میں سرکار کلاں و خود میں اذان جمعہ بیرون مسجد ہونے لگی۔ اس
کے بعد وہاں بیان بریلی اور کانپور وغیرہ کے اور بعض رامپوریوں کے رسائل وغیرہ اس فتوے کے
خلاف میں آئے مگر بالکل نامضبوط باتوں سے بھرے ہوئے اصلاً کوئی مضبوط استناد ان میں
نہ تھا ان کے دیکھنے سے زیادہ تردیق فتوے اذان بیرون مسجد پر ہوا بہر حال ہماری
مسجد میں اذان باہر ہی ہوتی رہی یہاں تک کہ عرس شریف انبی الا عظم حضرت سید
شاہ ابوالحسن احمد لوری قدس سرہ کا وقت آیا اور اس میں بغرض شرکت مولانا عبدالمقدر
صاحب مع اپنے اعزہ مولوی عبد القدیر صاحب و مولوی عبدالمالک جدار و محب احمد صاحب اور

ان کے صاحبزادے وغیرہ صاحبان متوسلان مدرسہ عالیہ قادریہ آئے اور مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی آئے۔ مولانا عبدالمقتدر صاحب معہ اپنے بعض ہمراہیوں کے فقیر کے تکیہ پر مقیم ہوئے اور مولانا احمد رضا خاں صاحب ہمدی حسن کے مکان پر مقیم ہوئے ایام قیام میں ایک روز مولوی محب احمد نے تذکرہ اس مسئلہ کا چھیڑا جناب مولانا صاحب بھی تشریف فرما ہیں میں نے فہم ناقص کے موافق جواب دیے۔ بر خوردار محمد میاں سلمہ بھی آگیا اس نے بھی جواب دئے۔ ہمارے جواب لا جواب دیکھ کر مولوی محب احمد نے اپنی تقریر کا رخ بدل کر ایسے کلام کئے جس سے معلوم ہوا کہ وہ ہمیں کچھ بیجا ذاتی طرفدار مولوی احمد رضا خاں صاحب کا جانتے ہیں۔ اس پر میں نے کہا کہ آپ خوب سمجھ لیں کہ مراسم محبت و مروت اور تعلیم اور تعلم و قدامت رشتہ تو سل جو فقیر کو حضرات اکابر مدرسہ قادریہ کے ساتھ ہے اس کا عشر عشیر مولوی احمد رضا خاں صاحب سے نہیں اور نہ ہو سکتا ہے بلکہ معاملات دنیاوی میں تو مولوی احمد رضا خاں صاحب ہمارے اعزہ مخالفین کے ساتھ ہیں۔ مگر یہ معاملہ دینی ہے اگر ہمارا جانی دشمن بھی دین کے امر میں حق پر ہوگا تو ہم کیا بلکہ سب سچے مسلمان اس کے ساتھ ہوں گے۔ بفضلہ تعالیٰ یہاں اس وقت سب پڑھے لکھے ہوئے صاحبوں کا مجمع ہے۔ ہیں اقوال مفسرین و محدثین و فقہاء اس مسئلہ کو اپنا سا سمجھا دیجئے۔ ہم پھر سجدہ کے اندر اذان دلو انے لگیں گے اور بہتر تو یہ ہے کہ اس وقت آپ دونوں طرف کے صاحب یہاں تشریف فرما ہیں۔ اور اپنے آپ کو اس استاد کا فلام متوسل سمجھتے ہیں اور ہم سب آپ دونوں کو اپنے فائدہ ان کا رکن رکن سمجھتے ہیں۔ دونوں طرف دلے بالوجہ بیٹھ کر اس مسئلہ کو صاف کر لیں مگر محب احمد صاحب اور ان کے صاحبزادہ وغیرہم نے اس میں طرح طرح کی گریزانہ گفتگو کر کے مولانا صاحب کو اس پر نہ آنے دیا۔ میں نے مولانا صاحب سے کہا کہ آپ ان سے اگر بالواجہ کلام فرمانا نہیں چاہتے تو اپنا مسئلہ آپ ہم ہی کو سمجھا دیں اس کے مستند دلائل بتا دیں تو ہم جا کر مولانا احمد رضا خاں صاحب

سے کہیں کہ آپ اپنی رائے کو واپس لینے کا اہلکار کیجئے۔ اور اگر وہ جواب مدلل دیں تو آپ سے عرض کریں آپ مان لیں اس پر بھی لوگوں نے مولانا صاحب کو نہ آنے دیا مولانا صاحب نے فرمایا کہ اس سے کچھ فائدہ نہ ہو گا تکدر بڑھے گا میں نے کہا کہ اس سے ضرور اس قدر فائدہ ہو گا کہ اگر وہ خواہ مخواہ آپ کے دلائل نہ مانیں گے تو لوگوں پر ظاہر ہو جائے گا کہ وہ برخلاف انصاف ہیں۔ اور کم از کم فائدہ یہ ہو گا کہ ہم لوگ تو مسئلہ کی حقانیت سمجھ جائیں گے مگر مولانا صاحب نے کچھ توجہ نہ کی اس مسئلہ کا ذکر ہی چھوڑ کر اور باتیں ہونے لگیں اس کے بعد مولانا صاحب کئی روز یہاں تشریف رکھتے رہے مگر تصفیہ پر آمادہ نہ ہوئے یہاں سے تشریف لیجانے پر چند روز کے بعد ایک فتویٰ مولوی ابراہیم کی جانب سے شائع ہوا جس کے مصدقین میں مولانا صاحب بھی تھے اس میں یہ لکھا تھا کہ صاحبزادگان مارہرہ کے کہنے کے بموجب تحریر ہوا اس فتوے میں بھی بالکل دلائل مضبوط نہ تھے وہی تھے جو دہا بیان بریلی وغیرہ یا مخالفان راپور وغیرہ نے لکھے تھے اور جن کا رد اہل تحقیق نے بہت واضح اور لائحہ کر دیا تھا مگر اس فتویٰ کا جواب نہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے لکھا اور نہ ہم لوگوں نے کچھ عرض کیا۔ کہ ہم نے جو عرض کیا تھا وہ کب مانا گیا ہم نے فتویٰ تحریر کرنے کو کب کہا تھا اور فتویٰ بھی ایسا کہ جو ہمارے مدرسہ عالیہ کی شان علمی کی بالکل لائق نہیں ہے۔ اس خاموشی پر لحاظ نہ کر کے پھر دوسرا اشتہار صاحبان مدرسہ نے لکھا تیسرا رد لکھوایا مگر ہم لوگوں کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوئی مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے تیسرے رد کے بعد رد و جواب ہوا جو مارہرہ میں حضرت

۱۔ صرف فیقر اتم نے ایک خط اس فتویٰ کے لکھنے والے مفتی صاحب کو لکھا تھا جس میں یہ امر ان کو دکھایا گیا تھا کہ ہم نے کس چیز کا اصرار کیا تھا اور اس کو آپ نے کس حد تک مانا پھر خواہ مخواہ اس کی تحریر و اشاعت کا باعث ہیں کیوں بتایا جاتا ہے۔ اس سے زائد اسی فتویٰ کا رد و جواب کچھ نہیں لکھا تھا۔ محمد میاں

بھائی صاحب قدس سرہ کے عرس ۱۳۲۳ھ میں شائع ہوا مولانا صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس عرس میں نہ بھتے ہم لوگوں نے اس سے کوئی حصہ نہیں لیا کہ دونوں صاحب جانیں اور سمجھیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب والے اس اشتہار کا جواب مولوی عبد الماجد صاحب نے عرس ہی میں قلمی عبد الواحد کے نام لکھا جس کو غلام شبر صاحب فقیر کے پاس لائے میں نے اسے دیکھا اور غلام شبر صاحب سے کہا کہ اس میں جواب تو کسی مسئلہ کا ہے نہیں صرف مولوی احمد رضا خاں صاحب کو سبب شتم ہے میری رائے میں تو اس کا اس قدر جلد اور بے سوچے شائع کرنا نہیں چاہئے بلکہ بجائے اس کے یہ ہونا چاہئے کہ آپس میں جو ذاتی کوئی رنج ہو وہ صاف کر لیا جائے اور مسئلہ کو بھی بلا انصافیت یکے بعد دیگرے صاف کر لیں تو بہت اچھا ہے۔ غلام شبر صاحب نے بھی میری اس رائے کی پسند یہ گئی ظاہر کی اور کہا کہ اچھا ابھی شائع نہ ہو گا میں نے یہ بھی کہا کہ اگر شائع بھی ہو تو اس میں یہ فقرہ نہ ہو کہ جس کا مفہوم اور محصل یہ ہے کہ صاحبزادوں میں سے جو اس مسئلہ میں اس پر ہیں کہ اذان مسجد سے باہر ہو وہ فریب اور چوک میں ہیں۔ کیونکہ جب یہ ہو گا تو ہمیں بھی ضرور لکھنا ہو گا کہ ہم فریب اور چوک میں نہیں بلکہ ہمیں تحقیقات علمائے سلف اور محققین مذہب کے اتباع سے یہ مسئلہ اسی طرح سے حق معلوم ہوتا ہے۔ غلام شبر صاحب وعدہ عدم اشاعت کر کے چلے گئے مگر بعد کو معلوم ہوا کہ وہ اشتہار قلمی لکھوا کر شائع کر دیا گیا اور ایک درگاہ معلیٰ کے بڑے دروازہ فائقہ پر چپکا دیا گیا۔ اس اشتہار کو جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ جو چوٹ اپنے مخدوم زادوں پر کی گئی تھی۔ وہ بدستور ہے عبد الماجد صاحب تو میلے نہیں، کیونکہ وہ موافق اپنے بزرگوں کے طریقہ کے صاحبان سرکار خوردے مراسم بہت زیادہ رکھتے ہیں اور انہیں سے ان کو دلچسپی ہے مگر جو صاحب ملے ان سے کہا گیا کہ عبد الماجد صاحب نے بیکار ہم فقروں کو بھی اپنے خلاف کچھ لکھنے پر مجبور کیا اور بار جو دمنگ کرنے کے ہم پر چوٹ کی کہ جس سے عوام کی نظریں ہمارا فریب اور چوک میں پھنسا ہوتا ظاہر ہوتا ہے لہذا وہ دلائل کہ جن سے ہم اس

مسئلہ کو حق جانتے ہیں۔ لکھ کر پیش کرنا پڑیں گے۔ یہیب محمد میاں کے رسالہ لکھنے کا ہوا اور ہنوز محمد میاں سلمہ اللہ تعالیٰ نے رسالہ مکمل نہیں لکھ لیا تھا کہ بدایوں اپنے خسر کے طلبیدہ گئے مولانا صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے وہاں بھی اس کا ذکر آیا محمد میاں سلمہ نے بمواجبہ مولانا صاحب و مولوی عبدالقادر صاحب و دیگر صاحبان مدرسہ کہا کہ آپ سب صاحب اس مسئلہ کو مجھے سمجھا دیں جو حق ہو گا وہ بلا نفسانیت مان لوں گا مگر کسی صاحب نے کچھ مسکن جواب نہ دیا اور واقعی یہ ہے کہ یہ مسئلہ از روئے تحقیق بھی یہی ہے کہ اذان خارج مسجد ہو اگر حضرت تاج الفہرل قدس سرہ اس وقت پردہ فرمائے ہوئے ہماری ظاہری نظر سے نہ ہوتے تو اس مسئلہ کو اور زیادہ قوی دلیلوں سے ثابت فرمادیتے کہ اذان مسجد کے باہر ہی چلے گئے محمد میاں سلمہ نے بعد واپسی بدایوں رسالہ کی تکمیل کی اور طبع کر کے مولانا صاحب کی خدمت میں جو اپنی تحقیقات تھی بھیج دی اس رسالہ کا نام بحث الاذان ہے اگر آپ کے پاس ہو تو اس کو دیکھئے کہ اول سے آخر تک بجا ب مولانا صاحب کی کہیں خدا نخواستہ توہین یا اہانت ہے بلکہ مولانا صاحب سے تو رد میں خطاب بھی نہیں۔ عبد الواحد وغیرہ سے بحال تہذیب ان کے استدلال کے ضعف اور اپنے دلائل کی قوت بیان کی ہے یہ رسالہ مولانا صاحب کی خدمت میں چار ماہ قبل از وصال پہنچایا گیا تھا۔ مولانا صاحب نے اس کو دیکھا مگر کسی طرح کا اپنا تکرار و ملال ہم پر ظاہر نہیں کیا یہاں تک کہ مولانا صاحب کا انتقال ہوا جس کے بعد مولوی عبد الماجد نے چند ماہوں کی کوشش مجموعی کے ساتھ اس کا جواب تصنیف فرمایا جو ایک ایسی کے طالب علم عبد الواحد کے نام سے چھپا اور اس میں کلمات خلاف تہذیب اور شان اپنے پیر زادوں کے تحریر فرمائے ہیں اس کا لکھ نہیں۔ ہاں ان کا یہ رسالہ اگر ان کے والد ماجد شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے لے کر ان کے جد الاجداد حضرت مولانا مولوی عبد الحمید صاحب قدس سرہ ہم دیکھتے اور حیات ظاہری میں دنیا میں تشریف فرما ہوتے۔

تو عجب الماجد صاحب کو معلوم ہوتا کہ وہ حضرات مدرسہ کے لڑکوں کے نام سے اپنے پیڑ زادوں کو ایسا سب و شتم کرنے سے راضی ہیں یا ناراض اور اب بھی جس کی چشم بینا ہے وہ رضامندی اور ناراضی ان حضرات کی معلوم کر سکتا ہے۔ آپ بحث الاذان اور اس کا یہ جواب مباحث الاذان دونوں دیکھے اور اگر پاس نہ ہوں تو مجھ سے منگوا کر دیکھئے تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ محمد میاں سلمہ نے صرف ایک فرعی مسئلہ میں دلائل اپنے مضبوط پا کر اس مسئلہ کو غیر مضبوط سمجھنے والوں اور اسے فریب و چکر میں پھنسا ہوا بنانے والوں کو نہایت تہذیب سے سمجھایا ہے۔

(اہلسنت کی آواز جمادی الثانی ۱۴۱۷ھ)

×

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ : نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ
 أَذَانُ مِنَ اللَّهِ الْحَقِّ السَّيِّدِ : إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ : وَافْضِلْ
 الصَّلَاةَ وَاعْلَى التَّسْلِيمَاتِ عَلَى مَنْ أَذِنَ بِاسْمِهِ الْكَرِيمِ فِي الْهَبَاءِ السَّمَوَاتِ
 وَالْأَرْضَيْنِ : وَسَيُؤْذَنُ بِحَمْدِهِ الْعَظِيمِ ، وَوَصْفِهِ الْفَخِيمِ عَلَى رُؤُوسِ الْأَوَّلِينَ
 وَالْآخِرِينَ : يَوْمَ الدِّينِ : وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَابْنِهِ الْكَرِيمِ الْغَوْثِ الْأَعْظَمِ
 وَسَائِرِ حَزْبِهِ أَجْمَعِينَ : آمِينَ : وَبَعْدُ :

فهذه سطوران عدت يسيرة وبيركة ، وفيها علوم ان شاء الله
 عزيزة عزيزة في بيان ما هو السنة في اذان الخطبة يوم الجمعة سميتها
 « شمائيم العنبر في ادب النداء امام المنبر » والغرض بيان ما ظهر
 من حقائق من بر الحديث الجليل والفقه الحنفى معروضة على ساداتنا علماء
 اهل السنة في بلاد الاسلام للاستعانة بهم في احياء سنة نبينا الكريم
 عليه واله افضل الصلاة والتسليم -

والعبد الذليل عائذ بجلال وجه ربه الجليل ، وجمال محبتنا
 حبيبنا الجليل عليه وعلى آله الصلوات بالتبجيل ، من كل عين لا تنظر
 بالانصاف وتقوم بالخلاف على قدم الاعتصاف فضلا عن يخلد في ارض
 اتباع الرواج ، وتقدمه على سنة صاحب التاج والمعراج صلى الله
 تعالى عليه وسلم : وعلى آله وصحبه وشرف وكرام -

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ولاحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

يقول العبد المستعين برب العظیم وهو نعم المعین : ثم بحبيبہ
الکریم وهو نعم الامین : صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلى آله وصحبه
اجمعین حامداً ومصلیاً ومشهداً مصلیاً۔

قد علمتم یاسادتی : اخوتی رحمنا اللہ تعالیٰ وایاکم : وبالسّلامۃ
حیانا وحیاتکم : انّ خیر الحدیث کتاب اللہ وخیر الہدای ہدی محمد
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ وشر الامور محدثاتها : وان المعروف
معروف وان صار منکرا ، والمنکر منکر وان صار معروفاً۔ فلربما
یحدث حدث ویشیع وینکر علیہ بدء فیضیع اما لامر الامارۃ او
نفوس امارۃ۔

والعالم یقول الهوی متبع والقول لا یسمع وقد قضیت
ما علی : فان سکت فلا علی : فیدع ، فلا یدعو ، فالمنکر یربو
ویفشو۔

وتنشؤ الصغار ، فتقتفی الکبار ، فیظن متوارثا۔ وما کان الا
حادثاً ، وآیۃ ذلك کونه علی خلاف السنۃ المرویۃ ، ومناوایۃ
الحصلۃ المرضیۃ ومع ذلك اذا فتشته فی الصدر الاول ، والقرون

الاول لم تر له اثرًا .

وان سألت متى حدث ، ومن أحدث لم تجد به خبراً فيجعل
الناس لعدم العلم بمبدأه علماً بعدمه وعلماً على قدمه ، وما إليه
سبيل ، مع خلاف الدليل ، وانما تحكيم الحال عند الاحتمال والافالحادث
لا قرب اوقاته . ولغفلة الناس عن هذا البناية تقوۃ الألسنة أن
السُّنَّة ، وتصير النفوس اليه مطمئنة وعند ذلك يكون المعروف
منكراً والنكر معروفًا . كما في حديث عن المصطفى صلى الله تعالى عليه
وسلم . ويكذب الصادق ويصدق الكاذب كما قد صح عنه عن سيد
الاطائب صلى الله تعالى عليه وسلم فمن اتقى عليهم السُّنَّة فكأنما
يحول جبل أو يحاول جيلاً أو يبتدع حكماً من عندة قبلاً .

(١) رواه ابن عساكر عن محمد بن الحنفية والسعدي عن النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم . منه .

(٢) رواه ابن أبي الدنيا والطبراني في الكبير وأبو بكر السجزي في الإبانة وابن عساكر
في تاريخ دمشق عن أبي موسى الأشعري رضي الله تعالى عنه بسند لا بأس به ،
والطبراني فيه والمحاكم في الكنى وابن عساكر عن عوف بن مالك الأشجعي والطبراني
فيه والبيهقي في البعث وابن النجار عن ابن مسعود ، والطبراني فيه عن أم المؤمنين
أم سلمة ونعيم ابن حماد في الفتن عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنهم . لفظة
حديث أم المؤمنين لياقين على الناس زمان يكذب فيه الصادق ويصدق فيه
الكاذب . الحديث وهو قطعة أحاديث عندهم جميعاً ١٢ منه

وان القلب اذا امتلأ بشئ لم يكديقبل غيره لدا ب مستمر
فان قرأ لم يجاوز التراقي أو سمع لم يجاوز الأذن وما بهذا الأمر
وانما قال له ربه وقوله الحق ووعد الصديق - فَبَشِّرْ عِبَادِيَ الَّذِينَ
يَسْمَعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ
أُولَئِكَ هُمْ أُولُوا الْأَلْبَابِ -

فالسبيل الاستماع ثم الإنتقاء ثم الاتباع. لا ان يقنع
ولا يسمع ، أو يكون من الذين سمعوا وهم لا يسمعون - فهم
بالقرآن لا ينتفعون -

وانما النفع لمن كان له قلبٌ مُريدٌ أو القى السمع وهو شهيدٌ .
فعليك يا أخي القاء السمع وانتقاء القلب عن الجزم اولاً بما يجاب او سلب
رجاء ان تجد حقاً فتدعن فان الحكمة ضالة المؤمن فتدخل اذ ذاك
في بشارة مولاك والله يتولى هداى وهداك -

ولنجمل اذلاً ما وجدنا الفقير في هذه المسألة من الحديث الكريم
والفقه القويم. بل ومن القرآن العظيم، ثم نُفَصِّلُهُ تفصيلاً
باذن الفتح العليم -

لان التفصيل بعد الاجمال او وقع في النفس وأقمع للتخمين
والحدث : ولا اريد كل التفصيل لما بدا :

فان المسئلة تحتمل مجلداً : ولكن ما قلنا وكفى ، خير مماكثر
واللهي . قاله النبي المصطفى صلى الله عليه وعلى آله افضل الصلوة والشا .

له رواية أبو يعلى والضياء المقدسي في المختارة عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه . ر .

فأقول وبه استعين : أرشدنا الحديث الصحيح الذي رواه
ابوداؤد في سنته وإمام الأئمة ابن خزيمة في صحيحه - وإمام
ابوقاسم الطبراني في معجمه الكبير أن السنة في هذا الأذان أن يكون
بين يدي الإمام إذا جلس على المنبر في حدود المسجد لا في جوفها
هكذا كان يفعل على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وعهد
صاحبيه، أبي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما.

ولم يأتنا عن أحد من الخلفاء الراشدين وغيرهم من الصحابة
والتابعين والأئمة المجتهدين رضوان الله تعالى عليهم أجمعين
تصريح قط . بخلاف ذلك وما كان لهم أن يقولوا والعياذ بالله
ترك ما هنالك .

وقد اعتمد هذا الحديث كبار المفسرين في تفسير الكريمة
« إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ - كَالزُّحْرِ فِي الْكَثَافِ »، وإمام
الرازي في مقاتيح الغيب، والخازن في لباب التاويل والنيسابوري
في رغائب الفرقان، والخطيب والجمل وغيرهم وأوردوا الإمام
الشعراني في «كشف الغمة عن جميع الأئمة» كما سيأتيك نصوصهم
إن شاء الله تعالى .

ثم تظافرت كلمات علمائنا في الكتب المعتمدة على النهي
عن الأذان في المسجد وأنها مكروهة - نص عليه الإمام فقيه النفس
في الخانية، وإمام البخاري في الخلاصة، وإمام السبكي في
شرح الطحاوي وإمام الاتقاني في غاية البيان، وإمام العيني

في البناية ، والامام المحقق على الاطلاق في فتح القدير . والامام
الزندوسى في النظم . والامام السمعاني في خزائن المفتيين ، ومختار
الزاهدى في المجتبى ، والمحقق زين بن نجيم في البحر الرائق ، والمحقق
ابراهيم الحلبي في الغنية والبرجندى في شرح النقاية ، والقهستاني في
جامع الرموز ، والسيد المحطاي على مراقي الفلاح .

واصحاب الفتاوى العالمكيرية ، والفتاوى التاتارخانية ومجمع
البركات ، ولم يستثنوا منه فضلا ، ويلموا بتخصيص اصلا ، والهجوم على
تخصيص النصوص من دون خصوص ، فهم مقصود بل وهم مرصوص .
ثم . ولنا القرآن العظيم والاحاديث والشاهد المطبق عليه في
القديم والحديث ان التاذين في جوف المسجد اساءة ادب بالحضرة الالهية
ثم . هو خلاف ما شرع له الاذان .

ثم . ليس عليه من حديث ولا فقه دليل ولا برهان ولا يعارض
العلامة الحكم ولا الاشارة العبارة ولا المحتمل الصريح ولا المجاز
الحقيقة .

ثم . هو على حاله هذا وان شاع في زماننا في بعض الاصقاع لم
ينعقد قط عليه الاجماع ولا عليه تعامل في جميع البقاع . ولا هو متوارث
من الصدر الاول . فمثل هذا لا يحتمل ولا يقبل والمنكر لا يصير معروفا
وان فشا . ولا الحوادث قديما وان لم نعلم متى نشأ .

وياسادتنا علماء السنة انتم المدخرون لحياء السنة وقد ندبكم
الى ذلك بنبيكم صلى الله تعالى عليه وسلم في غير ما حديث ووعدتم

(١) الترمذى عن بلال وابن ماجة عن عمرو بن عوف رضى الله تعالى عنهما

عليه اجر مائة شهيداً - وأن تكونوا به مع نبيكم في دار المريد -

وانما نحى اذا أميتت وانما تموت اذا ترك الناس العمل بها
وسكت عنها علماءهم لما قد مراد شبه لهم، فلمن احيا لاحقاً اجراً و
لمن سكت سابقاً عذراً على ذلك مضى امر احياء السنن وبتجديد الدين
من سالف الزمن الى هذا الحين فالاستناد في مثله بعمل الناس وعادتهم
او سكوت من سلف قريباً من سادتهم او زعماءه يلحقهم بذلك
شين مع جلالتهم، كل ذلك جهل واضح ووهم فاضح - وسد لباب
احياء السنة مع انه مفتوح بيد المصطفى سيد الانس والجن صلى الله
تعالى عليه وسلم وموعود عليه عظيم المنة -

واما تفصيله كل ما اجملت هنا ففي شمائكم زكيات، في كل شمامة
نفحات طيبات وعلى حبيبنا وآله الحبيب الصلوة وانمي الحيات -

عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من أحيى من سنتي قد أميتت بعدى فإن له من
الاجر مثل اجر من عمل بها من غير أن يتقص من اجرهم شيئاً ۱۲ منه
(۲) أبيهقي في الزهد عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما: قال، قال رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم: من تمسك بسنتي عن فساد أمي فله اجر مائة شهيد - ۱۳ منه
(۳) السجزي في الابانة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: من أحيى سنتي فقد أحبني ومن
أحبني كان معي في الجنة، ورواه الترمذي بلفظ من أحب، اللهم ارزنا قننا، آمين ۱۴ منه

الشَّهَادَةُ الْأُولَى مِنْ عِنْدِ الْحَدِيثِ

نَفَحُهُ - أَنبَا نَاشِئْنَا الْعَلَامَةَ الْإِمَامَ شَيْخَ الْعُلَمَاءِ بِالْبَلَدِ الْكِرَامِ
السَّيِّدِ أَحْمَدَ بْنَ زَيْنِ بْنِ دَحْلَانَ الْمَكِّيَّ قَدَسَ سَعْرُهُ الْمَلِكِيَّ بِمَكَّةَ مُكَرَّمَةً
سَلَّمَ ٢٩٤ عَنْ الشَّيْخِ عَثْمَانَ بْنِ حَسَنِ الْأَمِيَاطِيِّ الْأَنْزَهْرِيِّ عَنِ الشَّيْخِ
مُحَمَّدِ الْأَمِيرِ الْمَالِكِيِّ وَالشَّيْخِ عَبْدِ اللَّهِ الشَّرْقَاوِيِّ، الشَّافِعِيِّ الْأَنْزَهْرِيِّ -
ح : وَأَنبَا نَا الْمَوْلَى الْمُفْتَى الْعَلَامَةَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّرَاجِ مُفْتَى
الْبَلَدِ الْحَرَامِ فِي ذِي الْحِجَّةِ سَلَّمَ ٢٩٥ عَنْ مُفْتِيهَا الْمَوْلَى جَمَالِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ عَمْرِو -

ح : وَأَنبَا نَا عَالِيًا بِدَرَجَةِ السَّيِّدِ حُسَيْنِ بْنِ صَالِحِ جَمَلِ اللَّيْلِ الْمَكِّيَّ
بَبَيْتِهِ عِنْدَ بَابِ الصَّفَا فِي ذِي الْحِجَّةِ سَلَّمَ ٢٩٥ كِلَاهُمَا عَنِ الشَّيْخِ عَابِدِ
السَّنْدِيِّ الْمَدَنِيِّ عَنِ الشَّيْخِ صَالِحِ الْغُلَانِيِّ وَالسَّيِّدِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ سُلَيْمَانَ
الْأَهْدَلِ وَيُوسُفَ بْنَ مُحَمَّدٍ الْمَرْجَابِيِّ وَالسَّيِّدِ بْنِ أَحْمَدَ وَقَاسِمَ أَمِينِ
سُلَيْمَانَ وَعَمَّتَهُ مُحَمَّدُ حُسَيْنُ الْأَنْصَارِيِّ -

ح : وَأَنبَا نَاشِئْنَا السَّيِّدَ الْإِمَامَ الْعَارِفَ بِاللَّهِ الشَّاهِدَ آلَ
الرَّسُولِ الْأَحْمَدِيِّ فِي جِهَادِي الْأُولَى سَلَّمَ ٢٩٢ عَنْ الشَّاهِدِ عَبْدِ الْعَزِيزِ
الدَّاهِلِيِّ عَنْ أَبِيهِ الشَّاهِدِ وَلِيِّ اللَّهِ الدَّاهِلِيِّ عَنِ الشَّيْخِ أَبِي طَاهِرِ بْنِ

ابراہیم الکردی المدنی ۔

ح ۔ وغیرہم من مشایخنا رحمہم اللہ تعالیٰ جمیعاً باسانیدہم
المعروفة الى ابی داؤد فی سنتہ قال ۔

حدثنا النقیلی، نا محمد بن سلمة عن محمد بن اسحق عن
الزهری عن السائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال، کان یؤذن
بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر
یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ۔
هذا حدیث حسن صحیح، محمد بن اسحق ثقة صدوق امام
قال شعبۃ و ابو خزعة والذہبی وابن حجر صدوق ۔ وقال الامام
ابن المبارک ۔

انا وجدنا صدوقا، انا وجدنا صدوقا، انا وجدنا صدوقا۔
تلمذ له ائمة اجلاء کابن المبارک وشعبۃ وسفین الثوری وابن
عیسۃ۔ والامام ابی یوسف واکثر عنه فی کتاب الخراج له ۔
وقال ابو خزعة الدمشقی اجمع الکبراء من اهل العلم علی الاخذ
عنه قال ۔

وقد اختبره اهل الحديث فروا صدوقا وخيرا ۔ وقال ابن عدى
لم يتخلف فی الروایة عنه الثقات والائمة لا بأس به وقال علی
بن المدینی ما رايت احدا یتهم ابن اسحق وقال سفین بن عیسۃ

(۱) وبہ ظہر کذب من زعم الآن أن قد جرحه سفین بن عیسۃ، حاشاہ بل

جالس ابن اسحق منذ بضع سنين وسبعين سنة وماية ثمه احد من
اهل المدينة ولا يقول فيه شيئاً .

وقال ابو معاوية كان اسحق من احفظ الناس وقال الامام الليث
بن سعد لا اثبت في يزيد بن ابى حبيب من محمد بن اسحق .

قلت . ويزيد هذا كما قال ابن يونس روى عنه الاكابر من
اهل مصر .

قلت . كعمرو بن الحارث ، وحيوة بن شريح وسعيد بن ابى ايوب
والليث بن سعد نفسه كلهم ثقات ، أثبات ، أجلاء ، ويحيى بن ايوب
الغافقي عدوق . خستهم من رجال الشيخين وعبد الله بن لهيعة

قد تلمذ وذبح عنه وقال رأيت الزهري : قال لمحمد بن اسحق : أين كنت ؟
فقال هل يصل إليك أحدٌ فدعا حاجبه وقال : لا تحببه ، وقال أيضًا : قال
ابن شهاب : ومثل عن مغازيه فقال : هذا أعلم الناس بها ، وقال ابن المديني :
قلت لسفيان : كان ابن اسحق جالس فاطمة بنت منذر ، فقال أخبرني ابن اسحق
أنها حدثته وأنت دخل عليها ، وقال ابن عيينة أيضًا : سمعتُ شعبة
يقول : محمد بن اسحاق امير المؤمنين في الحديث - فهذا ما جرحه به سفيان
نعم ! ذكرا أن الناس اتهموا بالقدر ولو كان هذا جرحًا فما اكثر المجرورين
في الصحاحين ، الا ترفى انه كان يسمع هذا ثم لا يترك مجالسة ابن اسحاق
ولا الأخذ منه ، هل ليس منه ما يدل على قصد يقه الناس في هذا فكم من قصة
لا امل لها . وسمايل كلام ابن منير - ۱۲ منه

صدوق، حسن الحديث على ما استقر الأمر عليه وعبد الله بن عياش كلاهما من رجال مسلم ومن غيرهم سليمان التيمي البصري وزيد بن أبي أنيسة ثقتان من رجال الصحيحين وعبد الحميد بن جعفر المدائني الصدوق من رجال مسلم وآخرون كثيرون ففي هذا تفضيل لابن اسحق عليهم جميعاً - وقال الإمام شعبة :

لو كان لي سلطان لامرت ابن اسحق على المحدثين وقال أيضاً محمد بن اسحق أمير المؤمنين في الحديث - وفي رواية عنه، قيل له لم قال لحفظه - وفي أخرى لوسود أحد في الحديث لسود محمد بن اسحق وقال علي بن المديني مدار حديث رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم على ستة فذكرهم ثم قال -

فصار علم الستة عند اثني عشر فذكر ابن اسحق فيهم وقال الإمام الزهري لا يزال بالمدينة علم جسم ما كان فيها ابن اسحق، وقد كان يتلقف المغازي من ابن اسحق مع أنه شيخه وشيخ الدنيا في الحديث وقال شيخه الآخر عاصم بن عمر بن قتادة لا يزال في الناس علم ما بقي ابن اسحق -

وقال عبد الله بن فائد كنا نجلس إلى ابن اسحق فإذا أخذ في فن من العلم ذهب المجلس بذلك الفن -

وقال ابن حبان لم يكن أحد بالمدينة يقارب ابن اسحق في علمه ولا يوازيه في جمعه وهو من أحسن الناس سياقا للأخبار -
وقال أبو يعلى الخليلي محمد بن اسحق عالم كبير واسع الرواية

والعلم، ثقة۔ وكذلك قال يحيى بن معين ويحيى بن يحيى وعلى بن عبد الله (هو ابن المديني شيخ البخاري) واحمد العجلي ومحمد بن سعد وغيرهم ان محمدا بن اسحق ثقة۔

وقال ابن البرقي لم ارا اهل الحديث يختلفون في ثقته حسن حديثه وقال الحاكم عن ابو شيخي شيخ البخاري هو عندنا ثقة۔ ثقة۔ وقال المحقق في فتح القدير، اما ابن اسحق فتقته لا شبهة عندنا في ذلك ولا عند محققى المحدثين۔

وقال ايضا توفيق محمد بن اسحق هو الحق الا بليغ وما نقل عن كلام مالك فيه لا يثبت ولو صح لم يقبله اهل العلم الخ۔

وقد اطلال الامام البخاري في توثيقه في جزء القراءة ولم يورده في الضعفاء له وانكر صحة ما يذكر فيه من كلام مالك ونقل عن علي ما يشعر بانكار صحته ما عن هشام۔ وقد بينا وجهه في تحريرنا الحديث وادروا ولدى المولى مصطفى رضا خان حفظه الله تعالى في كتابه وقاية اهل السنة عن مكر ديوبند والفتنة، صنفه في الرد على وهابية ديوبند اذ خالفوا في هذه المسألة۔

وهم الذين حكم ساداتنا علماء الحرمين الشريفين جميعا بكفرهم وارتدادهم فان من شك في كفرهم وعذابهم فقد كفر لتبهم الله رب العلمين ومحمدا سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم وعلى جميع النبيين۔

ثم اجاب عنه البخاري فاجاد واصاب وقد قال فيما قال ولم ينح

كثير من الناس من كلام بعض الناس فيهم نحو ما يذكر عن ابراهيم
من كلامه في الشعبي وكلام الشعبي في عكرمة ولم ينتفت اهل العلم في
هذا النحو البيان وحجة ولم تسقط عندهم الا برهان حجة اه
وحسن الامام احمد ويحيى بن معين ومحمد بن عبد الله بن نير ومحمد
بن يحيى كهم شيوخ البخارى . وابوداؤد والمندري، والذهبي حديثه
وسنده الامام الذهبي ثم السيوطي في اعلى مراتب الحسن . قال في التدريب
الحسن ايضا مراتب كالصحيح . قال الذهبي في اعلى مراتبه بمحمد بن حكيم
عن ابيه عن جذلا وعمر بن شعيب عن ابيه عن جذلا وابن اسحق عن
الشيبي وامثال ذلك مما قيل انه صحيح وهو ادنى مراتب الصحيح اه .

صححه ابن المديني والترمذي وابن خزيمة والامام الطحاوي
وقد حسن الدارقطني بعض ما تفرد به ابن اسحق صححه الحاكم

(١) اورد في السنن حديث احمد بن خالد عن ابن اسحاق عن مكحول عن محمد بن لبيب
عن عبادة رضى الله تعالى عنه في القراءة خلف الإمام وقال . قال علي بن عمر هذا اسناد
حسن واقتره البيهقي وروى في باب الصلوة على النبي صلى الله عليه وسلم حديث أبي مسعود
رضي الله تعالى عنه : أن رجلاً قال : يا رسول الله : أما السلام عليك فقد عرفناه ، فكيف
نصلي عليك إذا نحن صليتنا في صلاتنا ؟ قال : قال الدارقطني : حسن متصل ، واقتره البيهقي
وقال ابن الترمذي لا أعلم أحداً روى هذا الحديث بهذا اللفظ إلا أحمد بن
اسحق ، وأوردته أيضاً في باب الصلوة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في الشاهد
ثم حكى عن الحاكم تصحيحه . ثم عن الدارقطني تحسينه واقتره بها . ١٢ منه

وقد تبعهما عليه البيهقي، ووصفه المنذري والذهبي باحد الأئمة الاعلام
وأنه صالح الحديث ماله ذنب الا ما حشا في السيرة من مناكير -

واوردته الحافظ العسقلاني في طبقات المدلسين فيمن لم يضعف
بشيء لا عيب عليه الا التدليس -

وقال الامام النووي ليس فيه الا التدليس وقال محمد بن عبد الله
بن نمير رمى بالقدس وكان ابعد الناس فيه -

وقال يعقوب بن شيبه سألت ابن المديني عن ابن اسحق قال
حديثه عندي صحيح، قلت وكلام مالك فيه - قال مالك لم يجالسه
ولم يعرفه -

وذكره ابن حبان في ثقاته وان مالك رجع عن الكلام في ابن اسحق
واصطلح معه وبعث اليه هدية وقال مصعب الزبيري ودهيم
وابن حبان لم يكن يقدح فيه لاجل الحديث -

وقد تكفل بالجواب عنه الأئمة احمد وابن المديني والبخاري
وابن حبان، والمزني، والذهبي، والعسقلاني والمحقق حيث اطلق
كما هو مفصل مع زيادات كثيرة في كتاب ولدي رحمه الله فوظ بكم الله
تعالى. وقاية اهل السنة والله الحمد والمنة -

فصل (٢) :- من الجهل الوخيم رمي بالرفض اغتراراً

بقول التقريبي رمى بالتشيع وما بين التشيع والرفض كما بين السماء
والارض فربما اطلقوا التشيع على تفضيل - على علي عثمان رضي الله
تعالى عنهما -

وهو مذهب جماعة من ائمة اهل السنة لاسيما ائمة الكوفة
قال صاحب التقريب نفسه في هدى السارى الشيعى محبة على وتقديمه
على الصحابة فمن قدمه على ابي بكر وعمر فهو غال في تشيعه ويطلق عليه
رافضى والافشيعى فان انضاف الى ذلك السب او التصريح بالبغض فغال
في الرفض اهـ وتام تحقيقه في تحزير اثنا الحديثية -

وفي المقاصد - للعلامة التفتازانى الافضلية عندنا بترتيب الخلافة
مع تردد ما فيها بين على وعثمان رضى الله تعالى عنهما -

وفي شرحها له قال اهل السنة الافضل ابو بكر ثم عمر ثم عثمان
ثم على وقد مال بعض منهم الى تفضيل على على عثمان رضى الله تعالى
عنهما - والبعض الى التوقف فيما بينهما اهـ وفي الصواعق للإمام ابن حجر:
جزم الكوفيون ، منهم سفيان الثورى بتفضيل على على عثمان ، وقيل
بالوقف على التفاضل بينهما ، وهو رواية عن مالك اهـ -

وفي تهذيب التهذيب في ترجمة الامام الاعمش كان فيه تشيع اهـ
وفي شرح الفقه الاكبر لعلى القارى روى عن ابي حنيفة تفضيل على
على عثمان رضى الله تعالى عنهما والصحيح ما عليه جمهور اهل السنة
وهو ظاهر من قول ابي حنيفة رضى الله تعالى عنه على ما رتبته هنا وفق
مراتب الخلافة اهـ -

ثم لا يذهب عنك الفرق بين شيعى ورعى بالتشيع وكم فى الصحيحين
ممن روى به وقد عدت فى هدى السارى عشرين منهم فى مسانيد صحيح
البخارى فضلاً عن تعليقاته ، بل فيه مثل عباد بن يعقوب رافضى جلد -

ثم الشبهة لاقيمة لها رأساً فكم في الصحيحين ممن روى بانواع
البدع وقد تقرر عندهم ان المبتدع تقبل روايته اذ المريكن
داعية -

نقطة (٣) :- اصل الخبر روينا في المسند بهذا السند .

حدثنا يعقوب حدثنا ابي عن ابن اسحق قال حدثني محمد بن مسلم
بن عبيد الله الزهري عن السائب بن يزيد ابن اخت نمر فقد صرح
بالسماع فلا عليك من عنعنة هنا هذا وجه -

وثانيا - ابن اسحق كثير الرواية عن الزهري والعنعنة عن مثل
الشيخ تحمل على السماع -

قال الذهبي في مثله متى قال " نا " فلا كلام ومتى قال " عن "
تطرق اليه احتمال التذليس الا في شيوخ له اكثر عنهم ، فان روايتهم
عن هذا الصنف محمولة على الاتصال ام -

لا سيما ابن اسحق فقد عرف منه النزول في اشياخ اكثر عنهم
قال ابن المديني حديث ابن اسحق ليستبين فيه الصدق هو من اروي
الناس عن سالم بن ابي النضر وروى عن رجل عنه وهو منه اروي الناس
عن عمرو بن شعيب وروى عن رجل عن ايوب عنه ام -

قلت - وكذا هو من اروي الناس عن ابن شهاب وقد روينا في
كتاب الخراج للامام ابي يوسف حدثني محمد بن اسحق عن عبد السلام
عن الزهري -

وثالثا - هذا كله على طريقة هؤلاء المحدثين اما على اصولنا

ممنش الحنفية والمالكية والحنبلية الجمهور فتوال الغنعة ساقط
عن راسه فان صبت على شبهة الإرسال وحقيقتها مقبولة عندنا وعند
الجمهور فكيف يشبهته .

قال الإمام الجليل السيوطي في التدرية في غنعة المدلس قال جمهور
من يقبل امرئ سئل تقبل مطلقاً .

وفيه عن الإمام ابن جرير الطبري اجمع التابعون بأسرهم على
قبول المرسل ولم يأت عنهم انكاره ولا عن احد من الائمة بعدهم
ان راسه ليس بشيء .

وفي صحيح مسلم وجامع الترمذي عن محمد بن سيرين التابعي
قال لم يكونوا يسئلون عن الاستناد فلما وقعت الفتنة قالوا سموا لنا
رجالكم .

قلت . وهذا يزيد بن اسلم الامام مولى امير المؤمنين الفاروق
الذي كان الامام الاجل زين العابدين يجلس اليه ويتخطأ هجالس قومه
فقال له نافع ابن جبيرة بن مطعم : تتخطأ هجالس قومك إلى عبد عمر بن
الخطاب ؟ فقال رضي الله تعالى عنه : إنما يجلس الرجل إلى من ينفعه في
دينه ورواه البخاري في تاريخه . يزيد هذا حديث بمحدث فقال له رجل
عن هذا . فقال يا ابن أخي : براكنا هجالس السفهاء قال له العطاء بن
الخالدا . قس : وقد اكثر الإرسال ائمة التابعين سعيد بن المسيب
والقاسم وسالم والحسن وابو العالية وابراهيم النخعي وعطاء بن ابي رباح
وشاهد وسعيد بن جبيرة وطاؤس والشعبي والاعمش والزهرى وقتادة

ومكحول وابواسحق السبئي وابراهيم التيمي ويحيى بن الكثير واسماعيل بن
ابى خالد وعمر بن دينار ومعوية بن قررة وزيد بن اسلم وسليمان التيمي.
ثم الائمة مالك ومحمد والسفيانان افتراهم فعلاوة لترد
احاديثهم -

وفي مسلم الثبوت شرحه فواتح الرحيموت : مرسل الصحابي
يقبل مطلقا اتفاقا وان من غيرك . فالاكثر ومنهم الائمة الثلاثة اوثيفة
ومالك واحمد رضى الله تعالى عنهم يقبل مطلقا . والظاهرية وجمهور
المحدثين الحجا . ثين بعد المائتين لا ا ه
وفي فصول البدائع للعلامة مولى خسر وطعن المحدثين بما لا يصلح
جرحا لا يقبل كالطعن بالتدليس في العنينة فانها توهم شبهة الارسال
وحقيقة ليست بجرح ا ه

قلت - وروى ابوداؤد عن عبد الله بن حنظلة بن ابي عامر
ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم امر بالوضوء عند كل صلوة
فلما شق ذلك عليه امر بالسواك لكل صلوة ، فيه ايضا . ابن اسحق و
قد عنعن ومع ذلك -

قال الشامي في سيرته اسنادة جيد وفيه اختلاف لا يضر ا ه
وروى احمد عن واسلة بن الاسقع رضى الله تعالى عنه قال
قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم امرت بالسواك حتى خشيت
ان يكتب على نقل الزر قاني على المواهب عن المنذرى وغيره فيه
ليث بن ابى سليمان ثقة مدلس وقد عنعنه ا ه

ومع ذلك قال عن المنذرى اسناداً حسن^{اً} وقال الحافظ العقلاء
في نظم اللآلى معنعن ابى الزبير غير محمول على الاتصال الا اذا كان من
رواية الليث عنه الخ

وهذا امر مقرر عند هؤلاء المحدثين ونجد في صحيح مسلم احاد^{یث}
عن ابى الزبير عن جابر رضى الله عنه ليست من رواية الليث عنه
قال الذهبي في الميزان في صحيح مسلم عدة احاديث مما لم يوضح فيها
ابو زبير السماع عن جابر ولا من طريق الليث عنه ففي القلب منها^{ام} .
قلت : ولكن لم يكن منها في قلب مسلم شئ فادرجها في صحيحه
الذى جعله حجة بيننا وبين ربه عز وجل وروى ابن جرير عن زید
بن ثابت رضى الله تعالى عنه، سمعت رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم يقول الشيخ والشيخة اذا زنيا فارجموهما البتة فقال
عمر رضى الله تعالى عنه لما نزلت اتيت النبى صلى الله تعالى عليه وسلم
الحديث -

قال ابن جرير هذا حديث لا يعرف له متخرج عن عمر عن
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بهذا اللفظ الا من هذا الوجه
وهو عندنا صحيح سند^{اً} لا علة فيه توهنه ولا سبب يضعفه لعدالة
نقله وقد يدل بان قتادة مدلس ولم يصرح بالسماع والتحديث^{ام}
وهذا امام الحنفية امام الفقهاء امام المحدثين الحافظ الناقد البصير
بعلل الحديث الامام ابو جعفر احمد الطحاوى رحمه الله تعالى روى
في كتاب الحججة في فتح رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مكة

عنوة حديثين احدهما عن عكرمة قال -

لما وادع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اهل مكة - والآخر
حديث الزهري وغيره قال - كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
قد صالح قريشا - الحديثين بطولهما -

قال بعده : فان قلتم ان حديثي الزهري عن عكرمة الذين ذكرنا
منقطعان قيل لكم وقد روى عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما حديث
يدل على ما روينا -

حدثنا - فهد بن سليمان بن يحيى ثنا يوسف بن بهلول ثنا
عبد الله بن ادريس حدثني محمد بن اسحق قال قال الزهري حدثني
عبد الله بن عبد الله بن عتبة عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما
الحديث في نحو ورقة كبيرة قال في آخره فهذا حديث متصل الاسناد
صحيح اه

ومعلوم ان " قال ، فلان - كعن فلان " لعدم بيان السماع فيهما -
قال الامام النووي في التقریب انه ليس الاسنادان يروى عن
حاضرة ما لم يسمع منه موهبا سماعه قائلا : " قال فلان ، او عن فلان ،
ومخوة الا في ما عننه ابن اسحق ان حكم هذا قيل الامام المحجة انه
متصل الاسناد وانه صحيح فقد رفع مكحول وأبو اسحق السبيعي كلتا
الشبهتين الكلام في ابن اسحق وعد الله والاثيان من قبل عننته بلفظه
الكريم الصريح والله الحمد - وهذا إمامنا ، ثاني ائمة مذهبنا الإمام
أبو يوسف رضي الله تعالى عنهم قد اكثرت في كتاب الخراج الاحتجاج

بأحاديث محمد بن اسحق معنعة وغير معنعة وقد قالوا كما في رد المحتار وغيره : إن المجتهد إذا استدلال بحديث كان تصحيحاً له ، فقد صحح الإمام أبو يوسف أحاديث ابن اسحق وعننعة كيف ؟ وقد أدرجها فيما أوجب العمل به إذ قال في مبدع كتابه ان أمير المؤمنين أيده الله تعالى سألني ان أضع له كتاباً جامعاً لعمل به في حياته الخراج والعشور والصدقات والجواري مما يجب العمل به وقد فرت ذلك وشرحته اهـ .

نقطة (۴) :- كفانا السولى سبحانه وتعالى النظر في توثيق ابن اسحق وحجية حديثه بان الذى الين له الحديث كما الين لداؤد عليه الصلوة والسلام الحديد رواه فى كتابه الذى قالوا فيه : " من كان فى بيته فكانما فى بيت نبي يتكلم وسكت عليه " .

وقد قال كما فى مقدمة الامام ابن الصلاح ذكرت فيه الصحيح وما يشبهه ويقارب . وفى فتح المغيث عن الامام ابن كثير : " سكت عنه " ما سكت عنه فهو حسن اهـ .

وفى رسالته الى اهل مكة ما كان فيه حديث منكر نبيته بها أنه منكر . وقال ابو عمر بن عبد البر : كل ما سكت عليه فهو صحيح عنده وقال المنذرى : كل حديث عزوته الى ابى داؤد وسكت عنه فهو كما ذكر ابو داؤد ولا يترزل عن درجة الحسن وقد يكون على شرط الصحيحين وقال : ابن الصلاح ثم الامام النووى فى التقرير بـ ما وجدنا فى كتابه مطلقاً فهو حسن عند ابى داؤد وقال : العلامة

ابن الترمذی فی الجواهر النقی اخرجہ ابوداؤد وسکت عنه فانقل
احوالہ ان یكون حنا عندہ علی ما عرف، وقال الزیلعی فی نصب الرایۃ:
ان ابادادؤد روی حدیث القلتین وسکت عنه فهو صحیح عندہ علی
عادته فی ذلك۔ وقال الحافظ العراقي !

ثم الشمس السخاوی فی المقاصد الحسنۃ : یفینا سکوت ابی داؤد
علیه فهو حسنٌ وقال المحقق علی الاطلاق فی فتح القدير : سکت علیہ
ابوداؤد فهو حجةٌ۔ وقال العلامة محمد بن امیر الحاج : رواہ ابوداؤد
وسکت علیہ، فیکون حجة علی ما هو مقتضى شرطہ۔ وقال العلامة
ابراہیم الحلبي فی الغنیۃ سکت علیہ ابوداؤد والمنذری بعده فی
مختصرہ وهو تصحیح منہما ۱۵۔

وقال الخطابی فی معالم السنن : کتاب ابی داؤد جامع لنوعی الصحیح
والحسن۔

امام السقیم فعلى طبقات شرّها الموضوع ثم المقلوب، ثم
المجهول، وکتاب ابی داؤد دخلی منہا بری من جملة وجوہها ۱۵۔
وقال الامام البخاری فی جزء القراءة قال علی بن عبد الله
نظرت فی کتاب ابن اسحق فمأوجدت علیہ الا فی حدیثین ویکن
ان یكون صحیحین ۱۵

وقد بیّنہما الفسوی عن علی لیس حدیثنا هذا یحمد الله تعالی
منہما احدهما عن ابن عمر عن النبی صلی الله تعالی علیہ وسلم:
إذا نفس احدکم یوم الجمعة۔ والاخر عن زید بن خالد اذا مشّ

أحدكم فرجه فليتوضأ، وعلى هذا هو ابن المديني شيخ البخاري الذي كان يقول فيه البخاري ما استصغرت نفسي الا عندة، فثبت بحمد الله تعالى ان ابن اسحق ثقة وان الحديث حسن صحيح -

نقحه (٥) :- أكثر أصحاب لزهرى لم يذكروا في الحديث

على باب المسجد، ولا بين يديه - وهما من زيادة ثقة فوجب قبولهما، ومن الظلم قبوله في هذا، لا في ذلك فليس مستند كونه - بين يديه - من الحديث الا من زيادة ابن اسحق ومن أشد الجهل زعم ان منكرة ما لم يذكروا مخالفة لهم والا لا اضطربت الأحاديث عن آخرها - اللهم إلا أفراداً عديدة -

فما من حديث أتى بطريقتين أو أكثر إلا وفي بعضها ما ليس في الآخر، إلا نادراً، ولا عبرة بالنادر - هذا وجه -

وثانياً - كثيراً ما ترى الأئمة المحدثين يجمعون الطرق فيقول أحدهم حدثنا فلان - وفلان وفلان عن فلان يزيد بعضهم على بعض ثم يسوق الحديث سياقاً واحداً افتراه يجمعون بين الضب والنون -

وثالثاً - مفسرو القرآن العظيم من الصحابة والتابعين وهلم جزءاً كلما فسدوا واقعة ذكرت في القرآن المجيد زادوا أشياء ليست في القرآن العظيم فاذن كلهم يخالفون القرآن الكريم حاشاهم -

ورابعاً - في الصحيحين عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه

عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الا احد ثكم حديثا عن الدجال
ما حدث به نبي قومه انه اعور الحديث فاذن يكون صلى الله تعالى
عليه وسلم والعياذ بالله تعالى قد خالف جميع الانبياء عليهم الصلوة
والسلام في بيان واقعة وهذا لا يتفوه به مسلم -

وخامساً - السور القرآنية تذكر قصة موسى وغيرها يزيد بعضها
على بعض وحاشا القرآن ان يتخالف -

نفحه (٦) :- ما جهل من زعم ان الحديث متناقض بنفسه
فان قوله بين يدي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يعارض
قوله على باب المسجد فلو كان على الباب كيف يكون بين يديه وهذا فهم
لا يتصور الا من وهم - اذا جلست على المنبر وتجاه وجهك باب فالقائم
عليه هل يكون بين يديك ام خلفك -

والصفوف الجالوس بينكما لا تحجب عن نظرك الا ترى ان الله
تعالى سمي السماء بين ايدينا اذ قال وقولها الحق - اَفَلَمْ يَرَوْا اِلَى مَا بَيْنَ
اَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ -

وكم من جبال بينهما وبيننا وسيأتيك زيادة وافية في
تحقيق معنى بين يديه . انشاء الله تعالى -

نفحه (٧) :- اذا بطل زعمه التناقض انتقض ما بني
عليه من وجوب تاويل الحديث فان الشجرة تنبت عن الثمرة ولكن
ان تعجب - فعجب قوله وان المراد بالباب الباب الذي كان في
جدار القبلة قبل تحويلها الى الكعبة المشرفة في الانصاف باب كان

وبان وصار جداراً والباب الحقيقي موجود الآن فاذا ذكر باب المسجد هل يذهب ذهن احد الى ان القائل لم يرد الباب بل الجدار فمثل هذا يكون تحويلاً وتعطيلاً وتبديلاً لا تأويلاً ولا سيما والحال في هذا اعني سيدنا السائب بن يزيد رضي الله تعالى عنه لم يشاهد ذلك الباب الكائن البائن قط -

فانما كان ابن سبيع عند وفاة المصطفى صلى الله تعالى عليه وسلم فولدت سنة ثلاث اواربع من الهجرة الشريفة وتحويل القبلة في السنة الثانية فهو يحكى ما شاهده فكيف يريد باباً لم يشاهده - ثم انك محتاج فيه الى حجاز في حجاز فان ذلك الباب كان في الجدار القبلي والمنبر دونهما بينهما ممر شاهة والمؤذن دون المنبر فكيف يكون حقيقة على الباب افترى انه كان يؤذن متقدماً الى جدار القبلة مستدبراً للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم او متوجهاً الى ظهره الشريف مستدبراً للقبلة بل لو فرض هذا لم يكن ايضاً حقيقة على الباب المفقود اى محله الموجودات الآن مسدود -

نقحه (٨) :- ارادة الباب الشمالى الموجود اذ ذاك وتاويل على بالمحاذات اى كان يقوم المؤذن متصلاً بالمنبر بين يدي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولكونه اذ ذاك على محاذة الباب الشمالى -

قل له على باب المسجد كلام مفسول مرذول
فاولاً - تجوز بعيد من دون قرينة والتكلم بمثله تغليط للسامع

وتبليس للسنة فلا يظن بالصحابي -

وثانيًا - فيه تضييع قوله على باب المسجد، لأن الباب لما كان محاذيًّا للامام فالقائم بين يدي الامام قائم على محاذ آلة الباب قطعاً ايضاً كان، فذكره بعد ذكره ليس فيه تخصيص ولا توضيح ولا افادة شيء مقصود اذ لم يكن المقصد شرعاً الا الى المواجهة الإمام، لا إلى محاذ آلة الباب فبقى لغوا - عبثاً لا طائل تحته -

وثالثاً - ان من اخنع الباطيل ما يقضي وجودة عليه بالرحيل وذلك ان التاويل انما يحتاج اليه اذ المستقيم المعنى الظاهر وانما احلت الظاهرة لمنافاته بزعمك قوله بين يديه وما مذهبهم بين يديه الا المحاذ آلة بلا حائل، كما اعترف به ابن اخت - غالثك فالذي قام لصيق المنبر اذا كان على محاذ آلة الباب كما اعترفت الآن، كيف لا يكون الذي على الباب محاذيًّا للامام والاحائل شبهة يحجب من النظر قصد بين يديه فتاويلك باطل باستقامة المعنى الظاهر -

واستقامته تقتضي لبطلان التاويل فكان وجودة حاكماً بعده وهذا هو اشنع الباطيل -

نفى (۹) :- اشنع منه نعم ان العاطف محذوف قبل قوله

(۱) ومثله، بل أبعد منه قول اعجاز الحق: أن في رواية محمد بن اسحق تقديراً، يعني

اذا جلس النبي صلى الله تعالى عليه وسلم على المنبر أدن بين يديه (بعد ما كان)

على باب المسجد - فالنداء لا بالفاظ محصورة على باب المسجد كان في من النبي

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والشیخین، ثم جعل عثمانُ هذا النداءَ اذانا، ای بالفاظ
مخصوصة على مكان عالٍ هو الزوراء على ما صرح به في المرقاة۔

فهذا هو التحقيق الحقيقي بالقبول، وبه ارتفع التعارض في الروايات۔ ونرى القول
بألفاظه الفصيحة۔ فهذا الشدة [شفاهته لا رزائته] لم يقنع بحذف حرف
واحد ولو فهمه أن يؤذن في الحديث على.....

ولعمري الله لو جوتر أمثال هذه الحذفات في الكلام لكان تحويل كل نص، إلى
ما تهوى النفس للسام فيقول من يبيع الزنا لا عزب : الحق أن في قوله تعالى
ولا تقربوا الزنا بعد ما ترو جتم، لان المتأهل عند ما يغنيه من الزنا
المحرم عليه بخلاف الأعزب، فانه محتاج اليه۔

ويقول من يبيع قتل الشبان : الحق أن في قوله تعالى : ولا تقتلوا
النفوس التي حرم الله، تقديراً، يعني بعد ما تحريم۔ لان القتل لدفع الايذاء
والهزم أضعف من أن يؤذى أحدا، بخلاف الشباب فإنه ان لم يؤذ حالاً
فيستطيع أن يؤذى۔ وقتل الموزي قبل الايذاء۔

ثم هو بنفسه لم لا يستدل على مزعومه بأية الجمعة قائلًا : الحق
أن في كلامه تعالى تقديرًا، يعني، إذا نودي للصلاة داخل المسجد لزيق المنبر
يوم الجمعة۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم۔

وما نسب التصريح به إلى القاري فلم يصرح به ولم يكن، وإنما أبدى من
عند نفسه عدة احتمالات شئ لها سبق إلى دهره فاحتمال هو بعدة للتوفيق كما
يألي بعونه تعالى بيانه الثاني في نفحة عشرين من الشمامة الرابعة۔ ۱۲ منه

«على باب المسجد» والمعنى كان الاذان تارة بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم وتارة على باب المسجد - او كان يكون في المحلين غير ان الذي على الباب كان اعلما بغير لفظ الاذان وهذا بالحكاية يعنى عن نكايته -
فما مثله الا كمن يقول في قوله تعالى - صِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَابَعَيْنِ
من قبل ان يَتَمَاسَا -

ان الواو بمعنى او محذوف قبل من قبل - والمعنى اما متتابعين

او قبل ان يَتَمَاسَا -

ثم - ليس مبناه الاعلى زعم المقابلة بين بين يديه «على الباب»
وما هو الا وهم في تباب فلو وجد العاطف لم يدل على التوزيع بل على جمع
الجميع وهو مرادنا -

ثم - يلزم على الثانى وجود التوثيق في الجمعة على عهد رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم وهو خلاف ما صرحوا به بل السائب نفسه
رضى الله تعالى عنه يقول لم يكن للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم مؤذن
غير واحد وكان التاذين يوم الجمعة حين تجلس الامام يعنى على
المنبر رواه البخارى -

ثم - هذا الاذان هو المحكوم عليه في الحديث بكونه بين
يديه صلى الله تعالى عليه وسلم وبكونه على الباب فكيف تفصيل
بينهما بان ما على الباب اعلما بغير الاذان الا ان تقد^ر مع العاطف
معطوفاً وهو الاعلام او تحمل الاذان على عموم المجاز فترتكب مجازاً على
مجاز وترك الحقيقة من دون ضرورة ملجئة وثيقة اشنع ملك

واستنع طريةً وبالجملة امثال الهوسات لا يرتكبها الا من يكيد
النصوص بالتعطيل ويريد التغير باسم التاويل -

نقطة (١٠) :- وبعض من يتعيرنا به الجهمل اراد ان يبدى
في الحديث علة تقدمه عن اصله فزعم ان لم يكن في زمانه صلى الله
تعالى عليه وسلم للمسجد الكريم باب تجاه المنبر انما كان له ثلاثة
ابواب: باب جبريل في الشرق وباب السلام وباب الرحمة في الغرب
وهذا هجوم على الحديث بالجهمل الخبيث - كان للمسجد الكريم ثلاثة
ابواب: باب جبريل في الشرق ثم زاد امير المؤمنين عمر رضي الله
تعالى عنه باب النساء وباب الرحمة في الغرب، ثم زاد امير المؤمنين
باب السلام وباب الى بكر في الشمال ثم زاد امير المؤمنين باباً آخر
كما فضله عالم المدينة السيد السهوري رحمة الله تعالى عليه
في خلاصة الوفاء -

وحديث البخاري في ابواب الاستقاء عن انس بن
مالك رضي الله تعالى عنه: ان رجلاً دخل يوم الجمعة من باب كان
وجاه المنبر ورسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قائم يخطب الحديث

له هذه الاسامي حادثة ولا يقيت الأبواب في محل الأبواب بل أحدثت
على محاذاتها بعد الزيادات ١٢ منه

نقحه (۱۱) :- لا يذهب عنك ان ههنا سنتين، سنة

خاصة باذان الخطبة وهو كونه بين يدي الخطيب حين جلوسه على المنبر.

وسنة عامة لكل اذان وهو كونه في حدود المسجد أو قنائه، لا في

جوفه كما ستمع نصوص الفقهاء عليه وقد سردنا لك اسماءهم وقد

أرشد حديث السائب رضي الله تعالى عنه اليهما معاً.

فالأولى قوله بين يدي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا جلس

على المنبر، والاخرى قوله على باب المسجد فان باب المسجد في حدوده

لا في جوفه وخصوصية الباب ملغاة قطعاً.

وانما لا يكون عليه لكونه وجاء المنبر، لولا ذلك لم يكن على الباب

بل على حافة المسجد او في قنائه بين يدي الامام. فانكشف به سوالان

كثيرا ما توردهما جهلة الهند.

الاول - ان العلماء لم يذكروا من سنن هذا اذان كونه على الباب

قل لهم. لم يذكروا مع انه غير مقصود في هذا الباب وما مثله

الاكمل من يرى حديث ان بلال رضي الله تعالى عنه كان يؤذن على

سطح بيت سنانوار أم زيد بن ثابت رضي الله تعالى عنهما فيحسب ان السنة

فيه كونه من سطح بيت الجيران حتى لو كان على منارة او على جدار المسجد

كان مخالفاً للسنة، وهذا الجهل منه بان القصد كان على محل عال لا الى

خصوص سقف جدار، كذا ههنا ام.

والثاني - ان الفقهاء لا يذكرونه في باب الجمعة سنية اذان

الخطبة خارج المسجد في حدوده انما يذكرون استئذان كونه بين يدي

الامام قتل لهم : ولم يذكروته شبه فانه لا يختص به بل هو حكم مطلق
الاذان الشرعى فمحل ذكره هو باب الاذان، لا باب الجمعة وقد ذكره لا فيه
نعم كونه بين يديه كان من خصوصيات اذان الخطبة فذكره في
باب الجمعة اشتمل الحديث على حكيمين، خاص وعام وكان من حقها
ان يذكر الخاص في باب الخاص والعام في باب العام وكذلك فعلوا
ولكن العوام لا يفقهون هذا على تسليم زعمهم والا فعلماءنا لم يخلوا
باب الجمعة ايضا عن افادة هذا الحكم، كما سترى بعون العلى الاعلى.

نقحه (۱۲) :- اذا عجزوا من كل جهة قالوا هذا حديث لم يعرج
عليه الناس فكان مهجورا عندهم وهذا كما ترى قول من لم يرتعز عن
العامية شيئا الحديث وكل شئ انما يطلب في معدنه ولا يضره عدم
وجدانه في غيره ومع هذا ما هي الاستهادة نفى، ولا سيما من قوم عمى.
ولو ابصروا نظروا، ان العلماء لم يزالوا يوردونه ويعتمدونه ففى تفسير
الخازن : (اِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ) اراد بهذا الاذان عند
قعود الامام على المنبر لانه لم يكن في عهد رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم نداء سواها -

ولابى داؤد قال كان يؤذن بين يدي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
اذا جلس على المنبر يوم الجمعة على باب المسجد اه فختصر

وفى تفسير الكبير : قوله تعالى - اِذَا نُودِيَ يَعْنِي النِّدَاءُ اِذَا جَلَسَ
الامام على المنبر يوم الجمعة وهو قول مقاتل - وانه كما قال لانما

لم يكن في عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قد اعسواه - كان
اذا جلس عليه الصلوة والسلام على المنبر اذن بلال على باب المسجد كذا
على عهد ابي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما اه -

وفي الكشاف : النداء الاذان ، وقالوا المراد به الاذان عند قعود
الامام على المنبر ، وقد كان لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مؤذن
واحد فكان اذا جلس على المنبر اذن على باب المسجد فاذا نزل اقام
للصلوة ثم كان ابوبكر وعمر رضي الله تعالى عنهما على ذلك -

حتى اذا كان عثمان وكثر الناس وتباعدت المنازل زاد مؤذنا
آخر فامر بالتأذين الاول على دارة التي تسمى ، زوراء ، فاذا جلس على
المنبر اذن المؤذن الثاني فاذا نزل اقام للصلوة اه وفي الدر الشفاف
لعبد الله بن الهادي - كان له صلى الله تعالى عليه وسلم مؤذن واحد
فكان اذا جلس على المنبر اذن على باب المسجد فاذا نزل اقام الصلوة
اه وكذا في النعمان من البحر المحيط لأبي حيان : كذا كان في زمان
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان اذا صعد المنبر اذن على
باب المسجد واذا نزل بعد الخطبة اقيمت الصلوة - وكذا كان في زمان
أبي بكر وعمر الى زمان عثمان ، وكثر الناس وتباعدت المنازل مراد
مؤذنا آخر فامر بالتأذين الاول على دارة الزوراء فاذا جلس على المنبر
اذن المؤذن الثاني ، فاذا نزل اقام الصلوة ، فلم يعب على ذلك أحد -
وفي تقريب الكشاف : كان لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وكذا
الشيخين بعده مؤذن واحد يؤذن عند الجالس على المنبر على باب المسجد اه

وفي تجريد الكشاف لابی الحسن علی بن القاسم كان له صلى الله عليه وسلم
مؤذن واحد فكان اذا اجلس على المنبر اذن على باب المسجد فاذا نزل
اقام الصلوة اهـ

وفي تفسير النيسابورى النداء الاذان فى اول وقت الظهر وقد كان
لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مؤذن واحد فكان اذا اجلس على
المنبر اذن على باب المسجد ثم مثل ما فى الكشاف. وفي تفسير الخطيب
ثم الفتوحات الالهية: قوله تعالى. اذا نودى للصلاة المراد بهذا النداء
الاذان عند قعود الخطيب على المنبر لانه لم يكن فى عهد رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم نداء سواه فكان له مؤذن واحد اذا اجلس على المنبر
اذن على باب المسجد فاذا نزل اقام الصلوة ثم كان ابوبكر وعمر وعلى
بالكوفة رضى الله تعالى عنهم على ذلك حتى كان عثمان رضى الله تعالى
عنه وكثر الناس وتباعدت المنازل نداء اذا نزل آخر الخ.

وفي كشف الغمة للامام الشعرانى كان الاذان الاول على عهد
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وابى بكر وعمر رضى الله تعالى عنهم
اذا جلس الخطيب على المنبر الى قوله وكان الاذان على باب المسجد اهـ.

الشَّهَادَةُ الثَّانِيَّةُ مِنْ صَدْرِ الْفَقْهِ

نَفَحَهُ (١) :- الْحَمْدُ لِلَّهِ تَظَاهَرَتْ النُّصُوصُ عَلَى كَرَاهَةِ الْإِذَانِ فِي الْمَسْجِدِ وَالنَّهْيِ عَنْهُ بِصِيغَةِ النِّفْيِ الْأَكْثَرِ مِنْ صِيغَةِ النَّهْيِ - فَنَفَى الْخَانِيَّةَ، وَالْخِلَاصَةَ وَخَزَانَةَ الْمُفْتِيِّينَ، وَشَرَحَ النَّقَايَةَ لِلْعَلَامَةِ عَبْدِ الْعَلِيِّ - وَالْفَتَاوَى الْهِنْدِيَّةِ وَالتَّائَاتِ الْخَانِيَّةِ وَجَمَعَ الْبَرَكَاتِ -

يَنْبَغِي أَنْ يُؤْذَنَ عَلَى الْمَشْدُونَةِ وَخَارِجِ الْمَسْجِدِ وَلَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ اهـ

وَفِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ شَرْحُ كُنُزِ الدَّقَائِقِ وَفِي الْخِلَاصَةِ وَلَا يُؤْذَنُ

فِي الْمَسْجِدِ اهـ

وَفِي شَرْحِ مُخْتَصَرِ الْأَمَامِ الطُّحَاوِيِّ لِلْأَمَامِ الْأَسْبِجَانِيِّ ثُمَّ الْمَجْنَبِيِّ شَرْحُ مُخْتَصَرِ الْأَمَامِ الْقُدُورِيِّ - لَا يُؤْذَنُ إِلَّا فِي فَنَاءِ الْمَسْجِدِ أَوْ عَلَى الْمَشْدُونَةِ اهـ -

وَفِي الْبَنَاءِ شَرْحُ الْهُدَايَةِ لِلْأَمَامِ الْعَيْنِيِّ لَا يُؤْذَنُ إِلَّا فِي فَنَاءِ

الْمَسْجِدِ وَنَاحِيَّتِهِ اهـ له

له النّاحية ، الزّكن ، والجانب كلّها بمعنى - في القاموس : النّاحية : الجانب اهـ

وفي الغنيّة شرح المنيّة - الاذان انما يكون في المئذنة او خارج المسجد والاقامة في داخله اهـ

وفي نظم الامام الزند ويسي ثم شرح النقاية^{١٢} للشمس القهستاني
ثم حاشية مراقي الفلاح لعلامة السيّد احمد الطحطاوى ويكره
ان يؤذن في المسجد اهـ

وفي غايّة البيان شرح الهداية للعلامة الاتقاني وفي فتح القدر^{١٣}
شرحها للمحقق على الاطلاق: قوله: (اي الامام يرهان الدين صاحب
الهداية) والمكان في مسائلنا مختلف يفيد كون المعهود اختلاف
مكائنها وهو كذلك شرعا فالاقامة في المسجد ولا بد واما الاذان فعلى
المئذنة فان لم يكن ففي فناء المسجد وقالوا لا يؤذن في المسجد اهـ
وقالا في الكتابين في مسألة سنية الطهارة لخطبة الجمعة
قياسا على الاذان فانصه: الأول ما عيّن في الكافي جامعاً وهو
ذكر الله تعالى في المسجد اى في حدود الكراهة الاذان في داخله اهـ

وفي المصباح: الجانب: الناحية - وفي تاج العروس ركن الجبل والقصر جانبيه
وأركان كل شئ جوانبه التي يستند اليها ويقوم بها اهـ واللفظ مبنى من التنحي والإعتدال
كما لجانب من المجانبة والإنفصال وتترى ركني الكعبة الكريمة الأسود والبيضا في
خارجة منها وذكر في خلاصة الوقاء أن عمر بن عبد العزيز رضي الله تعالى عنه
جعل للمسجد اربع منارات في زوايا الاربع

ثم قال: كل ذلك من الهلال إلى الأرض خارج المسجد - منه غفرله

فهذه تسعة عشر نصاً وختم العشرين بكلام الامام ابن الحاج
المكي مالكي فانه رحمه الله تعالى عقد في المدخل فصلاً للنهي عنها
وفي نفي فعله من السلف الصالح مطلقاً -

فدخل فيهم ائمة المذاهب الاربعة جميعاً ومن قبلهم
من الصحابة والتابعين رضي الله تعالى عنهم اجمعين وهذا امانة
فصل - في النهي عن الاذان في المسجد وقد تقدم أن الاذان
ثلاثة مواضع، المنار، وعلى سطح المسجد، وعلى بابه واذا كان ذلك
كذلك فيمنع من الاذان في جوف المسجد في الوجوه احداها انما
لم يكن من فعل من مضى الى اخره -

نقطة (۲) :- بمراي منك هذه النصوص بعومها واطلاقها
فان الفعل كما عرف في الاصول في قوة التكررة وقد وقع في حيز النفي
فقولهم لا يؤذن في المسجد عام والباقي مطلق ولا اشرفيها للتخصيص
والتقييد فوجب امرارها كما هي والتي فيها ذكر المئذنة -

فاقول اولاً - لا يؤذن يخرج اذات الخطبة فان الناس بعد
الصدر الاول احدثوا احلاء المنابر ودككا بحذاثها الاذان الخطبة
كما هو مشهود ههنا في الجوامع السلطانية ستعلم جواز ذلك بشرطه
فيصدق على هذا الاذان ايضاً انه على المئذنة وان لم تكن ففي القاء
وثانياً - الحكم على مطلق او عام بمفهوم مردد انما يقتضي
ان لا يخلو شئ من افراده عن كلا الوجهين - اما كون كل فرد يجري فيه
الوجهان فلا، وهذا ظاهر جداً - وعبارة نسخي الفتح والعناية - وأما

الاذان فعلى المئذنة فان لم يكن بياء تحية اى الاذان عليها، ففي
فناء المسجد وعدم كونه عليها يشمل الترك والكف فيدخل فيه
كل اذان وكذا على نسخة تكن - بقاء فوقانية والضمير للمئذنة فان
المراد الكون الشرعى والوجود حقيقياً غير الوجود لشيء شرعاً وعلى التنزل
فزيادتهما لقطة . قالوا .

قطعت هذا الحكم عن سائر السابق وذلك لان لا يؤذن بمعنى
لا يفعل الاذان وهو بعمومه كان يشمل كل اذان لكن على هذا التنزل
الاخير لما كان الكلام في ما بين العبارتين في اذان المنائر خاصة
فلولم ياتي ابقاوا لاشمل الظرف الحكم الى العهد ومقصودهما رجمهما الله
تعالى مع الاستدلال به على المسئلة الخاصة افادة الحكم العام
فزاد اقالوا انصار حكما منقولا ولا عهد في المنقول عنه فلم يسر
اليه عهد سياقه وبقي على محوضة اطلاقه .

ولعمري لا يوقف على اشاراتهم الا بتوفيق من بركاتهم والله
الموفق لا رب سواه .

نقحه (٣) : بتوفيقه تعالى ظهرت فائدة لفظة . قالوا ،
في هاتين العبارتين وليست في غيرهما وليس كلما قالوا . قالوا ،
ارادوا تبيراً . اوافادة خلاف كما يشهد به التسبع ولا هو مصطلح

له ومن نسب في مسئلتنا هذه زيادة لفظة . قالوا ، الى الإمام فقيه
النفوس قاضي خان فقد كذب وانترى كما ترى . منه حفظه ربّه .

كل احد بل قال السيد العلامة ط في حاشية الدر المختار -

وفي رد المحتار في مسألة من المحدث كتب الاحاديث والفقه ، قال في الخرافة : يكره عندهما ، والا صرح انه لا يكره عنده ومثني في الفتح الى الكراهة فقال - قالوا يكره من كتب التفسير والفقه ، والسنن لانها لا تخلو عن آيات القرآن وهذا التعليل يمنع من شروح النجوا ه فجعله مشياً عليه وفي النهر الفائق في مسألة ما اذا تزوج البالغة غير كفؤ فبلغها فسكت لا يكون رضا عندهما وقيل في قوله رضا ان المزوج ابا أو جدا جزم في الدراية بالاول بلفظ قالوا ه فجعله جزماً به ، كذا ههنا جزم الإمامان بوجهين ،

الاول - مقصودهما ههنا تعليل القول المعتمد وهو قول الامام ان لا فصل بين اذان المغرب واقامته . بمجلسة راجع الهداية وانظر الى قولهما يفيد كذا وهو كذلك شرعاً فهما يصددان ثباته وتحقيقه لا يتري عنه وتزييقه -

والآخر ما نقلنا منهما من قولهما الآخر حيث أدلانيه كلام الكافي - وجز ما يكرهية داخل المسجد فوضح الحق والله الحمد -
نفحه (۴) :- ليس بخاف على كل من له حظ من علم او عقل على ان الاستدلال على الخاص بالعام صحيح منجيب تام وقد فعله رسول الله

صلى الله تعالى عليه وسلم اذ تلا آية « فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره » الآية - والصحابة بعده والا ثمة ولو كلفنا اثبات كل خاص بما يخصه لبطلت الشرائع وترك الانسان سدى ، فان الشريعة لا تاتي الا باحكام عامة تشمل الناس كافة فلو لم يكن الاحتياج بالعلم يطلب كل واحد حكماً أُنِي له بالخصوص فما اجهل الوهابية العنود ومن تابعهم من جهلة الهندود -

اذ يقولون ايتونا للنهي فيه ذكر اذان الخطبة خاصة ويدانيه قول من يقول منهم ان الفقهاء انما ذكروا هذا الحكم في باب الاذان ولم يذكروه في باب الجمعة وقد تركت هذه الجهالة في النفحة من النفحات الحديثة اتزعم الجهلة ان اذان الخطبة ليس له من الحكم اما ما ذكر في باب الجمعة من كونه بين يدي الخطيب مثلاً كلاً بل يعتبر به سائر الاحكام المذكورة لاسطق الاذان في باب الاذان فلو لم يكفيه البيان ثمة من اين تاتي تلك الاحكام لهذا الاذان وهذا شئ لا يخفى حتى على الصبيان ولكن الوهابية واتباعهم قوم لا يفقهون -

هذا ما كان طريق العلم رحم الله الامامين الاتقائي والمحقق على الاطلاق واجدل قريهما يوم الطلاق حيث ادبوا جهل هؤلاء بوجه لم يبق لهم عذراً ولا حيلة وذلك ان الامام صاحب الهداية -

في مسألة نذب الطهارة لخطبة الجمعة قاسها على الاذان

وذكر ما يوهما ان الجا مع كونها شرط الصلوة وهو ظاهر البطلان فالامام
 الشارحان عدل لامنه الى ما عيّن الامام النسفي جامعاً في الكافي وهو كونها
 ذكر الله في المسجد اي ذكرًا موقتًا كالاذان وكان يرد عليه أنّ الاذان
 ليس ذكر في المسجد لکراهته فيه فأؤلاه بأن المراد في حدود المسجد فلو
 أنّ اذان الخطبة كان يكون في المسجد لما احتج الى التأويل اصلاً
 فقياس خطبة الجمعة على اذان الخطبة بجامع كون كل منهما ذكرًا موقتًا
 في المسجد كان اذن صحيحاً قطعاً وای شئ كان احق بقياس الخطبة من
 اذ انها لکنهما اولاً فارشداً بارشاد بين من الشمس ان اذان الخطبة ايضاً
 مكروهة في المسجد، وأی نص انص تريد من هذا والله الحمد -

فصل (۵) ليست المسئلة من النوازل ولا عزوها الى احد من
المشائخ بل ارسلوها رسالاً والذاكرون لها اولئك الائمة الاجلاء
وامثالهم كالامام قاضي خان ونظرائها اذا ارسلوا دل على ان
المذهب لما عرف من عادتهم عز وتغريجات المشائخ الى المشائخ
قال في الغنية ذوى الاحكام في مسئلة النعاس صرح به قاضي خان
من غير اسنادة لاحد فاقضى كونه المذهب - اه

فالتشكيك فيه بانه غير معزوا الى سيدنا الامام الاعظم - وليس
حاصله الا شيان رفع الامان عن عامة مسائل الشرح والفتاوى
الغير المعزية الى احد وابطال سائر ما فيه من المعزيات الى مشائخ
المذاهب - لان الاقل اذا الم يقبل لعدم العلم بكونه عن الامام
فالاخر احدى بالرد للعلم بعدم كونه عن الامام وانت تعلم ان فيه

بعض ثلثی مسائل المذہب او شذیثہ ارباعہا وانما کان علیہ اتباع
ما رجحوا وصحیحہ کما لو افترقا فی حیاتہم فکیف یسما یتوبہ جازمین
بہ من دون اشعار بخلاف فیہ واللہ اعرف -

فقہ (۶) :- 'ذلیم یات لہم تخصیص النصوص حاولوا ان یخرجوا
اذان الخطبة من جنس الاذان کی یخرج بنفسہ مما یشمل شیء من
احکام الاذان من دون حاجۃ الی تخصیص. وذلك ان الاذان
اعلام الغائبین والاقامة اعلام الحاضرين كما نص علیہ الأئمة منهم -
الامام العینی فی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری فی الہدایۃ
الاذان الاستحضار للغائبین، فجعلوا اذان الخطبة اعلاماً لحاضرين
لا نداء للغائبین، ولا یكون اذاناً وان کان بکلمات الاذان كالاذان
فی اذن المولود والمہمود وخلف المسافر ولدفع الغیلان وعند الاقبار
نتذکیر الجواب وطرد الشیطن وامثال ذلك حیث لا یقصد بہ
نداء الخاص الی شیء أو اعلاماً لہم بدخول الوقت اصلاً بل
التبرک والستد فاء البلاء بتلك الكلمات التکریمۃ - ثم اضطربوا
فاجتہلہم یقول لم یکن اذاناً من لدن رسول اللہ صلی اللہ تعالی
علیہ وسلم واذا قیل لہ افکان صلی اللہ تعالی علیہ وسلم یصلی الجمعة
من دون اذان قال لیس فیہ، انما کان یصلی الصلوات کلہا بمکۃ
بدون اذان -

ولا یدری ہذا المسکین ان ہذا انکار للاجماع وتصریح القرآن

فقد اجمعوا انما لم يكن من عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم للجمعة الا هذا الاذان والله تعالى يقول - يا ايها الذين امنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا الى ذكر الله -

وانما الامر بالسعي للغائبين دون الحاضرين لاستحالة تحصيل الحاصل - والله تعالى يقول وذروا البيع -

وانما البيع والشراء كان في الاسواق لا في المسجد فدل النص ان اذان الخطبة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت نداء للغائبين الى الصلاة وهذا هو الاذان المصطلح شرعي وصلاة مكة كانت قبل نزول الاذان فقياس الجمعة عليها جهل لا يقاس ولا يمان . وغيره يقول نعم كان الاذان على عهد رسول الله وصاحبيه صلى الله عليه وعليهما وسلم - فلما احدث ذو النورين رضى الله تعالى عنه الاذان الاول كان هو الاذان وبقي هذا اعلماً للحاضرين وعليه فرع مفرع منهم انما لما كان في الزمن الاول للاعلام مناسب باب المسجد وفي زمن عثمان رضى الله تعالى عنه صار للانصات فناسب داخل المسجد لدى المنبر -

اقول - وهذا ايضا من ابيّن الاباطيل وخلاف اجماع ائمتنا الكرام - فادلة اجمعوا للجمعة اذانين وثانياً، يعاد اذان الجنب لا اتامة على المذهب . عللوه بان تكرار الاذان مشروع دون الاتامة كما في الهداية واستشهدوا عليه باذان الجمعة -

قال في الكافي والتبيين والعناية والدر المختار وغيرها - فان تكرار الاذان مشروع في الجملة كما في الجمعة الى هنا متفقون ثم قال الكافي فاما تكرار الإقامة فغير مشروع اصلاً وفي التبيين دون الإقامة وفي العناية بخلاف الإقامة ونظم الدر المختار دعوى تكراره في الجمعة دون تكرارها اهـ -

فلو لم يكن الثاني اذاً مثل الاول فاي التكرار -

وثالثاً - صريح نص البحر في البحر لان تكراره مشروع كما في اذان الجمعة لانه لعلام الغائبين فتكريره مفيد لاحتمال عدم سماع البعض بخلاف تكرار الإقامة اذ هو غير مشروع اهـ -

ورابعاً - لم تغير الاذان عما كان عليها بخلاف الاول لان الاعلام حصل بالاول فلا يحصل بالثاني فانساخت ضرورة عن الاذانية وكونه إعلام الغائبين أم لان امير المؤمنين عثمن هو الذي قطعه عما كان الاول باطل اجماعاً نعم التثويب الاعلام بعد الاعلام وكرة المتقدمون واستحسنه المتأخرون فكان هذا اجماعاً منهم على ان الاعلام مما يقبل التكرار اذ لو استحال لاستحال ان يكون مكروهاً او حسناً ، وايضاً كفى للرد عليه كلام البحر والثاني ، اشدوا شنعوا واشروا اتنع ان يكون امير المؤمنين بذل وحرف سنة محمد صلى الله عليه وسلم حاشاه من ذلك نعم للخلفاء الراشدين ان يضيفوا سنة كما اضاف الاذان الاول يوم الجمعة وتبعه عليه المسلمون في عامة البلاد -

واما ان يغيروا سنة فكلّا . واجارهم الله تعالى عن ذلك الا ترى
الى ما قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سنة لعنتهم لعنتهم
الله وكل بني حجاب وذكر متهم التارك بسنتي رواه الترمذي عن ام
المؤمنين والحاكم عنها وعن امير المؤمنين علي . رواه الطبراني في الكبير
عن عمرو بن شقوى رضى الله تعالى عنهم بلفظ سبعة لعنتهم وكل بني
حجاب والعجب ممن يقول ان علما اعتبار تغيير عثمان ضلالة بتعليمه
ولا يدري المسكين ان نسبة تغيير السنة الى عثمان هو الضلال البعيد
هذا وجه وكفى به وجهاً وجيهاً .

الثاني . حيث يسوغ الاعلام مكررا فمن ذا الذي اخبركم ان
عثمان قطعه عنه اأقرأني قطعة ام امر المؤذن ان لا يتوبه او امره
ان يخفيته او يخفيه أم تقولون على عثمان ما لا تعلمون ولا تعلمون
أنكم مسئولون قال تعالى : . ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر
والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا .

الثالث . حصول الاعلام كان لازم الاذان ان كان على وجه
المعهود على عهد الرسالة فلا يتقطع عنه الا باحداث فيه يقعدا عن
الاعلام السالف وكيف يظن هذا بعثمان فان فيه تقليل الفائدة الشرعية
وذلك انما رضى الله تعالى عنه احدث الاذان الاول
. . . لما كثرت الناس فما اذا كان يغيره هذا الثاني ان بقى على ما كان عليه
في عهد الرسالة والخلافتين كي يسمعه من لم يسمع الاول كما تقدم عن
البحر فالذى يزعم ان عثمان احدث فيه ما قطعه من كونه اعلاما

يقول بملاء فيه ان عثمان غير السنة ونقص الفائدة ونقص المصلحة
فكان معاذ الله محض محادة لسنة ومضادة وان عدينا عنه ، فادنى
احواله ان لا فائدة فيه فيكون عبثا في الدين والعيب كما في الهداية
حرام ويكون لغوا وهم عن اللغو معرضون -

نقحه (٤) ، محرر مما تقر بان بحث بقاء بعد لخصوص
الانصاف غير محذور بل وقع مصادما للنص ولحرمة الصحابة والاجماع
اثبتنا وتصوص فقهاء فكيف يعرج عليه ، بل كيف يحل ان يلتفت
اليه ولكن الرزية من ترك نصوص مذهبه وتثبت بذلك البحث
ويحمل كل مامر . ثم زاد في الشطرنج بغلة وهو ذلك تفريع الباطل
انه اذن ناسب داخل المسجد لدى المنبر ولم ذلك مع ان اهل المسجد
الصيغ احوج الى هذا الاعلام من اهل الشئوى فانهم يرون الامام باعينهم
فينصتون والقياس على الاقامة جهل فان بالاقامة ترتب الصفوف
من الاول فالاول قال صلى الله تعالى عليه وسلم اتموا الصف المقدم
ثم الذي يليه فما كان من نقص . فليكن في الصف المؤخر . رواه
احمد في المسند والنسائي وابن حبان وخزيمة والضياء كلهم في صحيحهم
بسند صحيح عن انس رضي الله عنه ولعمري ان هذه ايضا كادت ان تكون
سنة مهجورة والله المستعان فناسب كون الاقامة في الصف الاول
بخلاف الاعلام بمجلوس الامام فان اهل الخارج احوج اليه كما ترى .

نقحه (٨) ، عدة طلبية حاولوا نقض كلية الاسمية ، لا يؤذن في
المسجد ، بالاقامة فانها ايضا يقال عليها ، الاذان ، كما في حديث بين

كل اذانين صلوٰۃ لمن شاء مع انها في المسجد وفاقا وجهلوا ان
اطلاق الاذان عليها تغليب او عموم هجاز -

قال الامام العيني في عمدة القارى : المراد من الاذانين الاذان
والاقامة بطريق التغليب كعمرين والقرمين اه -

وفي المواهب اللدنية عن امام الاثمة ابن خزيمة قوله : اذانين
يريد الاذان والاقامة تغليباً اه -

قال الزرقاني لانه شرعا غير الاقامة اه - وفي العيني ثم المواهب
اولا شتر اكهما في الاعلام -

قال الزرقاني فلا تغليب لان الاذان لغة الاعلام وفي الاقامة
اعلام بدخول الوقت كالاذان فهو حقيقة لغوية في كل منهما اه -

وما يقال في تعليل رواية مرجوحة مخالفة للمذهب ان الاقامة
احد الاذانين فهو كقولهم « القلم احدى اللسانين » ولذا فسر
الامام النسفي بان كل واحد منهما ذكر معظم كما يفسر هذا بان كل
منهما يعرب عما في الضمير، المترما قد منا من نصوص الهداية
والبكافي، والزيلعي، والاكمل، والذّر، والبحر، ان تكرار الاذان مشروع
ولا يشرع تكرار الاقامة المتعلم ما نصوا عليه في الكتب المذكورة جميعا
وغيرها، ان اذان الجنب يعاد، ولا تعاد اقامته - المرتسم مع الى ما في البحر
عن الظهيرية لو جعل الاذان اقامة يعيد الاذان ولو جعل الاقامة اذانا
لا يعيد لان تكرار الاذان مشروع دون الاقامة اه -

وفيه عن المحيط : لو جعل الاذان اقامة لا يستقبل ولو جعل الاقامة

اذنا استقبال الخ - الى غير ذلك من مسائل باينوا فيها بين الاذان والاقامة -

وبالجمله الالتزام باجراء احكام الاذان طراً في الاقامة شيء لا يتفوه به من شتم رائحة العلم، ولكن الجهل اذا تركب فهو السوء العضال -

نقحه (۹) اقول وبالله التوفيق اعلم وفقنا الله تعالى واياك ان للمسجد اطلاقين -

احدهما موضع الصلوة من الارض الموقوفة لها وهو الاصل وبهذا المعنى لا يدخل فيه البناء فان البناء من الاوصاف كالاطراف فالباب والجدار خارج عن المسجد -

وكذا الدائره والمنار والحياض والابار وان كانت في حدوده بل في بيوتها اذا بنيت قبل تمام المسجديه اما بعد فلا يجوز تغيير شيء من الاوقات عن هيئته الا بشرط الواقف لحاجة الوقف ومصلحته فكيف بالمسجد في برأته وحرية وتمتع من حق عبده وخيرته في وقف المأذون من استئجار المسجد لوبني فوقه بيتاً للامام لا يضر لان من المصالح اما لو تمت المسجديه شتم اراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق - ثانياً رخانيم - فاذا كان هذا في الواقف فكيف لغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد اه -

والآخر - الارض مع البناء وهو الاصل مع الوصف فالبيان كالجداران والبيبان - داخل بهذا المعنى فيه -

وعلى الاول قوله تعالى - إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنِ آمَنَ بِاللَّهِ
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ -

اخرج الاثمة احمد والدارقطني والترمذي وحسنه وابن
ماجه وخزيمه وحيان والحاكم -

ومححه عن ابى سعيد الخدرى رضى الله تعالى عنه - قال قال
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا رأيتم الرجل يعتاد المسجد
فاشهدوا له بالايمان - قال الله تعالى - انما يعمر مساجد الله
من آمن بالله واليوم الآخر فعما رتھما بالصلاة فيها ولو لم يكن ثم
بناء كالمسجد الحرام في زمن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
فما كان الا ارضا حول الكعبة مخلاة للطواف

وعلى الآخر قوله عز وجل " لهدمت صوامع وبيع وصلوات
ومساجد " فما الهدم الا للبناء - بل لاطلاق الثالث -

يشمل الفناء ولهذا اجاز للمعتكف دخوله ولا يعد به إلا
معتكفا في المسجد - في البدائع شتم رد المحتار - لوصف عداي المعتكف
المنارة لم يقصد بالاخلاق وان كان بابها خارج المسجد لأنها
منه لانه يمنع فيها من كل ما يمنع فيه من البول والنحوه فاشبه
زاوية من زوايا المسجد اه

وعن هذا تسمع الناس يقولون قد اذن في المسجد اذا سمعوا
الاذان من منارته مثلا وان كانت واقعة خارج المسجد وهذه
مما وردة ساعة شائعة عربيا وعجميا -

ولا يقول احد قوما فقد اذن خارج المسجد وعلى هذا نظر
قول ابن مسعود رضي الله تعالى عنه ان من سئى الهدى الصلوة في
المسجد الذي يؤذن فيه رواه مسلم -

وقول الفقهاء كره خروج من لم يصل من مسجد اذن فيه -
الاعلمت هذا فاعلم ان الاذان انما يكره في اصل المسجد لا في صيفه
ولا يتعمد وثبتت قلت يكره في المسجد بالمعنى الاول دون الثانيين
أما ثبوت ان ما قد تقررنا عليك من نصوص الائمة كيف هموا عمن
الاذان في المسجد فثبت الحمد لله وفتاة والحدود ديمرائي من حديث
الاذان على رتبة المسجد - وخرج ابو الشيث في كتاب الاذان عن
سيد الله ابن تيمية لا يضاري رضي الله تعالى عنه - قال رأيت فيما
مرى لنا كذا كان رجلا عليه ثوبان اخضران على سور المسجد
يقول - الله اكبر - الله اكبر ريعا - الحديث -

وفي اخرى عنه رأيت رجلا عليه ثوبان اخضران وانابن النوم
واليقظان فقام على سطح المسجد فجعل اصبعيه في اذنيه ونادى
الحديث - وتقدم قول المذخل ان محل الاذان المنارة او سطح
المسجد او باب - وبما قررنا والله الحمد تبين فوائده - الاولى
يجوز الاذان الذكوة والمنارة وشقير البر وحريم الخوض وان كانت
هذه الاشياء داخل المسجد اذا كان الباني بناها قبل تمام المسجدية
لان ذلك يبقى مستثنى ولا تشمل المسجدية فيجوز له ان يبني
والناس ان يستعملوها كما اذا اُعدت فيه موضعاً للوضوء وكذا

إذا كانت بئر أو حوض مثلاً في فناء المسجد فزيد المسجد واحاط بها
 كبئر زمزم في المسجد الحرام فإن كونها اذ ذاك قبل المسجدية ايدى واظهر.
 اما بعد تمام المسجدية فلا يجوز في ارض اصل المسجد احداث
 دكة ولا منارة ولا بئر ولا حوض كما قد مناعن الدار من منع بناء فوق
 جدار المسجد او سطحه فكيف ارضه. وهذا اما نص عليه علماء ونا انه
 لا يحفر في المسجد بئر ماء ولو كانت البئر قديمة تترك كبئر زمزم اهـ.
 خاتمه وهنديه وغيرهما وتمام تحقيق المسألة في جد المبتار
 تعليقا تنا على رد المحتار وقال في الاشياء والانتظام من احكام المسجد
 تنكرة المضمضة والوضوء فيه الا ان يكون موضع شمه.

اعدل ذلك لا يصلى فيه او في اثناءه ونحوه في الدار قال الشامي رحمه الله تعالى
 عليه قوله (الا فيما اعد لذلك) انظر هل يشترط اعداد ذلك من
 الواقف ام لا اهـ

وكتب في جد المبتار :

اقول - نعم وشئ آخر فوق ذلك وهو ان يكون الاعداد
 قبل تمام المسجدية فان بعده ليس له ولا لغيره تعريضه للمستفد^{رات}
 ولا فعل يخل بحرمته اخذت بهما يأتى في الوقت من مسألة بناء
 الواقف فوق المسجد بيتا يسكنه الامام اهـ -

ثم في احداثها في المسجد بعد ما صار مسجدا موانع اخرى
 فانها تشغل موضع الصلوة وتقطع الصفوف وقد قال صلى الله
 تعالى عليه وسلم من وصل صفا وصله الله ومن قطع صفا

قطعه الله - رواه احمد وابوداؤد والنسائي وابن خزيمة والحاكم
بسند صحيح عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما -

قال العلامة القاري في المرقاة (من قطعه) اي بالغيبة
او بعد م السداد بوضع شيء مانع ام -

وقد هي العلماء عن غرس الشجر في المسجد وعللوه بانها
يشغل مكان الصنوعة كما في الخانية وخزانة المفتيين والهندية
وغيرها -

واما اباحت لتقليل النز اذا كانت الارض نزهة لا يستقر ساطينها
فهذا ضرورة والضرورات تبيح المحظورات -

قال في البحر في غرس لي جذب شروق الاشجار ذلك النز
فحيث يذبحون ، والا فلا ام -

ومثله في الظهيرية والبرامية وغيرهما ، قال في منحة
الخالوت : وفي قوله والا فلا دليل على انه لا يجوز الغرس في المسجد
ولا ابتهر في غير ذلك العذر ولو كان المسجد واسعا كمتجد القدر
الشريف ولو قصد به الاستغلال للمسجد لان ذلك يؤدي الى
تجويز احداث دكان فيه او بيت للاستغلال او تجويز ابقاء ذلك
بعد احداثه بلا ضرورة داعية ولان فيه ابطال ما بني المسجد
لاجل من صلاة واعتكاف ونحوهما -

وقد رأيت في هذه المسألة رسالة بخط العلامة ابن امير
الحاج الحلبي الفها في الرد على من اجابنا ذلك في المسجد الاقصى

ورأيت في آخرها بخط بعض العلماء أنها وافقة على ذلك العلامة
الكمال ابن أبي الشريف الشافعي اهـ -

وقلت في جلد الممتار بعد نقل ما هنا وغيره :

من نظر هذه الكلمات الشريفة بعين الانصاف لم يلبث في
الحكم بتحريم كل احداث في المسجد يكون فيه شغل محل منه لغير
ما بنى له سواء كان بيتا او حائطا او دكة او منارة او غاسلا أو
خزانة او بئرا او حوضا، او شجرا، أو، أو، أو الخ وعينت به المسجد
بالمعنى الاول وقال الامام ابن الحاج المكي في المدخل ومن هذا
الباب أيضا ما احدثوه في المسجد من الضاديق المؤيدة وذلك
غضب لموضع مصلى المسلمين . قال ومن هذا الباب الدكة التي يصعد
عليها المؤذنون للاذان يوم الجمعة بل هي اشد من الصناديق
اذ يمكن نقل الصناديق ولا يمكن نقلها قال ومن هذا الباب ايضا
اعنى في امساك مواضع في المسجد وتقطيع الصفوف بها اتخاذها
المشير العالى فانه اخذ من المسجد جزءا جيدا وهو وقف على صلاة
المسلمين اهـ - متلقطا فرحم الله من نصحه ورحم الله من قبل -
الثانية - المراد في قول الكافي انه ذكر الله في المسجد
المعنى الثانى الشامل للاصل والوصف فالخطبة في الاصل والاذان
في الوصف فتشملها الكون في المسجد وان تفرق المحل وفي قول
الغاية والفتح لكراهة الاذان في داخل المعنى الاول فبدقة النظر
ليس ما ذكرنا دليلا لكلامه -

بل تبیین لمرامہ اذ لیس فیہ صرف عن ظاہرہ
واللہ تعالیٰ الموفق -

الثالثة - المراد فی قول ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وقول الفقہاء المارین المعنیان الاخیران وكذا فی حدیث ابی داؤد
وابی بکر بن ابی شیبۃ عن عبد الرحمن بن ابی لیلی -

قال حدثنا اصحابنا جاء رجل من الانصار فقال يا رسول الله
رأيت رجلاً كان عليه ثوبين اخضرين، فقام على المسجد فاذن.

الترجمة يقول قام على المسجد - ولو اراد المعنى الاول لقال قال قام في
المسجد وقد اوضحت رواية ابی بکر بن ابی شیبۃ الاخری وابی الشیخ
فی الاذان عن ابن ابی لیلی قال حدثنا اصحاب رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم ان عبد الله بن يزيد الانصاري جاء الى النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم فقال يا رسول الله رأيت في المنام كان رجلاً قائماً وعليه
بردان اخضران على جذمته حائط فاذن الخ -

ولسعيد ابن منصور في سننه عن عبد الرحمن ابن ابی لیلی ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم اهتم للصلاة كما يجمع الناس لها
فانصرف عبد الله بن يزيد فرأى الاذان في منامه -

فلما صبح غداً فقال يا رسول الله رأيت رجلاً على سقف المسجد
وعليه ثوبان اخضران ينادي بالاذان الحديث -

وتقدمت رواية سور المسجد وسطح المسجد -

الرابعة - المعنى الثالث هو المراد في فرع الخانية والمخالصة

ولابأس بان يتخذ في المسجد بيتاً يوضع فيه المحصرون ومتاع المسجد
به جرت العادة من غير تكثير ام

ومن الدلائل عليه حديث التعارف فانه المتعارف او بناؤه قبل
تمام المسجدية اما ان يتم المسجد ثم يأخذ احد قطعتة منه فيجعلها
بيت البواري فلم تجربه العادة ولا يحل السكوت عليه -
الخامسة - قال في جامع الرموز لا يؤذن في المسجد فانه مكروه
كما في النظم لكن في الجلابي يؤذن في المسجد ، او ما في حكمه ، لا في
البعيد منه ام -

فمراد النظم المعنى الاول ، و مراد الجلابي المعنى الثاني فالمعنى
يؤذن في حدود المسجد كما فتر به الامامان كلام الكافي او ما في حكمه
اي في فناءه فان فناء المسجد له حكم المسجد كما في الهمدية عن الامام
السرخي قال الفناء تبع المسجد فيكون حكمه حكم المسجد ام -

ومثله في كتب كثيرة ذكرناها في جد المبتار - فلا استدراك
بكلام الجلابي على كلام النظم كما فعل القهستاني -

الا ترى ان العلامة الطحطاوي رحمه الله تعالى كيف اقتصر في
الحكم على حكاية ما في القهستاني عن النظم ولم يعرج على استدراك
اصلاً علماً منه بان الاستدراك مستدرك لا ينبغي نقله هكذا ينبغي
التحقيق والله تعالى ولي التوفيق ولو لم يكن هذا المكان ذكر جامع الرموز
بمقابلة تلك المعتمدات العظيمة بل ما تفرديه الجلابي بانرا ما اتفق
عليه اولئك الاكابر الاجلة مما ينبغي ان يستحى منه فانه لو فرض كان

خلافًا للاختلاف -

وقد تقرّر ان الحكم والفتيا بالمرجوح جهل وخرق للاجماع فكيف ولا خلاف على التحقيق لما علمت من جليل التوثيق وبالله تعالى التوفيق -

نقحه (۱۰) اذ لم يقدر دواعي شئ. تعلق بعض الوهابية بما في نص الخانية والخلاصة من لفظ "ينبغي" يريد به ان الامر سهل لا يعتنى به -

وانت ترى عامة النصوص عربية عنها. ثم لم يدخل على "لا يؤذن في المسجد" الا ترى ان البحر نقله عن الخلاصة هكذا ولم يلتفت الى ينبغي في الجملة الاولى -

ثم استعمله في النداب اصطلاح المتأخرين وهو في كلام المشائخ اعم كما في رد المحتار وغيرها قال هو في القرآن كثير " ما كان ينبغي لنا ان نتخذ من دونك اولياء " قال في المصباح :

ينبغي ان يكون كذا معنا لا يجب او يندب بحسب ما فيه من الطلب ثم ندبه يقابل الوجوب ويعتد الامتنان واهل السنة ليس بهيتين بل ربما جاء ينبغي للوجوب كقول الهداية والكثر وغيرها " من حلف على معصية ينبغي ان يحدث اه "

فان الحدث واجب قطعاً وقول الهداية وكثيرين -

ينبغي للمسلمين ان لا يغدروا وان لا يغلو ولا يمثلوا اه -

مع ان ترك الغدار والغلول فريضة ، فانهما حرام وكذا المثلة قال في الفتح
قوله وينبغي للمسلمين اى يحرم عليهم ان يقدروا او يغلولوا و
يمثلوا اه -

وقول القدورى والهداية وغيرهما :

ينبغي للناس ان يلتمسوا الهلال فى اليوم التاسع والعشرين من
شعبان -

قال المحقق فى الفتح :

اى يجب عليهم وهو واجب على الكفاية اه

قال فى الجواهر النيرة :

اى يجب الخ

وقال فى القنية فى استحسان القاضى الصدر الشهيد :

ينبغي للاخ من الرضاع ان لا يخلوا باختم من الرضاع لان الغالب

هنا لك الوقوع فى الجماع اه

افاد العلامة البيرى :

أَنَّ "ينبغي" معناه الوجوب ههنا اه (لشامى)

وكم له من نظير -

ثم ان كان هو ظاهراً انعازضة فى نفس الكلام ظاهراً آخر - وهو النهى

بصيغة الاخبار فانه غالباً فى كلامهم لا يحاب الفعل والترك الا ان يصر

مبارف - قال الامام ابن امير الحاج فى الحلية : صفة الصلاة مسألة

القرأة فى الاخرين -

ظاهر قول المصنف "لا يزيد عليهما شيئاً، يشير إلى عدم إباحة

الزيادة عليهما ۞

وفي عيد الغنيم :

الأيروى إلى قوله لا يترك واحد منهما فإنه أخبر بعدم الترك ۞

الأخبار في عبارات الأئمة والمثالث يخبر بالوجوب ۞

وفي إمامة البحر الرائق :

قوله ، فإن قلن تقف الإمام وسطهن ، أفاد بالتعبير بقوله تقف

أنه واجب فلو تقدمت أئمت كما صرح به في فتح القدير ۞

وفي حاشية العلامة الخیر الرملی علی البحر ثم منحة الخالق قبيل الاذان

على قول الأسديجانی (إذا جئ بجنائزة بعد الغروب بدأ بالمغرب ثم بها

ثم بسنة المغرب ۞)

الظاهر أن ذلك على سبيل الوجوب لتعليقهم بان المغرب فرض

عين - والجنائزة فرض كفاية دلان الغالب في كلامهم في مثله

إرادة الوجوب تامل ۞

وقال العلامة السيد أحمد الطحطاوى في صوم حواشي الدر : وفيها رأى

في النهاية)

ولا يفعل (أي الدهن) لتطويل اللحية إذا كانت يقدر المسنون

وهو يقتضى أن الدهن لهذا القصد يكره تحريماً - لأنه يفضى إلى

المكروه تحريماً ولو كان مكروهاً تنزهياً لما عبر بقوله لا يفعل .

فظاهرنا هذا غير معارض من نصوص الأسديجانی والمجتبى والبنائية

والاقتناع وقتح القدير -

ثم ثمة ظاهراً آخر غير معارض هناك وهو اطلاق الكراهة في النظم
وشرح النقاية، وحاشية مراعى الفلاح وغاية البيان وقتح المحقق حيث
اطلق فانها كما عرف في محله اذا اطلقت كانت ظاهرة في التحريم الابصار
وقال سيدي العارف بالله العلامة عبد الغنى في المحديقة الندية من
آفات اليد مانصه -

والكراهة عند الثأفعية اذا اطلقت تنصرف الى التزيمية

لا التحريمية بخلاف مذهبنا ام

ثم فيه اسأئت ادب بالحفزة الالهية كما ياتي في الشامة الثالثة بعون
الله تعالى فيجب التحري عنه - ثم المعروف من عادته صلى الله تعالى
عليه وسلم ترك الفضيلة احياناً - بياناً للجوامع ولم يوثق قط اذا نافي زمنه
صلى الله تعالى عليه وسلم داخل المسجد فبمجموع هذا ينقدح في الذهن
انه يكره تحريماً وان لم يقنع فلا اقل من ان الامر دار بين كراهتين فكره
قطعاً ويحتمل كراهة التحريم فيما سبيله الا الترك عند العقل السليم -
ثم ان شئت فدع الاحتمال واقنع بالاجمال وقل ان الاذان في المسجد
مكروهة منهي عنه فان هذا القدر لا مضر منه وفي هذا كفاية لادلى الداراية
والله سبحانه ولي الهداية -

الشَّامَةُ الثَّالِثَةُ مِنْ الْقُرْآنِ الْعَظِيمِ

نَفَحَهُ (١) اخْرُثَاهَا إِلَى هَذَا لِيَكُونَ خَتَامُهُ مَعَكَ وَفِي ذَلِكَ فليتنافس
المتنافسون . قَالَ اللَّهُ عز وجل :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا
لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ
أَنَّ الَّذِينَ يَغْضَوْنَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ
قُلُوبَهُمْ فَلِلَّتْقَوَىٰ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَاجِرٌ عَظِيمٌ .

ارشدنا القرآن الكريم إلى أدب حضرة الرسالة وأنه لا يجوز
رفع الصوت فيها وأعد عليه الوعيد الشديد أن فيه لخشية حبط
الأعمال والعياذ بالله تعالى . وندب إلى غض الصوت عنداً ووعد
عليه الوعد الجميل مغفرة من الله واجر عظيم . ولا شك أن ليس
ذلك إلا لهيبة المقام واجلال صاحبه صلى الله تعالى عليه وسلم
فأحضرة الالهية الحق وأعظم المسمع ربك عز وجل يقول :

وَخَشَعْتَ الْأَصْوَاتَ لِلرَّحْمَنِ فَلَا تَسْمَعُ إِلَّا هَمْسًا .

وما المصلى إلا حضرة العلى الاعلى عز وجل وتبارك وتعالى فلعمرى

لو يتذكر الناس حين حضورهم المساجد قيامهم بين يدي ربهم عز وجل يوم القيامة واستحضروا عظمة المقام وتفطنوا اين هم وبين يدي من هم لتخشعت الاصوات للرحمن فلا يكاد يخرج صوت الا من اذن له الرحمن وقال صوابا كالقاري والخطيب فكان الاصل في المساجد فيما لم يرد به الاذن ان لا تسمع الاهما ولذا اتت الأحاديث تنهى عن رفع الصوت فيها - ابن ماجة عن واصله رضى الله تعالى عنه قال :

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم جنبوا مساجدكم صبيانكم وجمانينكم وشراءكم وبيعكم وخصوماتكم ورفع اصواتكم وابن عدى والطبرانى فى الكبير والبيهقى وابن عساكر عن مكحول عن واصله وأبى الدرداء وأبى امامة رضى الله تعالى عنهم عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم :

جنبوا مساجدكم صبيانكم وجمانينكم وشل سيوفكم واقامة

له وللبى هقى عن ابى هريرة رضى الله تعالى عنه كان النبى صلى الله تعالى عليه وسلم يكره العطشة الشديدة فى المسجد ، وفى البحر الرائق وغيره : قالوا : ولا يجوز أن تعمل فيه الصنائع لانه مخلص لله تعالى . فلا يكون محلا لغير العبادة غير أنهم قالوا فى الخياط إذا جلس فيه لمصلحة فى دفع الصبيان وصيانة المسجد لا بأس به للضرورة . ولا يدق الثوب عند طيه وقاعنيقا انتهى - وماذا عسى أن يرتفع صوت الثوب بضرب اليد عليه عند طيه يستوى - وقد نهوا عنه - وكذلك من يعرف الأدب ، ولا دين لمن لا ادب له ، نسأل الله حسن التوفيق - منه عفى عنه .

حدودکم و رفع اصواتکم و خصوصاً تکم۔

وعبد الرزاق في مصنفه قال :

حدثنا محمد بن اسلم عن عبد ربه بن عبد الله عن مكحول
عن معاذ رضي الله تعالى عنه عن رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم جنبوا مساجدكم فجا نيتكم و صبياً نكم و رفع اصواتكم و سل
سيونكم و بيعكم و شرائكم و اقامة حدودكم و خصوصاً متكم

والامام ابن البيرك عن عبيد الله بن ابي حفص يرفعها الى النبي صلى
الله عليه وسلم

قال من اجاب داعي الله و احسن عبارة مساجد الله كانت
تحفته بذلك من الله الجنة . قيل يا رسول الله ما احسن
عبارة مساجد الله قال لا يرفع فيها صوت و لا يتكلم فيها برفث
والامام مالك و البيهقي عن سالم بن عبد الله ان عمر بن الخطاب
رضي الله عنه .

بن الى جانب المسجد رجة فساها البطحاء فكان يقول
من اراد ان يلفظ و ينشد شعرا او يرفع صوتا فليخرج الى هذه
الرجية .

والامام ابن المبارك و ابراهيم بن سعد في نسخته عن سعيد بن
ابراهيم عن ابيه قال :

سمع عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه صوت رجل في
المسجد فقال : اتدري اين انت اتدري اين انت كره الصوت

وقد تقبلها أئمة الأمة بالقبول حتى أن فقهاء نوا على كراهة
رفع الصوت في المسجد بالذكر إلا للمتفقهة كما في الدر المختار وغيره من
معمدات الأسفار فإذا كان هذا في الذكر فما ظنك بما ليس بذكر خالص
كالإذان لا شتماله على الحيّعين قال الأمام العيني في البناء به شرح الهداية :
فإن قلت الإذان ذكر فكيف تقول أنه شبه الذكر وشبه الشيء
غيره قلت هو ليس بذكر خالص على ما لا يخفى وإنما أطلق اسم
الذكر عليه باعتبار أن أكثر الفاظ ذكره

وفي البحر الرائق عن المحيط تحت قول الكنز - يستقبل بهما القبلة ويلتفت
يميناً وشمالاً بالصلاة والفلاح -

لأنه في حالة الذكر والثناء على الله تعالى والشهادة له بالوحدانية
ولنبيه صلى الله تعالى عليه وسلم بالرسالة فالأحسن أن يكون مستقبلاً
فأما الصلوة والفلاح دعاء إلى الصلوة وأحسن أحوال الداعي بأن يكون
مقبلاً على المدعوين اهـ

وفي صلاة المسعودي رحمه الله تعالى : أن في الإذان مناجاة
ومناداة - المناجاة ذكر الله تعالى والمناداة نداء الناس وما دام في
ذكر الله يستقبل القبلة وإذا بلغ المناداة يحول وجهه ثم قال الشيخ
أبو القاسم الصفار رحمه الله تعالى -

الدعاء إلى الصلوة مناداة وياقبة ذكر الله تعالى لكن ظاهر الرواية
أن الإذان كله من أوله إلى آخره دعاء إلى الصلوة - ثم قال : ظاهر
الرواية أن المؤذن إذا قال : حي على الصلوة ، ويقول المستمع

لاحول ولا قوة الا بالله ، فاذا قال حي على الفلاح ، يقول المستمع :
 ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن . قال شيخ الاسلام برهان الدين
 رحمه الله تعالى : ما كان العبد في ذكر الرحمن يفر الشيطان .

فاذا اجاء نداء الخلق يعود ، فاذا قيل : لاحول ولا قوة الا بالله
 ما شاء الله كان . يفر . انتهى ملتقظا مترجما .

واذا كان ذلك كذلك ولم يرد في الشرع الاذن بالاذان في
 المسجد كان داخل تحت النهي وهو المقصود .

نقحه (٢) نسمع ربنا تبارك وتعالى يعاتب قومًا اذ يقول عز من
 قائل :

فاذا فريق منهم يخشون الناس كخشية الله واشدا خشية
 وقال عز وجل :

فان الله احق ان تخشوه ان كنتم مومنين

ولقد علم من غشي ابواب السلطان انه اذا كان قوم خارج الحفرة
 وامر الملك بدعائهم لم يكن للحجاب ان ينادوهم في الحفرة
 بل يخرجون فينادون ولوقاموا على راس السلطان وجعلوا يصيحون
 بالنداء ، لاساءة الادب واستجلبوا الغضب واستحقوا التاديب
 ومن لم ير الملوك فينظر قضاء بلادنا كفارهم ومسلموهم اذا امروا
 بتداء الخصوم والشهود لم تقدر الاعوان ان ينادوهم في دار القضاء
 بل يخرجون خروجًا فئدون وهذا مشهود كل يوم ومن انكر كونه
 اساءة ادب فليجرب على نفسه وليقم بين يدي حاكمهم المسمى

عندهم حجج . ويرفع صوته بيا فلان يا فلان لناس خارج المكان
فسيرى ما يبدل البيان بالعيان - وما ذالك الا لادب المقام وخشية
الحكام فالله احق ان تخشوه ان كنتم مومنين .

كيف وان امثال الامور البنية على الاجلال - المبنية من الادب
انما تحال على الشاهد فيما لم يرد به النص - والشاهد ههنا ما ذكرنا
فوجب المصير اليه وكان نداء الغائبين قائما في حضرة المصلي اساءة
ادب بالحضرة الاعلى وقلة خشية من الله تعالى - واما ما قلنا من
الاحالة على الشاهد فشيء يشهد به العقل السليم والقلب المحاضر ومن
تتبع وجد شواهدا كثيرة في كلام الاجلة الاكابر من ذالك قول الامام
المحقق على الاطلاق في فتح القدير :-

الثابت هو وضع اليمين على اليسرى وكونه تحت السرقة اد
الصدر كما قال الشافعي لم يثبت فيه حديث يوجب العمل
في حال على المعهود من وضعها حال قصد التعظيم في القيام
والمعهود في الشاهد منه تحت السرقة ■

ومن ذالك قوله ايضا واستحسنه تلميذة المحقق ابن امير الحاج
الحلي جدا ، مانصة .

لا ارى تحرير النعم في الدعاء كما يفعله القراء في هذا الزمان
يصدر من فهم معنى الدعاء والسؤال وما ذالك الا نوع لعب
فانه لو قدر في الشاهد سائل حلجة من ملك ادى سؤاله بتحرير
النعم فيه من الرقع والخفض والتغريب والرجوع كالتمغني

نسب البتة الى قصد السخرية واللعب اذ مقام طلب الحاجة
التضرع لا التغنى به .

تأمل في الحلية . وقد اجاب رحمه الله تعالى فيما اوضح وافاداه ومن
ذلك اشياء فيه وفي الخفية والغنية وغيرها .
قلت يدرى ارشد اليه حديث .

استحيى من الله استحياءك من رجلين من صالحى عشرتك
رواه ابن عدى عن ابى ادم مرفوعاً عن الله تعالى عنه عن النبى صلى الله تعالى
عليه وسلم وحديث قوله صلى الله تعالى عليه وسلم
الله احق ان يستحي منه من الناس رواه احمد وابوداؤد
والترمذى والنسائى وابن ماجه والحاكم عن معاوية بن حيدة
رضى الله تعالى عنه .

وحديث اذ صلى احدكم فليبس ثوبيه فان الله احق من تزين له رواه
الطبرانى فى الاوسط والبيهقى عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما عن
النبى صلى الله تعالى عليه وسلم وقد اوضحه ابن عمر اذ كانا فغا ثوبين وهو
غلامه قد دخل المسجد فوجداه متوشحاً به فقال اليس لك ثوبان تلبسهما
ارأيت لو انى ارسلتك انى وراء الدار كنت لابسهما قال نعم قال فالت الله احق
ان تزين له ام الناس فقال الله رواه عبد الرزاق عن نافع .

نَفَحَهُ (۳) قَالَ السُّوَلٰی تَبَارَكَ وَتَعَالٰی ۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَ
تَسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ فَإِنْ لَمْ يَجِدْ فِيهَا أَحَدًا
فَلَا تَدْخُلُوهَا حَتَّى يُؤْذَنَ لَكُمْ ۔

نہی اللہ سبحانہ عن دخول الانسان فی بیت غیرہ بغیر اذن
رَسُوْلُہٗ (تَسْتَأْذِنُوا) وَاَلْمَسَاجِدِ بِيُوتِ رَبِّنَا عَزَّوَجَلَّ اَخْرَجَ الطَّبْرَانِي
فِي الْكَبِيرِ عَنْ ابْنِ مَعُوذٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالٰی عَنْہُ قَالَ

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اللَّهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اِنْ بِيُوتِ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ
الْمَسَاجِدُ اِنْ حَقَّ عَلَى اللَّهِ تَعَالٰی اَنْ يَّكْرَمَ مِنْ زَارِعَةٍ فِيْہِ (وَرَوَاهُ أَبُو بَكْرِ بْنُ
شَيْبَةَ عَنْ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْہُ مِنْ قَوْلِهِ

وَرَوَى الطَّبْرَانِي فِي الْكَبِيرِ وَالضَّيَاءُ فِي الْمَخْتَارَةِ عَنْ ابْنِ قُرْصَانَ رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالٰی عَنْہُ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ۔

ابْنُو الْمَسَاجِدِ وَاخْرَجُوا الْقِبَامَةَ مِنْهَا فَمَنْ بَنَى لِلَّهِ بَيْتًا بَنَى اللَّهُ لَهُ
بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ وَعَدَمَ الْأَذْنَ فِي الدَّخُولِ لَشَيْ كَمَا يَكُونُ بِرَفْعِ الْمُقْيَدِ كَذَٰلِكَ

لَهُ فِي الْآيَةِ أَمْرَانِ الْإِسْتِيزَانُ وَالسَّلَامُ ۔ فَالْإِسْتِيزَانُ فِي الْمَسَاجِدِ كَمَا
نَبَّيْنُ ۔ أَمَّا السَّلَامُ فَاقِيمُ مَقَامِهِ السَّلَامُ عَلَى حَبِيبِهِ ﷺ اللَّهُ تَعَالٰی عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَإِنَّهُ حَاضِرٌ دَائِمًا فِي حَضْرَتِهِ فَاَمْرٌ كُلُّ مَنْ يَدْخُلُ مَسْجِدًا ، أَوْ يَخْرُجُ
مِنْهُ أَنْ يَقُولَ : بِسْمِ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ إِلَى آخِرِ الدُّعَاءِ
الْوَارِدِ فِي الْأَحَادِيثِ صَحِيحَةٍ شَهِيدَةٍ كَثِيرَةٍ ۱۲ اَمَنَ ۔

برفع القيء فمن اذن له بالدخول لشيء ودخل بغيره فقد دخل بغير
الاذن وإليه يشير قوله صلى الله تعالى عليه وسلم

من سمع رجلاً ينشد ضالة في المسجد فليقل لاردها الله عليك
فإن المساجد لم تبن لهذا (رواه احمد ومسلم وابوداود وابن ماجه
عن ابى هريرة رضي الله عنه)

وهم جميعا عن بريدة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله
تعالى عليه وسلم لا وجدته لا وجدته لا وجدته إنما بنيت هذا المسجد
لما بنيت له ولعبد الرزاق عن ابى بكر بن محمد .

أنه سمع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم رجلاً ينشد ضالة
في المسجد فقال ايها الناس قد غيرك الواجد ليس لهذا بنيت المسجد
والاحاديث في الباب كثيرة وهو بعمومه يشمل من ينشد مصحفاً يتلوه
بل ومن ينشد امانة ضلت عنه مع ان انشادها واجب عليه ان الله
يا امركم ان تؤدوا الامانات الى اهلها . فالانشاد مقدمة الوجدان
والوجدان مقدمة الاداء والاداء واجب ومقدمة الواجب واجب .
وكذا الذي عمن الفقهاء فقالوا اكره الانشاد ضالة . ولم يستثنوا منه فضلاً
وذلك ان اتيان الواجب وان كان من اعمال الآخرة فبالكل عمل
الآخرة بنيت المساجد إنما بنيت لما بنيت له . احمد ومسلم

عن انس رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
ان هذه المساجد لا تصلح لشيء من القذر والبول والخلاء وإنما هي لقراءة
القرآن وذكر الله بالصلاة . والبخاري وابن ماجه عن ابى هريرة

رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انما بنى لذكر الله والصلوة والحمد في الزهد عن ابي ضمرة عن ابي بكر الصديق رضي الله تعالى عنه وانما بنيت للذكر -

■ في مسند الفراءوس عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه قال

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم -

كل كلام في المسجد لغوا الا القرآن وذكر الله تعالى ومسألتكم

عن خير واعطاءة -

وقد علمت ان ليس الاذان خالص ذكر ولو كان المسجد يبنى له

لاي الشرح بايقاعه فيه ولنقل ولو مرة وكيف يعقل ان شيئاً بنى له المسجد

لايفعل فيه قط على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والخلفاء

الراشدين رضي الله تعالى عنهم فيقال فيه أيضاً ان المساجد لم تبني

لهذا، كيف والأذان للدعاء الى الحضرة، والحضرة لا تبني لنداء الناس

إليها وفيها، والله الموفق - فهذا ما ظهر للعبد الضعيف من الكلام المجيد

والمحدث الحميد والفقهاء السديد وحلة كما ترى واضح بلا امتراء وإن

كان آخره من قبيل المتابعات والشواهد، ولكن كله لمن تحلى بالإنصاف -

وهيئات لما يقنع المكابر ويقنع الاعتصاف - ونسأل الله العفو والعافية

والرحمة الكافية والنعمة الوافية والعيشة الصافية، والحمد لله رب

العلمين صلى الله تعالى وبارك وسلم على سيدنا محمد وآله وابنه

وحزبه اجمعين -

الشمامة الزاوية عود الخلاء

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى - يعلم
سادتنا واخوتنا هن الحق والهدى حفظنا الله تعالى واياهم عن الردى
ان الوهابية العنود ومن تبعهم من طلبة الهند يذولوا جهدهم ليخرجوا
حديثاً صحيحاً ونصاً في الفقه صريحاً فيفيد ان السنة في هذا الاذان كونه
في جوف المسجد متصلاً بالمنبر كما تعودوه ههنا فلم يقدر رواه وما كان
الله ليرفع لباطل رأياً - فجعلوا يتشبهون بكل حشيش فاربعة اشياء
اتفقوا على الاحتجاج بها -

- (١) نصوصهم ان هذا الاذان بين يدي الخطيب -
- (٢) وتعبير بعضهم في مسألة ان ايجاب السعي بالاذان الاول
او الثاني، هذا الاذان بالذي عند المنبر -
- (٣) وبعضهم بالذي على المنبر
- (٤) وزعموا ان كونه داخل المسجد ملاصق المنبر هو التوارث -

فمن احترس لنفسه بجمل ويقول من القديم والذي تجرأ يقول من
لذن رسول الله ﷺ الله تعالى عليه وسلم وخلفائه الراشدين
رضي الله عنهم اجمعين -

(۵) وراعموا ان عليه التعامل في جميع البلدان واجمع عليه جميع
اهل الاسلام وتفرّد بعضهم من بعض بشبهات اخراجات عجم وبجرا،
والعبد الضعيف بتوفيق الملك اللطيف عز جلاله يريد ان يمر عليها طرداً
طرداً ويبين عوارها فرداً فرداً ، فلنبتدى بالاول ، ثم نتبعها الباقي
الاذل ومات توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه انيب -

نقحه (۱) قد بينا بالحديث والفقہ ان السنة في هذا الاذان
كونه بين يدي الخطيب اذا جلس على المنبر ولكن ليس في لفظة بين
يديه . ما يقرأ عينهم ولا يميل اليه انما مفادها ان يكون بحذاء المنبر
قبالة وجه الخطيب من دون حائل يحجب عنه وهذا يشمل داخل المسجد
 وخارجه الى حيث تبقى المحاذاة والمشاهدة ، ليس في مفاد اللفظ اكثر
من هذا ، غير ان الفقہ دلنا على ان الاذان لا يكون في جوف المسجد
ولا بعيداً منه بحيث لا يبعد النداء عنه نداءً الى هذا المسجد بل في حدوده
وفنائته واليه ارشدنا الحديث فتعين هذا محلاً له ولتكشف السر عن
وجه التحقيق في مفاد هذا اللفظ -

فأقول وبالله التوفيق - اللفظ مركب ومعناه الحقيقي بحسب اجزائه
التركيبية وقوع الشئ في القضاء المحصور بين هذين العضوين من
المضاف اليه سواء كان امامه او خلفه اولاد اولاد القضاء محققاً او متخيلاً

فإنك إذا أرسلت يديك فليس بينهما الأجنيالك وفخذالك وإن بسطتهما
قبالة وجهك أو وراء ظهرك فكل ما وقع في القضاء المحصور بهما فهو
بين يديك وهو امامك في الاول وخلفك في الثاني وليس امامك ولا خلفك
في صورة الارسال، وانت تعلم ان هذا المعنى لا مبالغ له هنا بل الامر
ان المركب ربما لا يلاحظ الى معاني اجزائه التفصيلية ويصير باجماله
دالاً على معنى آخر لغة أو عرفاً فهو وإن كان مجازاً له بالنظر الى مفصله
يكون حقيقة لغوية أو عرفية فيه باعتبار اجماله وذلك في لفظنا
هذا معنى الامام واقدام اماماً مطلقاً من دون تخصيص بالقرب أو مع
الحاظه وحينئذ يفهم بالحاضر المتأهل لان شرط الرؤية العادية القرب
والمقابلة فكل مرئى حين هو مرئى محاذ قريب وهذا انتهى مفاد اللفظ
في نفسه واختلاف حدود القرب تنشئ من خصوصيات المقام لانه امر
اضافى مشكك متفاوت غاية التفاوت - فيلاحظ لكل مقام ما يستدعى
دلالة عقاية من الخارج لا من اللفظ ثم توسع فيه على الوجهين واستعير
ظرف المكان للزمان فاريد به الماضى اماماً مطلقاً او قريباً لان جهة
الماضى جهة الظهور كالامام والمستقبل كذلك لان كل آت قريب وانت
متوجه الى السقائل فكانه لك مقابل وعلى هذين الوجهين وصدق القرآن
العظيم والمعادرات وبهما فسرت ائمة اللغة والتفسير الاثبات ووجدت
اللفظة وردت في القرآن الكريم في ثمان وثلاثين موضعاً في عشرين منها
لادلالة على القرب وفي واحد جاء على حقيقة اجزائه التركيبية وفي
سبعة عشر فيد القرب على تفاوت عظيم فيه من الاتصال الحقيقي الى فصل

مسيرة خمبائة سنة ، جعلنا ما لادلة فيه على القرب فريقياً والبواقي فريقياً .
 فمن الاول - (۱) قول ربنا عز وجل في سورة البقرة (۲) في طه
 (۳) في الانبياء (۴) في الحج . يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ »
 (۵) في مريم . له ما بين ايدينا وما خلفنا وما بين ذلك » -

فعلم الله تعالى ومملكه لا يمكن اختصاصه بقريب او بعيد سواء
 اخذ الظرف مكانياً او زمانياً ، او لوحظ معنى عام كما هو الأنسب بالمقام
 الأفخم - (۶) في سورة البقرة . فانه نزل على قلبك مصداقاً لما بين
 يديه . (۷) في آل عمران نزل عليك الكتاب بالحق مصداقاً لما بين
 يديه (۸) في سورة الانعام وهذا كتاب انزلناه مبارك مصداق الذي
 بين يديه (۹) في يونس وما كان هذا القرآن ان يفترى من دون الله
 ولكن تصديق الذي بين يديه (۱۰) في يوسف ما كان حديثاً يفترى ولكن
 تصديق الذي بين يديه وتفصيل كل شئ (۱۱) في سبأ . وقال الذين كفروا
 لن نؤمن بهذا القرآن ولا بالذي بين يديه (۱۲) في الملئكة والذى
 اوحينا اليك من الكتاب هو الحق مصداقاً لما بين يديه (۱۳) في حم السجدة
 وانه لكتب عزيز لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه (۱۴) في
 الاحقاف قالوا يقومنا انا سمعنا كتاباً انزل من بعد موسى مصداقاً لما
 بين يديه -

فالقرآن الكريم مصداقاً لكل كتاب الهى نزل قبله قريباً او
 بعيداً ولا يخالفه شئ من كتب الله تعالى والكفرة بشئ لا يومنون -

لحناظر الى الآية الثالثة عشر - منه عليه الرحمة - لحناظر الى الآية الحادية عشر ۱۲ منه

(۱۵) ومن ذالك في آل عمران عن عبدة عيسى عليه الصلوة والسلام

ومصدق لما بين يدي من التوراة . (۱۶) في المائدة وقفينا على

أثارهم بعيسى ابن مريم مصدق لما بين يديه من التوراة (۱۷)

في الصف مصدق لما بين يدي من التوراة ومبشر برسول يأتي من بعدي

اسمه احمد، فيما فسرناه الا بالقبيلة حملاً له على نظائره في القرآن

العزير وهو الذي سبق الى الفهم وان امكن حملة ههنا على الحضور

(۱۸) في سورة البقرة فجعلنا هانكلاً لما بين يديها وما خلفها . على

التفسير بما قبلها وما بعدها من الامم اذ ذكرت حالهم في زبر الاولين

واشبهت قصصهم في الآخرين (بيضاوى) (۱۹) وفي حتم السجدة

اذا جاءتهم الرسل من بين ايديهم ومن خلفهم - عن الحسن انذارهم

من وقائع الله فيمن قبلهم من الامم وعذاب الآخرة ام (نسفي) او

من قبلهم ومن بعدهم اذ قد بلغهم خبر المتقدمين واخبرهم هود

وصالح عن المتأخرين داعين الى الايمان بهم اجمعين (بيضاوى) (۲۰)

في الاحقاف (اذا انذار قومهم بالاحقاف وقد خلت النذر من بين يديه)

اي من قبل هود (ومن خلفه) من بعده الى اقوامهم (ان لا تعبدوا

الا الله (جلال)

ومن الثاني - (۲۱) في الاعراف وهو الذي يرسل الرياح بشراً بين يدي

رحمتهم (۲۲) في الفرقان هو الذي ارسل الرياح بشراً بين يدي رحمتهم

(۲۳) في النمل امن يهديكم في ظلمات البر والبحر ومن يرسل الرياح

بشراً بين يدي رحمتهم - فانها تبدل على قرب المطر (۲۴) في الاعراف

لأَتَيْنَهُمْ مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ وَمِنْ خَلْفِهِمْ وَعَنْ أَيْمَانِهِمْ وَعَنْ شَمَائِلِهِمْ
فَلَا يَدُلُّهُمُ السَّوْسُ مِنَ الْقَرَبِ - وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ تَعَالَى مِنْهُ (۲۵) فِي الرِّعْدِ لَهُ
مَعْقِبَاتٌ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ - فَأَنْ شَأْنَ الْحَافِظِ الْقَرَبِ (۲۶) فِي سَبَأِ
أَنْفَلَمْ يَرَوْا إِلَى مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ يَرِيذُ سَمَاءَ الدُّنْيَا
الْمُرِّيَّةَ لَنَا الْاَقْرَبَ إِلَيْنَا (۲۷) فِيهَا - وَمَنْ الْجَنِّ مَنْ يَعْمَلُ بَيْنَ يَدَيْهِ
بِأُذْنِ رَبِّهِ (إِلَى قَوْلِهِ عَزَّوَجَلَّ) يَعْمَلُونَ لَهُ مَا يَشَاءُ مِنْ مَحَارِبٍ وَتَمَثَّلُوا
وَجَفَّانَ كَمَا لِحَوَابٍ وَقَدْ وَرَدَتْ نَاسِيَتٌ - فَأَنْ الْمَقْصُودُ مِنَ الْعَمَلِ بَيْنَ يَدَيْ
الْمَلِكِ أَنْ يَكُونَ بِمَرَأَى مِنْهُ عَلَى وَفْقِ مَا يَشَاءُ (۲۸) فِيهَا - وَمَا بِصَاحِبِكُمْ
مِنْ جَنَّةٍ أَنْ هُوَ الْاَنْذِيرُ لَكُمْ بَيْنَ يَدَيْ عَذَابٍ شَدِيدٍ - دَلَّ عَلَى قَرَبِ
الْقِيَامَةِ (۲۹) فِي يُسُ وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ
سَدًّا - هَذَا عَلَى الْاِتِّصَالِ الْحَقِيقِيِّ لِيُورِثَ الْعَنَى وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ تَعَالَى -
(۳۰) وَفِيهَا (وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّقُوا مَا بَيْنَ أَيْدِيكُمْ) مِنْ عَذَابِ الدُّنْيَا
كَفِيرَكُمْ (وَمَا خَلْفَكُمْ) مِنْ عَذَابِ الْآخِرَةِ (جَلَالُ) (۳۱) فِي حَمِّ
سَبْحَةٍ (وَقِضْنَا لَهُمْ قَرْنَاءُ فَنُيْوِلُهُمْ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ) مِنْ أَمْرِ الدُّنْيَا
وَاتِّبَاعِ الشَّهَوَاتِ (وَمَا خَلْفَهُمْ) مِنْ أَمْرِ الْآخِرَةِ (جَلَالُ) (۳۲) فِي
الْحَجَرَاتِ - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْدُمُوا بَيْنَ يَدَيْ اللَّهِ وَرَسُولِهِ. فَإِنْ
الْمَفَادُ النَّهْيُ عَنْ قَطْعِ أَمْرِ قَبْلِ حُكْمِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَتَصْوِيرِ شَنْعَةِ هَذَا
الْمَحْسُوسِ وَهُوَ تَقْدِمُ الْعَبْدِ عَلَى مَوْلَاةٍ فِي الْمَسِيرِ وَإِنَّمَا يَسْتَهْجِنُ مِنْ قَرَبِ مَا
(۳۳) فِي الْحَدِيدِ، يَوْمَ تَرَى الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ يَسْعَى نُورُهُمْ بَيْنَ
أَيْدِيهِمْ وَبِأَيْمَانِهِمْ - كَلِمَةُ يَسْعَى تَدُلُّ عَلَى ارَادَةِ مَا يُنَوِّرُهُمْ فَالْمَدْلُ

القرب اما النور فمتصل حقيقة (۳۲) في المجادلة - يائها الذين
 امنوا اذا اناحيتم الرسول فقد موا بين يدي نجونكم صدقة (۳۵)
 فيها - اشفقتهم ان تقد موا بين يدي نجونكم صدقات - فان
 المقصود تعظيم الرسول ﷺ الله تعالى عليه وسلم ولا يظهر الا بالقرب
 (۳۶) في السمحنة (ولا يأتين ببهتان يفترينه بين ايد يمن وارجلهن)
 اى بولد ملقوطينسبة الى الزوج ووصف بصفة الولد الحقيقي فان
 الامر اذا وضعت سقط بين يديها ورجليها ام (جلال) فهذا على الحقيقة
 التركيبية (۳۷) في التحريم - نورهم يسحق بين ايد يهم وبأيمانهم -
 (۳۸) في الجن (علم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى
 من رسول فانه يسلك) يجعل ويسير (من بين يديه) اى الرسول (ومن
 خلفه رسدا) ملئكة يحفظونه حتى يبلغه في جملة الوحي (جلال)
 هذه واضنيات -

ومنها - جعلناها نكالا لما بين يديها وما خلفها على الاظهر الاشهر
 اى الامم التي في زمانها وبعدها (جلال) اولما يحضرهما من القرى
 وما تباعد عنها - اولاهل تلك القرية وما حوالها (ربضادى)
 • وكذا - اذ جاءتهم رسالهم من بين ايد يهم ومن خلفهم على
 معنى الزهم من كل جانب وعملوا فيهم كل حيلة ام (مدارك) (بيضادى)
 • واما تفسير ائمة اللغة والتفسير، ففي الصحاح، والقاموس، ثم
 مختار الصحاح، وتاج العروس وغيرها بين يدي الساعة، اى قدامها ام
 • وفى الصراح - بين يدي پیش روئے او -

• وفي التاج • يقال بين يديك بكل شيء امامك • ام
 • وفي معالم التنزيل من الحجرات • معنى بين اليدين الاما والقدام
 • وفي الخازن من آل عمران • ما بين يديه هو امامه • ام
 • وفي ابی السعود من يونس عليه الصلوة والسلام • بين يديه اي امامه • ام
 • وفي الجلال من الرعد • بين يديه قدامه • ام
 • وفيه من مريم • ما بين ايدينا اي امامنا • ام
 • وفيه في غيره من البقرة وغيرها • مصداقاً لما بين يديه قبله من الكتب
 • ثم في الانهود • الجليل تحت الكريم السادسة والعشرين • ما بين
 • يدي الانسان هو كل شيء يقع نظره عليه من غير ان يحول وجهه
 • اليه • ام

• وفي الكرخي ثم الفتوحات الالهية ايضا تحتها • من المعلوم ان ما بين
 • يدي الانسان هو كل ما يقع نظره عليه من غير ان يحول وجهه اليه • ام
 • وفي تكملة مجمع البحار • فعلته بين يديك اي بحضرتك • ام
 • وفي عناية القاضي من آية الكرسي • اطلاق ما بين ايديهم على امور
 • الدنيا لانها حاضرة والحاضر يعبر عنه بذلك • وامور الآخرة مستترة
 • كما يستتر عنك ما خلفك • ام

• وفي الجمل منها • (ما بين ايديهم) اي ما هو حاضر مشاهد لهم • ام
 • وفي الخطيب الشربيني ثم الجمل (بين يدي الله ورسوله) معناه
 • بحضرتيهما لان ما يحضره الانسان فهو بين يديه ناظر اليه الخ
 • وبإلى تمامه -

فاستبان لك بالقرآن العظيم والحديث ونصوص أئمة القديم
والحديث أن لادلالة أصلاً لقول الفقهاء « يؤذن بين يدي الخطيب »
على كون الاذان داخل المسجد فضلاً عن كونه لصيق المنبر .

فأولاً لا يتعين في إفادة القرب كما يظهر من عشرين آية تلونا
أولاً وهما ذكرنا من كتب اللغة والتفسير سابقاً فإنها غرضهما إفادة
أن السنة في هذا الاذان محاذاة الخطيب كما قال في الفاتح شرح
النقد وري (أذن المؤذنون بين يدي المنبر) أي في حذائهم أم فهذا
هو المقصود بالافادة ههنا أما أن الاذان لا يكون في جوف المسجد ولا بعيداً
عنه بل في حدوده وفنائته فمسألة أخرى معلومة في محلها وبها تتعين
حل هذه المحاذاة كما قدمنا .

وثانياً - سلمنا القرب فهو أراضا في وقرب كل شيء بحسب الاتري
(١) إلى الآية الحادية والعشرين دلت على قرب المطر لكن ليس أن
تهب الرياح فينزل بل كما قال عز وجل حتى إذا اقلت سحاباً ثقالاً سقته
بلد ميت فأنزلنا به الماء .

(٢) في السادسة والعشرين جعل السماء بين أيدينا وبيننا وبينها
مسيرة خمسمائة سنة - وهذا ترجيحاً للقرآن علامة الكتاب من
افصح العرب واعلمها باللسان عبد الله بن عباس رضي الله عنهما
يقول في تفسير آية الكرسي يعلم ما بين أيديهم ويريد من السماء إلى
الارض وما خلفهم يريد في السموات (رواه الطبراني في كتاب السنة)

(٣) وفي السابعة والعشرين ذكر عمل الجن بين يدي سيدنا سليمان

وهؤلاء الجن هم الشياطين كما قال تعالى. ومن الشياطين كل بناء وغواص وما كان لهم ان يدخلوا الحضرة السليمانية ليعملوا ثمة محارب وتمانيل وجفاناً كالجواب وقد ورا اسيات تكفى واحداً منها الف رجل دروى ابن ابى حاتم فى تفسيره عن سيد ناسعيد بن جبير قال "كان يوضع لسليمان عليه الصلوة والسلام ثلثمائة الف كرسي فيجلس مومنون الا لسنها يليه ومومنون الجن من ورا انهم اء فما كانت الشياطين الا ورا كل ذلك (۴) وفى الثامنة والعشرين ارشد الى ان بعثه نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم بقرب القيامة كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم بعثت انا والساعة كهاتين. (رواه احمد والشيخان عن سهل بن سعد وهم والترمذى عن النضر بن رضى الله تعالى عنهما) وقد امهل الله الامة المرحومة الى وقتنا هذا الفاً وثلثمائة وخمسا اربعين سنة وسنزيدها الحمد لله الحميد ولم يناف ذلك الآية ولا قوله صلى الله تعالى عليه وسلم بعثت بين يدي الساعة بالسيف حتى يعبد الله تعالى وحده لا شريك له (رواه احمد وابو يعلى والطبرانى فى الكبير بسيد حسن عن عبد الله بن عمر رضى الله تعالى عنه وعلقه البخارى)

(۵) الانجيل بين يدي القرآن وبينهما فى النزول اكثر من ستمائة سنة والتورا بين يدي الانجيل بين عيسى وموسى على ما فى الجمل الف وتسعمائة وخمس وسبعون سنة وكذا هي بين يدي الفرقان وبين نزوليهما نحو من ثلثة الاف سنة

(۶) لا يرتاب احد ان لمواجه المغرب حين تدلت الشمس للغروب ان يقول

« ان الشمس بين يدي » وبالفارسية « آفتاب پیش روی من است » او بالهندية « سورج میرے منہ کے سامنے ہے » مع ان بينهما مسيرة ثلاثة آلاف سنة وكذا يقول للثريا اذا راجعها وبينهما مسيرة ثمانية آلاف سنة (٤) في الكريمة التاسعة والعشرين اريد الاتصال الحقيقي لان العصى لا يحصل الا بذلك فظهر ان القرب المدلول بلفظ بين يديه له عرض عريض منبسط من الاتصال الحقيقي الى مسيرة ثمانية آلاف سنة - وانما اصله الحاضر المشهود والاختلاف لاختلاف المحل والمقصود -

فمثلاً (١) الثريا ترى من مسيرة كذا (٢) الشمس من كذا (٣) السماء من مسيرة خمسمائة سنة فكان هي القرب فيها (٤) وفي العملة من حيث يردون فلا يفتردا ولا يزيغوا (٥) المصلى ما مور بقصر نظره على موضع سجوده فهذا هو موضع شهوده فلم يكن المرور بين يديه الا اذا مر بحيث لو صلى صلاة الخاشعين يقع عليه نظرة وهو المراد بموضع سجوده كما افادة المحققون (٦) في قولك جلست بين يديه يحتاج الى قرب اكثر مما يفيد مجرد الابصار فانه يكون للمكالمة والسمع اقصر مدى من البصر واليد اشاردا في الكثافة المدارك والشربيني وغيرها بقولهم « حقيقة قولهم جلست بين يدي فلان ان يجلس بين الجهتين المأمتين ليمين وشماله قريباً منه فسميت الجهتان يدين لكونهما على سمت اليدين مع القرب منهما توسعاً كما يسمى الشيء باسم غيره اذا جاوره »

وهذا هو تمام عبارة الخطيب الموعود قلت - وفي قولهم اولاً حقيقة قولهم و آخراً توسعاً اشارة الى ما قدمت من انه مجاز باعتبار

معانی الاجزاء التفصيلية حقيقة باعتبار الاجمال (۷) يريد راجل
 قراءة القرآن العظيم وهو محدث فيقول لعبد لا قمر بالمصحف بين
 يدي فيدل على القرب بحيث يمكنه القراءة منه ويختلف باختلاف نظره
 حديقاً او كليلاً واختلاف خط المصحف دقيقاً وجليلاً وهذا ما قالوا في مصحف
 موضوع بين يدي المصلي، اذ راحل وهو لا يحمل ولا يقلب انما يقرأ منه
 بالنظر فيه لا تقصد الصلوة عندهما، وعند لا تقصد كما في الهندية وغيرها -
 (۸) تضع شيئاً بين يدي أحد لأكله فهذا على ما اتصل يده اليه كحديث البخاري
 عن جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما - جئت بقليل رطب ووضعت
 بين يدي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فأكل - (۹) متقابلان على
 صحفة ياكلان منها فيأخذ أحد منهما شيئاً منها ويضع بين يدي صاحبه
 فهذا على جانب الصحفة الذي يلي صاحبه كحديث البخاري عن النبي صلى الله
 تعالى عنه فجعلت أتبع الدباء واضعت بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم
 (۱۰) جعلنا من بين ايديهم سداً على الاتصال الحقيقي كما علمت - و
 بالجملة كل هذه الاختلافات انما تنشؤ من اختلاف المقامات والادلة
 على شئ منها للفظ بين يديه -

واذا كان الامر على ما وصفنا بطل الاستدلال به على الاتصال او
 القرب الاخص حتى يستفاد منه كون الاذان داخل المسجد فضلاً عن
 كونه لصيق المنبر وهم المسدلون فليأتوا ببرهان ان كانوا صادقين
 واني لهم ذلك واذ قد عجزوا والله الحمد فيسألونا ان نتبرع ونفيدهم
 ان القرب المدلول هو ان يكون ظاهراً مشاهداً لا يحتاج معه في رؤيته

الى تحويل الوجه كما قد منا التنصيص به عن الائمة هذا هو القدر المشترك
والزيادة تستفاد من خصوص المقام كما علمت وهي ههنا كون الاذان
في حدود المسجد ونائمه فتم الامر وحصل النص فظهر امر الله وهم كارهون
والحمد لله رب العالمين -

ثالثا - نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم الحكم العدل وما كان على
عهده فهو الفصل المسموع من الحديث الصحيح ان هذا الاذان كان
يكون بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم على باب المسجد فعلم ان هذا
القدر من القرب هو المراد ههنا فمن زاد ونقص فقد تعدى وظلم اى
من زاد في القرب فادخل الاذان في المسجد بالمعنى الاول فقد تعدى
في سنة المصطفى صلى الله تعالى عليه وسلم ومن نقص منه فجعل
هذا الاذان خارج المسجد بالمعنى الثلاثة فقد ظلم ومن جعله داخل
المسجد بالمعنيين الآخرين وخارج المسجد بالمعنى الاول فهو الذى بالحق
حكم وحكم الله ورسوله اجل واحكم جل وعز وتعالى وتكرم صلى الله تعالى
عليه وسلم -

نفحه (٢) ظهرها زهر والله الحمد سقاها من تشبث ههنا يقول
الراغب في مفردات يقول :

يقال هذا الشئ بين يديك اى قريب منك ام
وبكلام الكشاف والمدارك :

حقيقة قولهم جلست بين يدي فلان الخ

فأولا - لا ننكر ان اللفظ ربما يلاحظ فيه القرب ولكن قد علمت ان للقرب

عرضاً بعيداً -

وثانياً - لم يدركان الزيادة في جلست بين يديه مستفاد من خصوص الجلوس كما بينا وله ايضاً عرض عريض قال وزير الاعظم وسوقى حطرافاً من السلطان بالجلوس، كلاهما يقول جلست بين يدي الملك ولكن شتان ما قرب الوزير وقرب من في صف النعال اولعله لم يجلس الاعلى عتبة الباب فينقلب السند على من استند اذ صدق على من في الباب كونه بين يدي من في صدر المجلس والمحراب -

ثالثاً - حفظت شيئاً وغابت عنك اشياء .. ايها الراغب الى قول الراغب هل تظنه مخالفاً للنصوص التي قد مناع عن ائمة اللغة وجهها بذة التفسير ام لا ؟ فعلى الاول ما الذي راغبك عنهم الى من شذوهم الجحيم الغفيرة وعلى الثاني الميكافك ما للحاضر المشاهد من القرب فان الروية العادية مشروطة لهما القرب ام زعمت ان القرب حد معين لا تشيك فيه فاذن لا يحاورك الامثلة سفيه وهذا ربنا تبارك وتعالى قائل وقوله الحق ، اقتربت الساعة والشئ القهر ، بل قال عز وجل اقترب للناس حسابهم وهم في غفلة معرضون ، والحساب بعد قيام الساعة بنصف اليوم ، واليوم كان مقداره خمسين الف سنة -

ورابعاً - ذكر الامام القدرى في الكتاب حزن الاشياء بوجهين منهما حزن بالحافظ فقال في الجوهرة النيرة ، هذا اذا كان الحافظ قريباً منه اي بحيث يراه اما اذا بعد بحيث لا يراه فليس يحافظ ام ؟ فانظر جعل ما يرى قريباً وما نأى بحيث لا يرى بعيداً فهذا هو معنى القرب

فی کلام الراغب موافق لما نص علیه الأئمة الأطائب .

وخامساً - يقول لك الراغب أراغب أنت عن بقية كلامي يا غفول

فإن كلامه هكذا -

يقال هذا الشيء قريبا منك وعلى هذا قوله له ما بين أيدينا ومصدقنا

لما بين يدي من التوراة النخ وقوله قال الذين كفروا لنو من بهذا

القرآن ولا بالذي بين يديه أي متقدما له من الإنجيل والنحو

ام رباختصار

فانظر على ما حمل القرب وقد جعل مفرعا عليه له ما بين أيدينا اترأه يقول
ان مراد الملئكة تخصيص ملك الله تعالى بما يليهم -

وسادساً - فرع عليه مصدقا لما بين يدي من التورات وبينهما

الفاسنة فإذا لم يمنع هذا الفصل الكثير الزماني من القرب لم يمنع منه

الفصل القليل المكاني بين المنبر وحرف المسجد وربما لا يبلغ مائة ذراع

بل ولا في كثير من المساجد عشرين -

وسابعاً - ثم قال الراغب : أنزل عليه الذكر من بيننا . أي

من جملتنا . وقوله : لن نو من بهذا القرآن أي متقدما له من الإنجيل

ونحوه انتهى فهذا التفسير آخر لبين يديه . اقتصر فيه على التقديم من دون

تقييد بالقرب فقد أفاد كلا الوجهين واقتصرت على الأول بالثين والمين .

وثامناً - سلمنا لك ان مراد الراغب ما تريد . لكن هذا صاحب

رسو الله صلى الله تعالى عليه وسلم السائب بن يزيد العربي صاحب

اللسان يقول كان يؤذن بين يدي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

على باب المسجد ، هو اعلم باللسان امانت وراغبك وبالمجمله الحديث
في جبهه حجاجكم كيه لا تمحى فله الحمد -

تاسعاً - اعترف هذا المستدل بان بين يديهما في بعض المواضع
بحسب المقام تكون خالياً عن معنى القرب والاعلى على مجرد المحاذاة - قال
كما صار واقعاً في بعض الآيات القرآنية ايضاً لكن ههنا اي في مسئله الاذان
لم يصرح بهذا في كتاب (راه مترجماً) فقد اقران بين يديه يستعمل على كلا
الوجهين وان ورد في القرآن العظيم ايضاً بالوجهين ثم يقول لم يصرح به
ههنا في كتاب - يامكين انت المستدل واذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال
فما ينفعك عدم التصريح به انما كان عليك ان تبدى تصريحاً بنفيه
ولكن الجهل بسالك الاحتجاج ياتي بالجمائب - ثم قوله لما لا يريد
ولا يرضاه كما صار واقعاً في بعض آيات القرآن ايضاً ، يلحق الى شئ اصعب
فان مثل هذا الكلام في مثل هذا المقام يقال لما وقع سهواً او خطأً
على خلاف الجادة نسأل الله العفو والعافية

عائشاً - اذ قد ثبت في القرآن العظيم فلم انت راغب عنه الى
قول الراغب وترجم ان المفاد هو الذي قتاله لا ما وقع في القرآن الكريم
فان زعمت ان ما انت فيه ليس محله كان عليك ابداء ما هو محله وانه
في القرآن لاههنا واثبات كل ذلك بالبينه والافلم تقربانه في القرآن
المجيد ثمانت عنه تميد ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العزيز الحميد -

نقحه (٣) نص ائمتنا في الاصول أن - عند الحضور -

قال الامام الاجل فخر الاسلام البرزوي في اصوله - والامام

صدر الشريعة في التفتيح والتوضيح - واقرة العلامة سعد الفتازاني
في التلويح - (عند المحاضرة)

وفي تحرير المحقق على الاطلاق وشرحه التقرير لتلميذه
المحقق المحلي - (عند المحاضرة)

الحسية نحو فلما رآه مستقرا عنده - والمعنوية نحو قال
الذي عنده علم من الكتاب اه

وقال الامام الاجل ابو البركات النسفي في المنار وشرح
كشف الاسرار والعلامة شمس الدين افناري في الفضول
البدائع في الاصول الشرائع والعلامة مولي خسرو في مراة
الاصول وشرح مرقاة الوصول - (عند المحاضرة الحقيقة
او الحكمية اه)

وفي مسلم الثبوت للمدقق البهاري وشرح فوائدهم الرحمت
ملك العلماء بحر العلوم عبد العلي (عند المحاضرة الحسية) نحو
عندي كوز (والمعنوية) نحو عندي دين لفلان اه)

ومعلوم ان كل حاضر بالمرأى وكل ما بالمرأى قريب فلا القرب ينكر
ولا في الاتصال يحصر فمفاد عند اوسع من مفاد بين يديه ، فضلا عن
ان يزيد ضيقا عليه - وقد فرقوا بين لدى وعند بان عند يستعمل في القريب
والبعيد ولدى مختص بالقريب -

قال الرضي في شرح الكافية : - عند اعم تصرفا من لدى لان
عند يستعمل في الحاضر القريب وفيما هو في حوزتك وان كان بعيدا

بمخلاف لدى فانه لا يستعمل في البعيد ام » والقرب كما علمت ذو وسع
بعيد ولنوضح ههنا ايضا بايات الكلام الحميد -

(۱) قال الله عز وجل - ان الذين يعضون اصواتهم عند رسول الله
(الاية) - ومرت في النفحة الاولى القرآنية امر كل من في مشهدة صلى
الله تعالى عليه وسلم بغض الصوت ولا يختص بالذي يليه صلى الله تعالى
عليه وسلم فواء فيه من لديه ومن على الباب كلهم عند رسول الله
بلا ارتياب صلى الله تعالى عليه وسلم ولا يحل لاحد ان يصيح ويصرخ
في حضرته او يرفع صوتا فوق ضرورته ولو كان مفاد عند ما يزعمون
لشمل هذا الوعد الجميل ببغضة واجر عظيم من قام بحضرة صلى الله
تعالى عليه وسلم على فصل عدة اذرع فجعل يصيح مع اخر صياحا شديدا
منكرا فاذا كان منه صلى الله تعالى عليه وسلم بفضل شبر مثلا او تكلم
هو صلى الله تعالى عليه وسلم غصص صوته وهذا لا يقول به مسلم له عقل -

(۲) قال جل وعلا - هم الذين يقولون لا تنفقوا على من عند رسول
الله حتى ينفضوا - وهذا اوسع من ذلك يشمل كل من في خدمته وان لم يكن
الآن في حضرته -

(۳) قال تبارك وتعالى - يقولون طاعة فاذا برزوا من عندك بيت
طائفة منهم غير الذي تقول والله يكتب ما يبيتون - هذا في المنافقين
وما كانوا ايلونه صلى الله تعالى عليه وسلم في المجلس انما كان ذلك
لابي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما ثم لا يختص بهن كان اقرب منهم بالنسبة
الى الاخر بل يشملهم جميعا -

(۴) قال المولى سبحانه وتعالى - ان المتقين في جنّٰتٍ ونهري
 في مقعد صدق عند مليك مقتدر - عمت كل متق ولكن اين احاد
 الصالحين من العلماء والعلماء من الاولياء والاولياء من الصحابة والصحابه
 من الانبياء والانبياء من سيد الانبياء صلى الله تعالى عليه وسلم فارق
 لا يقدر ولا يقدر بشر ان يتصور اعظم بالوف الاف مرات مسا بين الفلك
 الاعلى وما تحت الثرى وقد شملت كلهم عند -

(۵) مثله قوله عز وجل - ان للمتقين عند ربهم جنّٰت نعيم - في آيات
 آخر -

(۶) وقال العلى الاعلى تبارك وتعالى - اذ قالت رب ابن لي عندك بيتا
 في الجنة ، ومعلوم ان الله تعالى قد استجاب لها وقد فرج لها في الدنيا
 عن بيتها كما في حديث سلمان وحديث ابى هريرة بسند صحيح رضى الله
 تعالى عنهما وما كانت لتطلب اقرب المنازل وان تفضل على الانبياء والرسل
 عليهم وعليها الصلوة والسلام - بل قريبا يليق بها وان لم يسا وما لخديجة
 وفاطمة وعائشة رضى الله تعالى عنهم فضلا عن الانبياء الكرام عليهم
 الصلوة والسلام -

(۷) وقال عز وجل في الشهداء - بل احياء عند ربهم - واين رجل
 من احاد الشهداء من سيدهم حمزة رضى الله تعالى عنه بل من بنى
 الله يحيى وغيره ممن استشهد من الانبياء عليهم الصلوة والسلام -

(۸) قال جل ذكره في الملئكة - ان الذين عند ربك - وتفاوتهم فيها
 بينهم معلوم غير مفهوم وما منا الا له مقام معلوم -

(۹) قال عز من قائل - وقد مكروا مكروهم وعند الله مكروهم ، وما كان لمكر الكفار ان يكون له قرب من العزيز الجبار لا مكاناً لا ستمائة ولا مكانة لا ستمائة ، وانما هو للحضور اى حاضرين يد يد لا يخفى عليه فيرجع الى معنى العلم -

(۱۰) قال سبحانه ما اعظم شأنه ، ثم حملها الى البيت العتيق ، يعنى البدن قال فى المعالم ، اى عند البيت العتيق يريد ارض الحرم كلها قال فلا يقربوا المسجد الحرام كله اه ، جعل جميع اجزاء الحرم اذ كلها منحصر عند البيت العتيق ومعلوم ان كثيرا منها على فضل فراسخ من البيت الكريم .
(۱۱) ترى التابعين يقولون فى احاديثهم كنا عند عائشة رضى الله تعالى عنها فلا ادرى على اى قرب يحمله المبطون -

(۱۲) يقول الحاجب جئت من عند الملك وما كان الاعلى الباب -
(۱۳) يقول مكى بنى عند باب السلام وربما كان بينهما اكثر من مائتى ذراع .
(۱۴) يقول التلميذ جلست عند شيفى ثلث سنين كوامل وان لم يكن قيامه الا فى مسجدة وجلوسه الا فى اخريات مجلسه -

(۱۵) اتوخذ لفظه عند من كلام بعض الفقهاء ولا يوخذ ما ابانوا من معنى عند ، قال فى الكتاب الهداية والكنز والتنوير وغيرها واللفظ للكنز -

من سرق من المسجد متاعاً وربى عند لا قطع اه

فقال عليه فى شروحها المجتبى وفتح القدير وبعر الرائق والدر المختار وغيرها والنظم للدر -

عند لا اى بحيث يرااه اه

نظهران معنی عند لا یزید علی ما بینا من مقدبین یدیه ولا دلالة لشیئ
منہما ان الاذان داخل المسجد فضلاً عن کونه لصیق المنبر و لکن اذا رسخ
فی القلب و هم فکلما یراه یستحیله ایاہ و کلما یسمع بتوہمہ بمعناہ کما تیل
لعبان واحد مع واحد کم یصیر قل خیزان ۔

نفحة (۴) استبان مہبان و لله الحمد جہالة من تمسك هنا
بقول الراغب . عند " لفظ موضوع للقرب فمارة يستعمل في المكان
وتارة في الاعتقاد نحو عندی کذا وتارة في الزلفی والمنزلة اه " وقول
المبسوط . عند عبارة عن القرب . و بان ترجمته بالفارسية نرد . وبالهندی
پاس . وقد افندناک من موارد القرب ما یغنی عن اعادة ذکره و جمیع الايات
التي تلونا انما ترجموا . عند فیہا بالنسائین بلفظة نرد پاس . مع ما فیہا
من العرض العریض کما بینا و کذا لک فی اقتریت الساعة . وفي " اقترت للناس
حسابہم " و غیر ذلک ہما لا یخفی علی الصبیان وقد سئلنا ہم مراراً عن
مسئلة فقہیة فلم یجب احدٌ منہم الی الآن دکیف یحبوا و ما لہم بہ یدان
واذا برز الحق کل اللسان ۔

صورتہا نرید عنع منبرا تبلیغ قیمت ما دیناراً عشرة دراهم و اکثر و هو
خفیف بحیث یدھب بہ رجل واحد لا ینوبہ ولا یوڈہ شیئ من حملہ و
اذا ہابہ فاذا جاء فی المسجد حین المنبر کان المستولی یستعیرہ من مالکہ
ثم اذا فرغ یردہ الیہ و ذات یوم قضیت الصلوة وانتشر وافی الارض
و المنبر بعد فی مکانہ و مالکہ قام بمحذاتہ علی باب المسجد و فی فناءہ اذا
دخل و ہابی من باب اخر مسترقا و حانت التفاتہ من نرید فاخذ المنبر و ورد

فهل يقطع هذا الوهاى السارق شرعاً ام لا - فان قالوا لا فقد خالفوا
نصوص الائمة اذ قالوا -

« من سرق من المسجد متاعاً ورثه عنداً بحيث يراى لا قطع »

وان قالوا نعم فقد كان شرط القطع ان يكون ربه عنداً ليكون محرراً
بالحفاظ اذ المسجد ليس بمحرر فقد اعترفوا ان القائم على باب المسجد
او فى حدوده او فناءه حذاء المنبر قائم عند المنبر فثبت ان الاذان
فى فناء المسجد بحذاء المنبر اذان عند المنبر وذلك ما اردنا والله الحمد
حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه كما يحبه ويرضاه -

نقحه (۵) لأن نزلنا الى مثل مداركهم فلا شك ان عند ظرف
زمان ومكان قال تعالى « خذوا زينكم عند كل مسجد » اى ثيابكم
وقت كل صلاة -

والوقت يضاف الى الامكنة والاجسام ايضاً اذا كان له اختصاص
بها - قال تعالى « يوم حين اذا عجبكم كثر تكلم » وانما حين اسم مكان
وكذا يوم بدر يوم احد يوم الدار ليلة عقبى ليلة المعراج ليلة الغار
فى الصحيحين « من لها يوم السبع » سبع يسكن الباء مكان المحتر او بضمها
الحىوان المقترن وعليه الاكثر ولا شك ان لهذا الوقت اختصاصاً بالمنبر
فعند المنبر اى وقته وحينه -

نقحه (۶) احتجوا بقول بعضهم « على المنبر » فمن هو لاء
من يفسر « بعد » وقد علمت ان ليس فى عند ما يقرأ عينهم واجهلهم
يقول « على » ههنا بمعنى الباء يريد ان الباء للالتصاق فكان الاذان

ملاصق المنبر مع ان الالمصاق الذى فى الباء ليس قطعاً بمعنى الاتصال
الحقيقى تقول مررت بزيد اذا مررت بحيث تراه وان كان بينكما اكثر
هما بين المنبر والباب قال تعالى

وكاين من اية فى السموات والارض يمرون عليها وهم عنها
معرضون . هم هنا لفظة على نفسها وانت لا يبلغ الاسباب اسباب السموات
حتى تلتصق باياتها انما المعنى تمر بحيث تراها .

وامثلهم طريقة يقول ان بعض الفقهاء اتى بعلى تأكيداً للقر
يريد ان المراد المبالغة فى العقرب حتى كانه عليه فوقه وكل هذا من
هوساتهم .

فاولاً . قد اجمع العقلاء ان اللفظ متى احتمل الحقيقة لا يجوز
عنها الى المجاز ومعلوم ان على معنى عند او بمعنى الباء او للمبالغة كل
ذلك مجاز وهى حقيقة فى النزوم . ففى اصول الامام شمس الاسمة
ثم كشف الامام البخارى .

اما على فللا لزام باعتبار اصل الوضع . ام

وفى تحرير الامام ابن الهمام وتقریب الامام ابن امير الحاج

« دهاى النزوم هو بمعنى الحقيقى ام »

وفى الرضى الكافية :

« منه سر على اسم الله تعالى اى ملتزماً ام »

قال ربنا عز وجل — فجاءته احدهما تمشي على استحياء اى ملان^{مة}
للحياء . ولا شك ان هذا اذا كان ايها كان لا من — ملان من المنبر فاني

توفكون -

وثانيًا : أليست - علي - للمصاحبة - قال الإمام الجليل الجلال السيوطي
في الاتقان - على حرف جر لها معان (إلى أن قال) ثانيهما المصاحبة
كجمع نحو واتي المال على حبه أي مع حبه - وإن ريك لذوم مغفرة للناس
على ظلمهم ام - وفي الحديث - نزكاة الفطرة على كل حر وعبد - قال
في النهاية - قيل على ههنا بمعنى مع لأن العبد لا تجب عليه الفطرة وإنما
تجب على سيده ام - وفي القاموس - والمصاحبة كجمع واتي المال على
حبه ام - وفي الفتوحات الهية تحت قوله تعالى - تمشي على استحياء -
على بمعنى مع أي مع استحياء ام - ولا شك أن هذا الأذان مصاحب
المتبر لا يتقدمه ولا يتأخر عنه فإن كانت حقيقة في المصاحبة وذلك
والأبطل مجازكم باحتمال مجاز آخر إذا انتم المستدلون -

ثالثًا - قال ربنا عز وجل - (واتبعوا ما تتلو الشياطين على ملك
سليمان) قال في الاتقان والفتوحات الإلهية - (أي في زمن ملكه)
وفي مدارك الإمام النسفي - (أي على عهد ملكه وفي زمانه) ام
ولا شك أن هذا الأذان على عهد المتبر وفي زمانه - فرجعت إلى
معنى عند الزمانيه -

ورابعًا - أصل الكلام أنهم اختلفوا في الأذان المعتبر لا يجاب
السعي وترك العمل هل هو الأذان الأول كما هو الأصح وبه قال الحسن
بن زياد عن سيدنا الإمام الأعظم رضي الله تعالى عنه ام أذان الخطبة
لا يمكن أن يكون عند نزول الكريمة غيره وبه قال الإمام الطحاوي رحمه الله

تعالیٰ و تنقل الشمنی فی شرح النقایہ کلامہ ہکذا قال الطحاوی ۔

انما یجب السعی و ترک البیع اذا اذن الاذان الذی یکون والامام
على المنبر لانه الذی کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم و ابی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ام

و فی مرقاة علی القاری قال الطحاوی :

انما یجب السعی و ترک البیع اذا اذن الاذان والامام علی
المنبر لانه الذی کان علی عہدہ علیہ الصلوٰۃ والسلام و زمن
الشیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما ۔ ام

و ہذا کما تری لا مشارکہ فیہ ۔ و کان بعض المتأخرین اختصر و اقالہ
ولیراجع اصل لفظہ رحمہ اللہ تعالیٰ فانی ارجو ان لا یكون فیہ ما اوقعہم
فی الوہم و کیف ما کان فانہا استدلال بانہ الذی کان علی عہد رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ہکذا ذکر
فی لیلہ من عبرۃ بالاذان علی المنبر و عند المنبر کالکافی ، و الکفایۃ و المبیوط
و غیرہما ۔ و معلوم قطعاً انہ لم یکن علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم فوق المنبر و لذا احتاج ہؤلاء ایضاً الی تاویل علی بعند أو الباء ، أو
المبالغۃ فاذا ن یجب حملہ علی ما کان علیہ فی من منہ الکریم و کما لم یثبت
کوئہ فی عہدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فوق المنبر ، کذا لک لم یثبت
کوئہ ملاصق المنبر ۔ او عند المنبر بالمعنی الذی یزعمون ۔ و انما ثبت
کوئہ علی باب المسجد فیجب ان لا یحمل الا علی ما یوافقہ عند کان او
علی ، و لکن الا نضاف قد عز فی الاخلاف ۔

نقحه - (۷) لئن تنزلنا لهم عن جميع هذه التحقيقات التي ذكرنا بتوفيق ربنا على الاعلى في « عند وعلى »

فاولاً - ما قولهم « المتبر الاذان على المنارة او الاذان على المنبر او عند المنبر » الاحكاية حال التعريف ويعرف كل احد حتى الصبيان انه ليس بحكم وقولهم - لا يؤذن في المسجد ، ويكره الاذان في المسجد ، حكم والعبرة بالحكم لا بالحكاية -

وثانياً - الاذان الذي كذا بيان علامة له فلا يدل على جواز فضل عن استنانه قال الامام الاجل ابو نكريا النووي في شرح صحيح مسلم - ثم العلامة المحدث طاهر في مجمع بحار الانوار -

ان العلامة تكون بحرام ومباح - ۱۰

ارأيت ان اجتمع في صعيد السلطان والامراء والناس فمن لا يعرف السلطان سأل عالماً ، من فيهم الملك الذي يفترض علينا طاعة في المعروف ، فقال الذي على راسه تاج الذهب - هل يكون ذلك حكماً منه بجواز لبس الذهب للرجال كلاً ، علماً أننا قد ارشدنا الى الحكم ان لا يؤذن في المسجد وانه مكروه في المسجد ومع ذلك لا شك ان لو فعل فيه كما يفعل هؤلاء كان موجبا للسعي وترك البيع على قول الامام الطحاوي فلو فرض ان الناس احدثوه هكذا فعرفوه به بياناً لحكم السعي كان ماذا - ثالثاً - الحكم الضمني في الوصف العنواني حكم منطقي والحكم المنطقي ان كان قصديا لم يلزم ان يكون شرعياً فكيف اذا كان ضمناً المسموع الى ما قاله العلماء في حديث « عليك السلام تحية المولى » -

ورابعاً - بعد التيا والتي ان كان فمن باب " الاشارة " قولهم لا يؤذن في المسجد ويكره الاذان في المسجد " عبارة " وقد نصوا قاطبة ان العبارة مرشحة على الاشارة وان الحكم " الفتيا بالمرجوح جهل وفرق الاجماع - كما في تصحيح القدوري والدر المختار -

وخامساً - في معانيه النواع الاحتمال ، والنصان صريحان والمحتمل لا يعارض الصريح واذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال -

وسادساً - مع قطع النظر عن كل ما مترغايته تعارض خاطر ومبهم فيترجح الخطر بل الأمر اذا تردد بين السنة والكراهة كان سبيله الترتك كما نص عليه في رد المحتار والبحر وغيرهما - لأن درء المفسد اهم من المصالح - وفي معراج الدراية للامام القوام الكافي ثم منحة الخالق غرض البصر مكروه والجماعة سنة فترك السنة أولى من ارتكاب المكروه ۱۰ فعلى كل حال ما للنصر الالنا ولا الدائرة الاعليهم والله الحمد -

فهذه عشرة أجوبة عن " عند " وعشرة عن " على " والحمد لله العلى الاعلى - وانت خير ان كل ما ذكرنا في هذه النفحة الأخيرة فانها هو على غايته التنزل وارخاء العنان وجرى على سنن المناظرة الاحققنا كلام الفقهاء الكرام بما لا يبقى معه للنصف كلام لا للجهاد بل مجال جدال واما المكابرة فداء عزال نسأل الله العفو والعافية -

نفحة (۸) اعلم ان السنة عند السادة المالكية في اذان الخطبة ايضاً ان يكون على المنارة وصرحوا ان كونه بين يدي الخطيب بدعة

ومكرهه وقال الامام محمد العبد رى الفاسى المالكى فى المداخل -

ان السنة فى اذان الجمعة اذا صعد الامام على المنبر ان يكون
الموذن على المنارة كذلك كان على عهد النبى صلى الله تعالى عليه
وسلم و ابى بكر وعمر وصدر رامن خلافة عثمان رضى الله تعالى عنهم
ثم من اد عثمان رضى الله تعالى عنه اذا نأ آخر بالزوراء وابقى الاذان
الذى كان على عهد رسول الله تعالى عليه وسلم على المنار والمخطيب
على المنبر اذ ذاك ثم لما تولى هشام بن عبد الملك اخذ الاذان
الذى فعله عثمان رضى الله تعالى عنه بالزوراء وجعله على المنار
ثم نقل الاذان الذى كان على المنار حين صعود الامام على المنبر
على عهد النبى صلى الله تعالى عليه وسلم و ابى بكر وعمر وصدر رامن
خلافة عثمان رضى الله تعالى عنهم بين يديه - قال علماءنا
رحمه الله تعالى عليه وستة النبى صلى الله تعالى عليه وسلم
اولى ان تتبع (ام باختصار)

وفى حواشى الجواهر الزكية شرح العثمانيه للعلامة يوسف القسطنطينى المالكى -

الاذان الثانى كان على المنار فى الزمن القديم وعليها اهل المغرب
الى الآن وفعله بين يدي الامام مكرهه كما نص عليه البرزاني
وقد نهى عنه مالك فعلة على المنار والامام جالس هو المشروع
ام سكندى ام

وفى المواهب اللدنية للامام احمد القسطلاني وشرحها للعلامة محمد
الزرقاني المالكى رحمه الله تعالى -

قال الشيخ خليل ابن اسحاق في التوضيح شرحه على ابن الحاجب :
 - اختلف النقل حل كان يؤذن بين يدي صلى الله تعالى عليه وسلم
 او على المنار الذي نقده اصحابنا انه كان على المنار نقله ابن القاسم
 عن مالك في المجموعة ونقل ابن عبد البر في كافيته عن مالك
 رضي الله تعالى عنه ان الاذان بين يدي الإمام ليس من الامم
 القديمة الخ .

وسياق تسميته بعونه تعالى - فهذه نصوص الامام مالك واصحابه على
 ان كون الاذان بين يدي الخطيب بدعة من راسه فضلاً عن كونه في المسجد
 والما السنية فيه ايضاً كاذبان سائر الصناعات كونه على المنار فظهر ان ادعائهم
 اجماع المسلمين على الاذان داخل المسجد لصيق المنبر فريضة منهم وادى اجماع
 يقوم مع خلاف امام دار الهجرة وجماهير اصحابه رضي الله تعالى عنه
 ومنهم ذلك اكتب من ادعى اجماع المذاهب الأربعة ولعل مالكاً ليس عنده
 من الأربعة - هذا اذا لم يصرح اثبتنا الحنفية بکراهة الاذان داخل المسجد
 فكيف وقد صرحوا - ولا نعلم خلافاً فيه عن غيرهم فلا يبعد ان الاجماع
 على خلاف ما هم عليه وبالله التوفيق -

تفحله (۹) وبه ظهر بطلان زعمهم تعامل جميع المسلمين في
 جميع بلاد الاسلام بايقاع هذا الاذان داخل المسجد لصيق المنبر المرنسج
 السكندري ثم السقطي . ان الاذان الثاني كان على المنار في الزمن القديم
 وعليه اهل المغرب الى الآن ام . ونرى في معظم بلادنا الجوامع السلطانية
 مبسطة فيها ذلك لهذا الاذان بعيدة عن المنبر وعليها يفعل الى الآن

وقد قد مناننا اذان خارج المسجد لكن العوام لا يعلمون - يعلمون ظاهراً من
الحال وعن الحقيقة هم غافلون - واذ لم يهتدوا لها طنوة اذ انا في المسجد
فمن هذا انشأوا فيهم هذا ثم قاسوا عليه اذان سائر الصلوات - اذ لا قار
ولا قائل بالفرق فتري هم في كل صلاة يقوم احد هم اي نما شاء من
بيت الله فيرفع عقيرته بالاذان - واذ اقول له اتق الله قائل بالعناد
والطغيان فصار عمل السنة عند هم منياً وتصريحات الفقه شيئاً فرياً
احد ثواتعاً ملا فيما بينهم على خلاف الشريعة ثم جعلوه لا بطلان حكم
الشرع ذريعة والى الله المشتكى وهو المستعان -

ولم يعلموا ان مثل هذا التعامل لا حجة فيه والا لكان الكذب
والغيبه والتمويه اجداراً بالجوانم فانها اكثر تعاملًا وافتش في الناس شرقاً
وغرباً بعد قرون الخير قال صلى الله تعالى عليه وسلم " ثم يفتشوا الكذب " ^{عليه}
قال في فتاوى الغياثية او اخر كتاب الاجارة عن السيد الامام الشهيد رحمه الله تعالى
انما يدل على الجوانم ما يكون على الاستمرار من صدر الاول
فاذا لم يكن كذلك لا يكون فعلهم حجة الا اذا كان من الناس
كافة في البلد ان كلها الاتري انهم لو تعاملوا على بيع الخمر او على
الربا لا يفتى بالحل ام

وفي جمعة رد المحتار :

المتعارف انما يصلح دليلاً على الحل اذا كان عاماً من عهد
الصحابة والمجاهدين كما صرحوا به ام

وفي جنازة نقلًا عن بعض المحققين من الشوافع بالتقرير ما مضى :

هذا الاجماع اكثرى . ان سند فمحل حجيته عند صلاح الازمنة
بحيث ينفذ فيها الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وقد تعطل
ذلك منذ ازمته

وفي المکتوب الرابع والخمسين من المجلد الثاني من المکتوبات الشيخ احمد
لتمري السمرهندي الشهير بمجدد الالف الثاني ما ترجمته :

غمرت الدنيا في بحر البدعات واطمأنت بظلمات المحدثات
من يستطيع دعوى رفع البدعة والتكلم باحياء السنة اكثر
علماء الزمن حماة البدع

وحماة السنن يحبون شيوع البدع تعاملوا فيفتون بجوارها بل استحسنوها
ويدلون الناس على اتيانها يظنون ان الضلال اذا شاع والباطل اذا تعورف
صار تعا ملا ولا يدرون ان مثل هذا التعامل بشئ ليس دليلا على حسنهم انما
العبرة بتعامل جاء من الصدر الاول او حصل اجماع جميع الناس عليه
ثم احتج بعبارة الغياثية المذكورة ثم قال

ولا شك ان العلم بتعامل الناس كافة وعمل جميع القرى

والبلدان خارج عن وسع البشرا

واكثر المخالفين لنا في المسئلة الدائرة انما يفتخرون بانهم من
علماء هذا الشيخ وقد قرأ عليهم قوله هذا مرارا فلا يسمعون ولا ينتهون
عن ادعاء التعامل ولا يرفعون انما اتخذوا شيخهم هواهم . فهم يفتون
الهوى يعملون - نسأل الله العفو والعافية -

قال العلامة الشامي في رد المحتار من الاجارات وفي رسالته

تحرير العبارة : وفي كتابه . العقود الدرية . كلها عن العلامة . تعالى زادة .

ان مسألة البناء والغرس على ارض الوقف كثيرة الوقوع في
البلدان واذا طلب المتولى او القاضي رفع اجارتها الى اجر المثل . يتظلم
المستأجرون وينزعون انه ظلم ، وهم ظالمون . وبعض الصدد
والاكابر يعاونونهم وينزعون ان هذا تحريك الفتنة على الناس
وان الصواب ابقاء الامور على ما هي عليه وان شرا الامور محدثاتها
ولا يعلمون ان الشر في اغضا العين عن الشرع وان احياء السنة
حذف فساد الامة من افضل الجهاد واجزل القرب .

وفي تحرير الغياث :

نعلم بهذا ان هذه علة قديمة ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم .

وفي رد المحتار .

اذا تكلم احد بين الناس بذلك يعدون كلامه منكراً من القول

ونزولاً وهذا بلية قديمة .

فيه وفي العقود الدرية .

وهذا علم في ورق .

وهذه لعبرك حال الناس في تهالكهم على هذا المحدث وهذه هي
اعذارهم في ابقائه . والقاء السنة . والله المستعان . ولا حول ولا قوة
الا بالله العلي العظيم .

به هكذا في رد المحتار طبع في قسطنطينية وفي تحرير العبارة قلى زيادة بتغير الالف وفي العقود الدرية ملى زادة

بالميم

نقحه (۱۰) اذ قد ظهر ان لا تعامل الى الآن بما ظنك بالتوارث الذي به يلتهجون واذا اخذوا بالحديث والفقہ فهم يتلججون ويا سبحان الله انما التوارث التعامل في جميع القرون - فاذا لم يتحقق الى الآن كيف يثبت من سالف الزمان واذا قد ارشد الحديث الصحيح ان الذي في عهد الرسالة والخلافة الراشدة كان على خلاف ما يزعمون فاني يصح التوارث والى من يسندون وعن يروون قال المحقق حيث اطلق في فتح القدير مسألة الجهر في الاولين والاختفاء في الاخرين -

قوله - هذا هو المتوارث ، يعني انا اخذنا عن يلىنا الصلاة هكذا فعلاً وهم عن يلىهم كذلك وهكذا الى الصحابة رضی الله عنهم وهم بالضرورة اخذوا عن صاحب الوحي صلى الله تعالى عليه وسلم فلا يحتاج الى ان ينقل فيه نص معين - ام

فهذا معنى التوارث المحتم به شرعاً مطلقاً المستغنى عن ابداء سند خاص والى لهم بذلك وكيف يصح فيما قد علمنا عن صاحب الوحي صلى الله تعالى عليه وسلم وعن خلفائه الراشدين رضی الله تعالى عنهم خلافه
اقول والتحقيق المقام ان الاحوال اربع

(۱) العلم بعد الحادث

(۲) عدم العلم بالحادث

(۳) والعلم بالحادث تفصيلاً اي مع العلم بانه حدث في الوقت الفلاني

(۴) والعلم به اجمالاً ان علمنا انه حادث ولا نعلم متى احدث ومن

احدث فالشي اذا كان ناشئاً متعاملاً به في عامة المسلمين، وعلمنا انه

هو الذي كان على عهد صلى الله تعالى عليه وسلم فهو القسم الاول - وهو المتوارث
 الاعلى واذ لم يعلم كيف كان الامر على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 ولا علم انه حادث بعدة صلى الله عليه وسلم فيحمل على ان كل قرآن اخذ
 عن سابقه ويجعل متوارثاً بحكم الحال سحلاً على الظاهر والاصل - اذ الاصل
 في الامور الشرعية هو الاخذ عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم - والعمل
 بالسنة هو الظاهر من حال عامة المسلمين - وهذا هو القسم الثاني - وهذا
 ما يقال فيه ان لا يحتاج الى سند خاص اما اذا علم حدوثه فلا يمكن جعله
 متوارثاً عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم سواء علمنا وقت حدوثه اولاً -
 لان عدم العلم بوقت الحدوث ليس بعدم العلم بالحدوث فضلاً عن العلم
 بعدم الحدوث فرب حادث نعلم قطعاً انه حادث ولا نعلم متى حدث
 كاهرام مصر، بل والسماء والارض في الحدوث المطلق ومعاليق الحجرة الشريفة
 التي تعلق حولها من قناديل الذهب والفضة - ونحوها - في الحدوث المقيد
 قال السيد السمرهودي في خلاصة الوفاء -

ولما وقف على ابتداء حدوثها الخ

وحينئذ ينظر هل يخالف هذا سنة ثابتة في خصوص الامر
 اولاً - على الثاني يحال الامر على حال الشئ في نفسه فان كان حناً دخلاً
 تحت قواعد الحسن فحسن على تفاديه من الاستحباب الى الوجوب حسب
 ما تقتضيه القواعد الشرعية - وقد يطلق عليه « المتوارث » اذا تقدم
 عهداً كذكر العمين الكريمين في الخطبة - وهذا ادنى اقسامه - ولا اطلاق
 له على ما دونه - اللهم الا لغة - كتوارث التقيّة في الرفضة - والكذب

فی الوہابیۃ -

وان کان قیماً داخلًا تحت قواعد الفتح فقیم علی تفاوتہ من الکراہۃ
الی التحریم اولاً ولا فلا ولا بل مباح ۛ والخروج عن العادۃ شہرۃ
ومکروہۃ کما نصوا علیہ - وورد - خالفوا الناس باخلافتہم - وقال صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم - بشرود اولاً تتفروا -

وعلی الاول یرد ولا یقبل وان فشا ما فشا، وقد اجار اللہ الامۃ عن
الاجتماع علی مثلہ الا ان یكون شیء تغیر فیہ الحکم بتغیر الزمان کمنع
النساء عن المساجد وهذا فی الحقیقۃ لیس مخالفاً للسنة الثابتۃ بل موافق
لہا - وان خالف الواقع فی عہدہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم لان الواقع
کان لشیء کان و بان والحادث لشیء لو کان فی زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم لکان -

فهذا هو التحقيق ومعلوم ان مسئلتنا هذه من القسم الرابع فی
التقسیم الاول - والقسم الاول فی التقسیم الثانی ای نعلم انه حادث
وان لم نعلم متى حدث - ونعلم ان الواقع علی عہد رسول اللہ صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم کان علی خلاف ذالک وليس وليس شیاً یتغیر فیہ الحکم
بتغیر الزمان ومع هذا انظر فی النصوص عن ائمة الفقہ بنہی عام ہو داخل
فیہ - بل ارشد الائمة الی الشی عن خصوصہ - ودلت الادلۃ علی قیم
وسننا عہہ کما تقدم کل ذالک، فثبت انه یستحیل جعلہ متوارثا - بل
هو من المحدثات المرذوۃ قطعاً - والحمد للہ -

وبہ التبیان ان الجہل بمبدأ لا یجعله قدیمًا للعلم بحداثہ بل
الجہل بالمبدأ یؤخرہ جدا - لان الحادث انما یضاف الی اقرب الاوقات

ۛ بیاض فی الاصل

ومن عمارته حدث من زمن سيّد عثمان رضي الله عنه فرية بلامرية -
 واحتجاج التانوي الوهابي له بأنه لما قال في الهداية « اذا صعد
 الامام المنبر جلس اذن المودنون بين يدي الامام بذلك جرى التوارث »
 قال عليه امام العيني في البناية « اي في زمن عثمان » ام .

ولا يمكن ان يراد بقوله بين يدي المنبر هجر المحاذات لثبوتها من زمن
 الرسالة فلا بد ان يراد به كونه لدى المنبر متصلاً به ليصح جعله متوارثاً من
 زمن عثمان لا قبله ام

وما زعم الوهابي المفتري وهذه فرية فوق فرية ، ولقد صدق رسول
 الله صلى الله تعالى عليه وسلم . اذ المرستحي فاضع ما شئت فان عبارت
 البناية هكذا .

م بذلك ش اي بالاذان بين يدي المنبر بعد الاذان الاول
 على المنارة م به جرى التوارث ش من زمن عثمان بن عفان
 الى يومنا هذا ام

فالاشارة الى التاذين بعد التاذين . لا الى التاذين بين يديه .
 ولكن الوهابية قوم يفترون ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم
 كذا نزع منه بعد التنزل حدوثة من زمن هشام بن عبد الملك
 وهذا استماعه بعض المسالك في التاذين بين يدي الامام لقولهم انه
 محدث وانما كان هذا الاذن على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
 وخلفائه الراشدين رضي الله تعالى عنهم على المنار ايضاً كما تقدم وقد
 رده محققوهم وبيّنوا ان هشام لم يتغير هذا الاذان شيئاً انما غير الاذان

الاول الذي احداثه عثمان رضى الله تعالى عنه كان يفعل بالزوراء فنقله
 هشام الى المسجد على المنارة - قال العلامة الزمراقي المالكى رحمه الله
 تعالى عليه في شرح المواهب (عبارة ابن الحاجب من المالكية « يحرم الاستغفار
 من السعى عند اذان الخطبة وهو المعهود) في زمانه صلى الله تعالى عليه وسلم
 فيما كان عثمان وكثروا امر بالاذان قبله على الزوراء ثم نقله هشام
 الى المسجد وجعل الاخر بين يديه) بمعنى انه ايقاه بالمكان الذي يفعل
 فيه فلم يغيره بخلاف ما كان يفعل بالزوراء فحوله الى المسجد على المنارة
 باختصار -

ولئن فرضنا ان هشاماً هو الذي غير السنة فمن هشام وهشام حتى
 يعتبر بتغييره ويؤخذ بفعله وتترك سنة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم
 وخلفائه الراشدين لاجله لا يرضى به احد من اهل الدين - ونسبة الوهابي
 اياه الى ائمة الهدى مالك وابى حنيفة وغيرهما رضى الله تعالى عنهم انهم
 اتبعوا هشاماً فيه تركوا السنة لاجله افتراء منه عليهم وسبب غليظة
 في حقهم حاشاهم عن ذلك ولكن اذ قد الخبيث اذ قد سب محمداً وسب
 رب محمد جل وعلا وصلى الله تعالى عليه وسلم وطبعه واشاعه فمن
 بقى نعوذ بالله من حال كل مرتد وشقي ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم -
نقحه (١١) واذ قد طولبوا مراراً انكم تدعون التوارث عن المصطفى
صلى الله تعالى عليه وسلم فهل نص عليه احد ، او عندكم عليه من دليل
 اما انتم شاهدتم من منه صلى الله تعالى عليه وسلم ، ام كل ما ترونه في
 من منكم فهو مستمر من من صلى الله تعالى عليه وسلم اجماعهم واضطرار

الغريق الى اثبت بكل حثيث فتمسكوا بمنقول ومعقول، اما المنقول فقول الهداية واليهتدية -

۱۰ اذن المودون بين يدي المنبر ويدا الك جري التوارث

وهذا كما ترى نزعة من جهلهم بمعنى بين يدايه كما عرفت مفصلاً

فقول الهداية حق وهداية، وفهمهم منه ان الاذان داخل المسجد متوارث من زمته صلى الله تعالى عليه وسلم جهل وغواية -

واما المعقول فهو انه لم يذكر في شيء من التواريخ ان هذا الاذان سري

اليه التغيير بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فعلم انه كما يفعل الآن كان هكذا يفعل على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم -

وهذا قول من ليس له من العلم الا الاسم - فلا التواريخ التزم

ذكر جميع الحوادث الجزئية المتعلقة بالمسائل الشرعية، ولا كل كتب التواريخ

وجدا المدعى، ولا كل ما وجد طالع برمتيه، ولا عدم الوجود ان عدم الوجود

ولا عدم ما المذكور ذكر العدم - ولو نزلنا عن كل هذا فاذا قد ثبت بالحديث

الصحيح ان الذي كان على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خلاف

ما شاع في هؤلاء فالتغير ثابت لا مرد له افترددون الحديث الصحيح،

ام تكذبون العيان الصريح، بان التواريخ لم تعرض لبيان التغير، لكن

الجهل، اذا تملك لم يخش الفسوح والتعير ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم.

نقطة (۱۲) لاجبة في توارث البعض اذا خالف الحديث والفقه الا ترى

ان اجل توارث واعظية واهيبه وافخمه توارث اهل الحرمين

المتحرمين من ادهما الله تعالى عزاً وتعظيماً واهلهما فضلاً وتكريهما لاسيما

فی القرون الأول ومع ذلك لم يسلمه امامنا الاعظم وجميع ائمة الفتوى
فی مسألة الاذان الفجر من الليل لمجي الحديث بخلافه قال فی الهداية
لا يؤذن لصلاة قبل دخول وقتها ويعاد فی الوقت لان الاذان للاعلام وقبل
الوقت بجهيل وقال ابو يوسف وهو قول الشافعي رحمهما الله تعالى
يجوز للفجر فی النصف الاخير من الليل لتوارث اهل الحرمين والحجة
على الكل قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لبلا لرضي الله تعالى عنه لا تؤذن
حتى يستبين لك الفجر هكذا او مديدة عرضاً ام . قال الامام الاكمل البايروني
فی العناية -

قوله والحجة على الكل اي على ابي يوسف والشافعي واهل الحرمين
يعني ان الحديث حجة على الاخذ والمأخوذ منه ام .

فاذا كان هذا فی توارث اهل الحرمين التابعين وتبع التابعين وهم ما هم
فما ظنك بتوارث تدعيه الآن فی بعض البلدان وما فيكم ولا فيمن
ولي كما دوى من دوى كرم من يكون فعله او سكوته حجة فی الشرع فضلاً عن
ان يكون حجة على الشرع والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم -

نقحه (۱۳) ظهر بهذا والله الحمد وهن تمسكه بفعل مؤذن الحرمين
الشريفيين فمع ان هذا الاذان فی مكة نراها الله شرفاً على حاشية
المطاف وما كان مسجد المحرام على عهد سيد الانام عليه افضل الصلوة
والسلام الا قدرا المطاف كما فی الملك المتقط على القارى وغيره فاذا
محل الاذان الآن هو محله القديم وان احاط به المسجد بالزيادة كما
ارسط بثير مزوم - وفي المدينة المنورة صلى الله تعالى على من نورها

ديارك وسلم على دكة بازاء المنبر فامر قدمت وقد تم الامر لما قد منا
 ان الدكك ومترزة خارجة عن المسجد بالمعنى الاول غير ان الشأن
 في احداثها كما تقدم فكيف يحتمر به والله الهادي - اذ علمت ان امامنا
 رضى الله تعالى عنه وجميع ائمة الفتوى بعد ■ لم يقبلوا توارث التابعين
 وبتبعهم من اهل الحرمين الشريفين لمخالفة الحديث فما ظنك بفعل
 مؤذن الزمان وهل يسوغ لحنفى ان يستبجج الجمهور بكلام لمستمع الخطبة ولو كان
 صلوة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اذ ترضيا للصحابة او دعاء للسلطان
 اعز الله نصرته وحذل اعدائه اولى سيدنا الشريف حفظه الله تعالى - اليس قد
 اجمع ائمتنا على تحريم الكلام اذ ذاك ولو دينيا وفوق ذلك بكثير امر
 التمثيل في التكبير قد اقام عليه النكير المحقق في فتح القدير ولم يستبعد
 فساد صلاة من يفعله اى وكذا صلوة من يصلى بتكبيره وتبعه عليه في
 الحلية والنهر والدرر وغيرها وجزم بفساد الصلاة به السيد العلامة اسعد
 مفتى المدينة المنورة تلميذ العلامة شيخى زادة صاحب مجمع الانهر
 معاصر المدقق العلامة محمد الحصفى صاحب الدر المختار رحمهم العزيز
 الغفار وقد حكى في ادائل فتاواه من هذا ما يفضى الى العجب فراجعها
 ان شئت - وبأجملة دلائل الشرع محصورة ولا حجة في فعل كل احد
 لاسيما من ليس بعالم ولا تحت حكم العلماء ■ لكن العجب كل العجب من
 هؤلاء الوهابية الملاحدة الزنادقة السابية لله ولرسوله صلى الله تعالى
 عليه وسلم، كيف يحتملون بفعل المؤذنين ويرمون حضرات ساداتنا
 علماء الحرمين الشريفين نفعا الله تعالى ببركاتهم، في كتبهم وخطبهم

بشائع فطیعة قد برأهم الله تعالى عنها. والوهابية قوم یکنزون ثم لا یفتدون بعلماء الحرمین فی عقائدہم الحقہ فضلاً عن اعمالہم الحسنہ کما جلس المیلاد الشریف والقیام فیہ لتعظیم من عظم الله تعالى شأنہ صلی الله تعالى علیہ وسلم۔

نقحہ (۱۴) قد منا من الخطبة ثم فی الاجمال فی بحث التوارث الباطل المظنون (رواہ کیف یسری الی الظنون) ما یکنی ویشتفی وینا الحق ورفضنا اللوم عن اساتذتکم وشیخکم بل عنکم ایضاً یا محالفین ان رجعت الی الحق بعد ما ظهر ولم تنکروا الصبح حنین زهر فراجعہ فانه مهم ومن لم یرجع فهو جبل واقع بهم ومن الدلیل علی ما ذكرت ان العالمینکر فلا یسمع ما قدمت الان عن رد المحتار من تعطل نفاذ الامر بالمعروف والنهي عن المنکر منذ ازمنة وعلی ما ذكرت ان العالم ینکرت حیث ذکر۔ قوله صلی الله تعالى علیہ وسلم اذا رأیت الناس قد مرجت عهودهم وخفت امامتهم وكانوا هكذا وشبك بين انامله فالزم بيدك واملك عليك لسانك وخذ ما تعرف ودع ما تنكر وعليك بمخاصمة امر نفسك ودع عنك امر العالم^{مة} رواه الحاكم عن عید الله بن عمر رضی الله تعالى عنہما وصححه واقره الترمذی وابن ماجه عن ابی ثعلبة الخشني رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلی الله تعالى علیہ وسلم۔

اتمردوا بالمعروف وتناهوا عن المنکر حتی اذا رأیت شحاً مطاعاً دھوی متبعاً وديناً موثره و اعجاب كل ذي رأى برأيه ورأيت امراً لا بد منه فعليك بنفسك ودع امراً عوام (المحدث)
ونظير ما ذكرت من شيوع امر من قبل السلطنة ما في الهداية في تكبيرات

العديد -

ظهر عمل العامة اليوم بقول ابن عباس رضي الله تعالى عنهما
لامر بيته الخلفاء فاما المذهب فالقول الاول - اهـ

وما ذكرت من سكوت العلماء عليه سكوتهم وهم صحابة متوافرون
واسمة اجلاً تابعون على نزحرفة الوليد المسجد الشريف النبوي حتى
انفق على جدار القبلة وما بين السقفين خمسة واربعون الف دينار مع
ان بعضهم قد انكر على امير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه
حين نباه بالحجارة مكان اللبن وقصصه وسقفه بالساج مكان الجريد
قال الامام العيني في العمدة -

« اول من نزحرف المسجد الوليد بن عبد الملك بن مروان و
ذلك في اواخر عصر الصحابة رضي الله تعالى عنهم وسكت
كثير من اهل العلم عن انكار ذلك خوفاً من الفتنة اهـ »

ولا بن عدي في الكامل والبيهقي في الشعب عن ابي امامة رضي الله تعالى
عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم -

اذا رأيتهم الامراً لا يستطيعون تغييره فاصبر وحتي يكون الله
الذي يغيره والدليل على ما ذكرت من اشتباها الامر في ذلك على
المتأخرين حتى العلماء بالتعامل ما سلفت عن الشيخ المجدد
وقد كان في ما قرأنا ابانة اعداء لمن عبر ومن غير فان لم يرض به
المخالفون فهم الذين يقضون على اساتذتهم ومثايخهم
اما بالجهل او بالسكوت عن الحق وقد كانت لهم مندوحة عما يعلموا

ان الخليفة الراشد امير المؤمنين عمر بن عبد العزيز رضى الله تعالى عنه
 عنه كم من سنن احيائها وظلمات بدع اجلاها فكان له الاجر الجزيل
 والذكر الجميل والفخر الجليل ولم يكن عتب قط على من قبله من الصحابة
 الكرام واكابر ائمة التابعين الاعلام رضى الله تعالى عنهم انهم جهلوا
 الحق او سكتوا عنه ولا قيل لامير المؤمنين انك تقحمت ما اجتنبوه او
 انكرت ما افروا افانت اعلم منهم بالسنة اذ اتقى منهم للفتنة وعلى
 هذا درج امر كل مجدد فانه لا يبعث الا لتجديد ما خلق وتشيد ما وهى
 وربما كان من قبله اعلم منه واتقى وكذا لك غير المجدين من كل عالم
 تصدى لحياء السنة او اخمد بدعة فانه يحمد ويوجر ولا يذم من مضى
 قبله ولا يعير بخلاف من غبريل من المثل الدائر الساير كم ترك الاول
 للآخر وهذا سيدنا الغوث الاعظم القطب الاكرم سيد الاولياء وسند
 الائمة والعلماء صلى الله تعالى على ابيه الاكرم وعليه وعلى اصولها
 وفروعه ومشائخه ومريديه وكل من انتهى اليه روى عنه الائمة الكبار
 باسانيد صحيحة مفصلة في البهجة الشريفة وغيرها من الكتب المنيقة.

انه قيل له رضى الله تعالى عنه ما سبب تسميتك بحى الدين
 قال رجعت من بعض سياحاتى مرة في يوم جمعة في سنة
 احدى عشر وخمسمائة الى بغداد حانيا فمررت بشخص
 مريض متغير اللون نحيف البدن فقال لي السلام عليك
 يا عبد القادر فرددت عليه السلام فقال ادن منى فذنوت منه
 فقال لي اجلسنى فاجلسته فثما جسدا وحسنت صوته

وصفنا لونه فحفت منه فقال اتعرفني فقلت لا قال انا الدين
وكنت دثرت كما رأيته وقد احياني الله تعالى بك وانت
محي الدين فتركتة وانصرفت الى الجامع فلقيني رجل
ووضع لي نعلًا وقال يا سيدي محي الدين فلما قضيت الصلوة
اهرع الناس الى يقبلون يدي ويقولون يا محي الدين - وما
دعيت به من قبل ام كلامه الشريف

قلت وهذا وان بلغ اشده وبلغ اربعين سنة رضى الله تعالى عنه فلو
ان الاسلام لم يبلغ في عهده رضى الله تعالى عنه الى ان يعد ميتا
فما الذي احياه وعلام سمي محي الدين وان كان بلغ الى تلك الغاية فما ظنك
باشمة اجلاء علماء وادبياء كانوا قبلة اهم كانوا عنه غافلين او
تركوا نصرة حتى بلغ الى ذلك الضعف المبين - امرت زعمون ان الارض
كانت خلت عن ولي الله وحالم امين كل ذلك من اجل الاباطيل لا يذهب
اليه عاقل ذودين وانما الامر ما وصفنا ان لمن احيى لاحقا اجرة ولن
سكت سابقا عذرة - والاشياء مقسومة بيد التقدير القدير ان الفضل
بيد الله يوتي به من يشاء والله ذو الفضل العظيم -

وبالمجمل انما هم الشريعة يردون - باب احياء السنة يسدون
اذ كلما قام عبد لله محي سنة او كبت بدعة يقال له الميك قبلك
علماء بالدين كانوا جاهلين ام غافلين ام انت اعلم منهم اجمعين
وما هو الا تصديق قوله صلى الله تعالى عليه وسلم -

ليأتين على الناس زمان يكذب فيه الصادق ويصدق فيه

الكاذب وحديث يكون المعروف منكراً والمنكر معروفاً كما قد مناه هذا
ما يريدون والدين يكيدون وما يكيدون الا انفسهم ولكن لا يشعرون
نسأل الله العفو والعافية -

واذ قد فرغنا بحمد الله تعالى عن ابطال ما توافقوا عليه فلنأت
على ما انفرد به بعضهم عن بعض وبالله التوفيق -

ذكر بعضهم اشراجعله من رواية جويرى في تفسيره

نقحه (١٥) عن الضحاك عن برد بن سنان عن مكحول عن معاذ

رضي الله تعالى عنه -

ان عمر رضي الله تعالى عنه امر موزنين ان يؤذنا للناس الجمعة
خارجا من المسجد حتى يسمع الناس وامر ان يؤذن بين يديه كما كان
في عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وابى بكر رضي الله تعالى عنه ثم
قال عمر نحن ابتدعناه لكثرة المسلمين -

فدل بمفهومه ان الاذان بين يديه لم يكن خارج المسجد ودل
بقوله كما كان انه كان في عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
وابى بكر رضي الله تعالى عنه ايضا داخل المسجد -

اقول اولاً - قد اعطيناك في النسخة التاسعة الفقهية من
معاني المسجد ما يغنيك ويعينك على كل ما ياتي من امثال هذا التشكيك
فامر موزنين ان يؤذنا خارج المسجد بالمعنى الثاني والثالث ايضا كما
فعله امير المؤمنين ذو النورين رضي الله تعالى عنهم اذ نادانا على
الزوراء عند كثرة المسلمين ويشير اليه في نفس الاثر قوله حتى يسمع

الناس . وقوله . نحن ابتدعناه . لكثير المسلمين فلا يدل ان دل
الاعلى كون الاذان بين يديه داخل المسجد باحد هذين المعنيين وهو
عين مرادنا فليُنظر هل يذهب كيداً ما يغبط .

وثانياً . انظروا الى ظلم هؤلاء يردون حديث صحيح الى داود
لاجل محمد بن اسحق الذي اجمع عامة ائمة الحديث والفقه على
توثيقه ويحتجون باثر جويبر وما جويبر من ابن اسحق الا كالعتمه
من الاصباح . راجل لم يذكر في تهذيب الكمال ولا تهذيب التهذيب
ولا تهذيب التهذيب ولا ميزان الاعتدال ولا اللالي المصنوعة
ولا العلل المتناهيه ولا خلاصة التهذيب مع الزيادات توثيقاً له
عن احد من ائمة التعديل انما ذكروا عنهم جرحه . قال النسائي
وعلى بن الجعيد والدارقطني متروك ، قال ابن معين . — ليس بشئ
ضعيف . قال ابن المديني . — ضعيف جداً . وذكره يعقوب ابن
سفيان . في باب من يرغب عن الرواية عنهم . وقال ابو داود .
هو على ضعفه . — قال ابن عدي . — الضعف على حديثه ورواياته بين
وقال الحاكم ابواحمد اذهب الحديث قال الحاكم ابو عبد الله . — انا ابرأ الى الله
من عهدته . وقال ابن حبان . يروى عن الضحاك اشياء مقلوبة . وقال في اللالي
هالك تالف متروك جداً . ونقل في ذيلها عن لسان الميزان —
متروك الحديث عند المحدثين . وقال في التقريب . — ضعيف جداً .
وقال احمد بن سيار . — حاله حسن في التفسير وهو لين في الرواية .
وعده يحيى ابن سعيد . — ممن لا يوثقون في الحديث . — اولي الجمل

محدثه ويكتب التفسير عنه - وقال في الاتقان بعد ذكر ان الضحاك
عن ابن عباس منقطع - وان كان من رواية جوير عن الضحاك
فاشد ضعفا لان جوير شديد الضعف متروك - ام
ولكن اذ المرتضى فاصنع ما شئت -

وثالثا - من ظلمهم الداندنة على حديث ابن اسحاق بالعننة
وما في عننة السدس الاحتمال الانقطاع ثم عادوا يمسكون بهذا الاثر
وفيه مكحول عن معاذ منقطع قطعاً -

ورابعا - من خيانتهم ان اثر هذا الاثر عن فتح الباري وتركوا
قوله - هذا منقطع بين مكحول ومعاذ -

وخامسا - تركوا قوله - ولا يثبت لان معاذاً كان خرج من
المدينة الى الشام في اول ما غزوا الشام واستمر الى ان مات بالشام في
طاعون عمواس -

وسادسا - تركوا قوله - وقد تواردت الروايات ان عثمان هو
الذي زاد فهو المعتمد ام -

فقد افاد ان الاثر منقطع ومعلول ومنكر لمخالفتها لاحاديث
صحيح البخاري وغيره الكثيرة المشهورة فتركوا كل ذلك خائنين
وسابعاً - ان كان فيه شيء فليس الا مفهوم وردة عند ائمتنا معلوم
لا سيما مفهوم اللقب الذي هو ضعف المفاهيم لم يقل به الاثر ذمة
قليلة من الحنابلة ودقاق الشافعي وانما ادب المالكي -

وثامنا - جاء الملك ثلثة سفراء ووصل احداهم الى باب

تجاه الملك واثنان متأخران سأل عنهما الملك فقال الحاجب أحدهم
بين يدي الملك واثنان خارج الحضرة فهل يفهم منه ان الذي بين
يديه قد دخل جوف الدار وليس على الباب ولكن الجاهل يأتى بالعجب
العجاب -

نفحة (١٩) ظهر لك الجواب والله الحمد عن اثر السائي عن
طلق بن علي فخرجنا حتى قد منا بلدا فافكرنا ببيعتنا ثم نضجنا مكانها
واخذناها. مسجداً فنادينا فيه بالاذان -
واثر الترمذي عن مجاهد

قال دخلت مع عبد الله بن عمر مسجداً وقد اذن فيه ونحن نريد
ان نصلي فيه فتوب الموزن فخرج عبد الله (الحديث) اثر اخر عن ابي
الشعاع قال خرج رجل من المسجد بعد ما اذن فيه بالعصر وقال ابو هريرة
رضي الله تعالى عنه اما هذا فقد عصي ابا القاسم صلى الله تعالى عليه وسلم
فانهما على ورا ان اثر اقوى لم يهتد داله وهو اثر مسلم عن عبد الله بن
مسعود رضي الله تعالى عنه -

ان من سنن الهدى الصلاة في المسجد الذي يؤذن فيه
كما قد منا في النفحة التاسعة الفقهية وقد كفانا المؤنة الامامان
الجليلان في فتح القدير وغاية البيان اذ قال في المسجد اي في حدوده
لكراهة الاذان في داخله . والعجب ان المحققين ياتر ابن عمر هذا قد
احتج بعبارة اختلفها على صلواة المسعودي لا اثر لها فيها ولم ير في
صلواة المسعودي انه ذكر هذا الاثر هكذا -

ان عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما دخل مسجداً ليصلي فخرج
الموذن فنادى بالصلاة (الحديث)

وعز الا لصلاة الامام السرخسي وصلاة الامام ابى بكر خواهر نزاده
رحمهما الله تعالى ومثله في الضعف بل اضعف واضعف التمسك بحديث
مرفوع لم يهتدوا له ايضاً وانما دللناهم عليه فتعلق به بعضهم و
هو حديث ابن ماجة عن امير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه
عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم -

من ادرك الاذان في المسجد ثم خرج لا يخرج للحاجة
وهو لا يريد الرجعة فهو منافق .

فان في المسجد ظرف الادراك دون الاذان الا ترى الى المنادى
في التيسير اذ يقول في شرحه -

(من ادرك الاذان) وهو (في المسجد)

بل كفى الحديث شرحاً للحديث فللامام احمد بسند صحيح عن
ابى هريرة رضي الله تعالى عنه قال امرنا رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم . اذ كنتم في المسجد فنودي بالصلاة فلا يخرج احدكم
حتى يصلي .

لكن السفية كل السفية والبليد كل البليد من تمسك بحديث
ابى داؤد رايت رجلاً كان عليه ثوبين اخضرين فقام على المسجد
فاذن / ورواية ابى الشيخ في هذا الحديث (على سطح المسجد فجعل
اصبعيه في اذنيه واذن -

ورأى ذلك عبد الله بن زبير في المنام - وحديث ابن سعد في طبقاته
عن نوارام بن زبير بن ثابت رضي الله تعالى عنهما قالت -

كان بيني أطول بيت حول المسجد فكان بلال يؤذن فوقه من
أول ما يؤذن إلى أن بنى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
المسجد فكان يؤذن فوقه من أول ما يؤذن إلى أن بنى رسول
الله صلى الله عليه وسلم المسجد فكان يؤذن بعد على سقف
المسجد وقد رفع له شيء فوق ظهره -

فإن في هذه تصريحات يكون الأذان خارج المسجد بالمعنى الأول والجهول
لا يميز بين المتأفيع والفسار وقد أسلفنا عدة روايات لهذا المحتججين
بها والسفيه يبحث عن حقه يظلمه -

نقحه (١٤) تعلق سفيهان منهم برواية ابن ماجه عن
عبد الله بن زبير رضي الله تعالى عنه فيها - قال رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم إن صاحبكم قد رأى رويًا فأخرج مع بلال إلى المسجد
فالتقها عليه وليناد بلال فانه اندى صوتًا منك قال فخرجت مع
بلال إلى المسجد فجعلت القيها عليه وهو ينادي وهذا كما ترى أشبه
بالهذيان -

فأولاً - أين الخروج إلى المسجد عن الدخول في المسجد
ثانيًا - لم يكن لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مجلس خير
مسجد الكرايم ولا بين المسجد والحجرات الشريفة شيء إنما كانت
على حافة المسجد الشرقية واتيان عبد الله بن زبير إليه صلى الله عليه وسلم

كان من آخر الليل قريباً من الصباح كما جمع به بين رواية أبي داود
 فلما أصبحت دأبت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ورواية ابن ماجة
 فطرق الانصارى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ليلاً ولم يكن هذا
 اياً من خروجه صلى الله تعالى عليه وسلم عن مسجد الكريمة ولا دخول
 احد عليه في الحجرة الكريمة فلم يكن صلى الله تعالى عليه وسلم اذ ذاك
 الا في المسجد الشريف والحجرة المنيفة - وعلى كل كان عبد الله حين
 اتاه صلى الله تعالى عليه وسلم في المسجد هذا هو الظاهر ولو لم يكن
 ظاهراً الكفاً الاحتمال لقطع الاستدلال ومعلوم ان من كان في المسجد
 اذا قيل له اخرج الى المسجد يستحيل ان يراد به اخرج حتى تدخل
 المسجد وانما يراد به اخرج الى منتهى حد المسجد وحينئذ تكون
 الحكمة في التعبير بالارشاد الى ان يؤذن في حدود المسجد لا فيه
 لا بعيداً منه كما اراه النازل من السماء عليه الصلوة والسلام فكان
 الحديث دليلاً لنا عليهم والجملة يعكسون مما يشهد له ان النازل
 من السماء اراه الاذان خارج المسجد اذ قام على حصة الجدار فوق
 السطح وما كان امر النازل الا للتعليم فلذا امر ان يخرج من المسجد
 الى حدوده والله الحمد -

له واذا انضم الى ذلك قول الشرنبلالي في مراقب الفلاح (يكراه اذان قاعد)
 لمخالفة صفة الملك النازل لكان حديث الملك على كثرة رواياته التي قد منا كثيراً
 منها دليلاً برأيه على كراهة الاذان داخل المسجد فانهم منه حفظه ربه ١٢

وثالثاً - لو تنزلنا عن الكل فقد ذكرنا الجواب العام التام الشافي الكافي ان المراد بالمسجد احد المعنيين الاخيرين والله الحمد -

نقحه (۱۸) حاول بعض الوهابية الفجراً لا ان يثبت مطلوب الباطل بأيات القرآن العظيم وحاشا القرآن ان يكون لباطل ظهراً قال قال الله عز وجل :

واذن في الناس بالحج ، واخرج سعيد بن منصور واخرون عن مجاهد قال لما امر ابراهيم ان يؤذن في الناس بالحج قام على المقام فنادى بصوت اسمع ما بين المشرق والمغرب يا ايها الناس اجيبوا ربكم -

واخرج ابن المنذر وابن ابى حاتم عن مجاهد قال تطاول به المقام حتى كان كاطول جبل بالارض فاذن فيهم بالحج فاسمع من تحت البحور السبع -

واخرج ابن جرير عن مجاهد عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال قام ابراهيم خليل الله على الحجر فنادى يا ايها الناس كتب عليكم الحج فاسمع من اصلااب الرجال وامر حام النساء قال قال : نحن ندعى ان هذا الحجر كان حين نادى عليه خليل الله داخل المطاف قريب جداً للكعبة لان عليا القارى قال في شرح الباب -

قال في البحر والذى رجحه العلماء ان المقام كان في عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ملصقاً بالبيت قال ابن جماعة هو الصحيح وروى الانباري -

ان موضع المقام هو الذي بنا اليوم في الجاهلية وعهد النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم وابي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما هـ
والاظهر ان كان ملصقاً بالبيت ثم اخرج عن مقامه لحكمة هنالك
تقتضي ذلك هـ

وذلك لان ابراهيم صلوات الله تعالى عليه بنى الكعبة قائماً عليه
فاستمر منذ ذلك متصل الكعبة كما في تاريخ القطبي وسائر كتب السير
وكان ابراهيم عليه الصلوات والسلام بنى اسماعيل عليه الصلاة
والسلام ينقل له الحجارة على عاتقه فلما ارتفع البنيان قرب له المقام
فكان يقوم عليه ويبني هـ -

فثبت ان كان حين اذن عليه للحج متصل جدار الكعبة واستمر
كذلك الى زمانه صلى الله تعالى عليه وسلم ثم انتقل عنه بوجه
قال ولئن سلمنا ان محله منذ القديم حيث هو الآن فالمدعى ثابت
ايضاً لانه الآن ايضا داخل المطاف لان المطاف هو الوضع المفروض
بالرخام ومقام ابراهيم داخل فيه فثبت ان التاذين في المسجد
جائز مطلقاً ولا كراهة فيه اصلاً وليس بدعة بل هو سنة ابراهيم
عليه الصلواة والتسليم (انتهى)

(كلامه الردى السقيم مسترحياً)

اقول - انعم به من برهان تزيى بالهذيان ويغبط به المجانين
والبله والصبيان -

فاولاً - كيف لزم من كون المقام ملصقاً بجدار البيت على

عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وفي الجاهلية كونه
كذلك على عهد ابراهيم عليه الصلاة والتسليم وتحكيم الحال لا يجري
في شيء منقول غير مركوز وان فرض فظاهر والظاهر حجة في الدفع
للاستحقاق وانت مستدل لا دافع -

■ ثانيًا - ما نقل عن تاريخ القطبي فاي رائحة فيه لما ادعاه
من انما استمر منذ ذلك متصل الكعبة فالاستناد به جهل -

وثالثًا - بل فيه فلما ارتفع البنيان قرب له المقام فدل على
ان محله كان بعيدا انما قرب الآن للحاجة والعادة ان الشيء اذا نقل
لحاجة يرد الى محله الاول بعد قضائها كما هو مشاهد في السلايم
في منبر يوضع لدايا الكعبة يوم دخول العام -

ورابعًا - ان فرض كونه لصيق الجدار الجميل على عهد خليل
عليه الصلوة والسلام بالتجمل كان ايضا نزعها انما كان كذلك حين
اذن عليه للحج رجما بالغيب بلا دليل غايته انما لم ينقل انما
نقل حينئذ وعدم النقل ليس نقل العدم والاستصحاب غير واثق
للمستدل عند الاصحاب -

وخامسًا - بل قد ورد ما يدل على انما كان في غير هذا المحل
حين اذن عليه وكفى به قاطعا لشققتهم اخرج الاثر رقي عن
ابي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال سألت حيد الله بن سلام
عن الاثر الذي في المقام فقال لما امر ابراهيم عليه الصلاة والسلام
ان يؤذن في الناس بالحج قام على المقام فلما فرغ امر بالمقام فوضعه

قبلة فكان يصلي اليه مستقبلاً الباب (الحديث)

وسادساً - ان شئت قطعت راس الشبهة من راسها وذلك لان روايته قيامه عليه الصلاة والسلام حين الاذان على المقام رواية اسرائيلية كما رأيت وسيدنا ابن عباس رضي الله تعالى عنهما كان يأخذ عنهما كما هنا وروى ابن ابي حاتم عن الربيع بن انس قال سمعتنا عن ابن عباس انه حدث عن رجال من علماء اهل الكتاب ان موسى دعابه (الحديث) في قصة ملاقاته الخضر عليهما الصلاة والسلام واقترها وأخرج ابن ابي شيبة عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال سئلت كعباً ما سدره المنتهى قال سدره ينتهي اليها علم الملكة وسئلت عن جنة المأوى فقال جنة فيها طير خضر ترنق فيها اسراح الشهداء وأخرج ابن جرير عن شمر -

قال جاء ابن عباس الى كعب فقال حدثني عن سدره المنتهى (الحديث) وقد صح عن امير المؤمنين على كرام الله تعالى وجهه انه اذن على شير روى عبد الرزاق وغيره عن معمر قال قال ابن جرير قال ابن المسيب قال علي ابن ابي طالب رضي الله تعالى عنه لما نزع ابراهيم من بناءه بعث الله جبريل فحجبه حتى اذا رأى عرسته قال - قد عرفت وكان اتاه قبل ذلك مرة فلذلك سميت عرسته حتى اذا كان يوم النحر عرض له الشيطان فقال احصب فحصبه بسبع حصيات - ثم اليوم الثاني والثالث فلذلك كان روى الجمار قال اعل على شير فعلاه فتادى يا عباد الله اجيبوا الله يا عباد الله

اطيعوا الله فسمع دعوتهم من بين الابرار السبع (الحديث)

وهذا كما ترى سند صحيح على اصولنا فهذا نص عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حكما لان الامر لا دخل فيه للرأى وما كان امير المؤمنين على لياخذ عن اهل الكتاب فلم يكن الا سماعا عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم - فتثبت ان الاذان كان على جبل بمزدلفة وسقط انه كان داخل المسجد على المقام ذلك ان تقول لا خلف فان شيرا من الحرم وقد انا دابن عباس نفسه - ان المقام ابراهيم الحرم كله - اخرجه عنه عبد بن حميد وابن ابى حاتم بل اخرجه هذا عنه قال - مقام ابراهيم الحج كله -

وسابغا - اضطربت الرواية عن ابن عباس ففى بعضها اذن على المقام - وفى بعضها على ابى قيس رواه عنه ابن ابى حاتم رضى الله تعالى عنه قال لما امر الله ابراهيم ان ينلدى فى الناس بالحج صعدا با قيس فوضع اصبعه فى اذنيه ثم نادى ان الله تعالى كتب عليكم الحج فاجيبوا له الحديث ، وفى أخرى له عنه رضى الله تعالى عنه قال صعد ابراهيم ابا قيس - فقال الله اكبر الله اكبر اشهد ان لا اله الا الله واشهد ان ابراهيم رسول الله ايها الناس ان الله امرنى ان انادى فى الناس بالحج ايها الناس اجيبوا ربكم -

وفى بعضها على الصفا رواه حميد بن حميد عن مجاهد قال امر ابراهيم ان يؤذن بالحج فقام على الصفا فنادى بصوت سمع ما بين المشرق والمغرب يا ايها الناس اجيبوا ربكم -

وردی هو و ابن المنذر عن عطاء قال -

صعد ابراهيم على الصفا فقال يا ايها الناس اجيبوا ربكم
ومعلوم ان الرواية عن مجاهد رواية عن ابن عباس رضي الله تعالى
عنهم فالاضطراب بالتثنية والافلا شك في التثنية فكان من هذا
الوجه ايضا حديث امير المؤمنين احمى بالخذ • لذا مشى عليه القطبي في
تاريخه ولم يلتفت لما سواه فاندحضت الشبهة عن رأس العمل
لله رب الناس -

وثامناً - بعد اللتيا والتي ان كان فشريعة من قبلنا فلا تكون
حجة الا اذا قصها الله تعالى اورسوله صلى الله تعالى عليه وسلم من
دون انكار كما نص عليه في اصول الامام مازدري والمناروسائر
المتون الاصولية والشرح قال الامام النسي في كشف الاسرار
انا شرطنا في هذا ان يقص الله تعالى اورسوله من غير انكار
اذ لا عبرة بقول اهل الكتاب وبما ثبت بكتابهم لانهم
حرفوا ولا بما ثبت بقول من اسلم منهم لاننا تلقى ذلك
من كتابهم وسمع من جماعتهم ام

ومثله في كشف الاسرار للامام البخاري - وفي فواتح الرحموت لبحر العلوم
فان قلت لم لم يعتمد على اخبار عبد الله بن سلام رضي الله
تعالى عنه فانه لا يتحمل كذبه قلت هب لكن التعريف وقع
قبل وجوده فهو لم يتعلم الا المحرف ام
وهذا مشي لم يقصه ربنا ولا يتيت صلى الله تعالى عليه وسلم اذ لم يرد

في حديث مرفوع فالاحتجاج به رأساً مدفوع - هذا على التسليم والا
فقد عنت ان الذي يدعيه هذا الوهابي من انه اذن عليه في جوف المسجد
لم يقصه مسلم ولا كتابي ولا كافر سواه فاحتجاجة به ليس الاحتجاجا
بهواه -

وتاسعاً - ان تعجب فعجب قوله ان المقام الآن ايضاً دخل
المطاف وهذا شيء يروى العيان ويشهد بكذبه كل من رزق حجة البيت
الحرام -

وعاشراً - اعجب من الاحتجاج عليه بان مفر وش بالرخام
وكان في ياله ان كل ما فرش فيه الرخام صار المطاف الذي كان قد
المسجد الحرام على عهد رسول صلى الله تعالى عليه وسلم فليدخل
ما حول من مزعم ايضاً فيه ولو كان فرش بعض الملوك سائر المسجد الشريف
ورواقاته بالرخام لحكم هذا الجاهل بان المسجد كان الى الرواقات على
عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم - واذا بلغ الجاهل الى هذا
النصاب سقط الخطاب وامتنا المطاف هي دائرة الرخام حول البيت الحرام
وعلى حرفها باب السلام ولا شك ان قبة المقام خارجة عنها وما كان
اهل مكة سفهاء كهذا لينوا قبة في نفس المطاف ويضيقوا المحل على
اهل الطواف نعوذ بالله من الجمل والاعتساف -

نقحه (١٩) ثم تمك بقوله تعالى

ومن اظلم ممن منع مسجدا لله ان يذكر فيها اسمه

وقوله تعالى -

ومُسجدي ذكر فيها اسم الله كثيراً -

وقوله تعالى .

في بيوت اذن الله ان ترفع ويذكر فيها اسمه -

وحديث الصحيحين .

ان هذه المساجد لا تصلح لشيء من هذا البول والقذر انما هي لذكر الله والصلاة وقراءة القرآن -

اقول اولاً - قضينا الوتر عن كشف هذه الشبهة في النفحة الاولى القرآنية وبيننا ان الاذان ليس ذكراً خالصاً -

وثانياً - منع الاذان في المسجد منع رفع الصوت فيه ومنع رفع الصوت بالذكر ليس منع الذكر فقد ثبت عنه صلى الله تعالى عليه وسلم في بعض المواطن اذ قال صلى الله تعالى عليه وسلم -

ايها الناس اربعوا على انفسكم فانكم لا تدعون اصم ولا غائياً تدعون سميعاً بصيراً -

وما كان يسنهاهم عن ذكر الله تعالى - وقد قد مناعن الدمار والاشباه وغيرهما كراهة رفع الصوت بالذكر في المسجد وفي ملك المنقسط لعل القارى -

قد صرح ابن الضياء ان رفع الصوت في المسجد حرام ولو بالذكر اه
وصرح في الكافي الامام الحاكم الشهيد الذي جمع فيه كلام الامام

ع تبع فيه صاحب المشكوة وانما عزاء المخرجون لمسلم وحدثه ٥١ منه

محمد و في المحيط والفتح والبحر وشرح الباب ورد المختار وغيرها بكرة
رفع الصوت بالقرآن في الطواف فهل تراهم (والعياذ بالله) داخلين
في هذا الوعيد الشديد حاشاهم عن ذلك بل انت في ضلال بعيد -

وثالثاً - انما يعود هذا الشيع الشيع الى الائمة الاجلاء الذين

نهوا عن الاذان في المسجد ونصوا على كراهة فيه وقد اجارهم الله
تعالى عن هذا ومن شنع عليهم فعليه دائرة السوء وهو المعلوم والمدحور -

رابعاً - هؤلاء الوهابية هم الذين يتمسكون في بحث البدعة

بأثر سنن الدارمي عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه في انكاره على

الذين اجتمعوا في المسجد حلقاً جلوساً ينتظرون الصلوة وفي كل حلقة

رجل يقول كبروا مائة ، هلاوا مائة - سبحوا مائة فيفعلون فقال

والذي نفسي بيده انكم لعلي ملة هي اهدى من ملة محمد صلى الله تعالى

عليه وسلم او مفتحي باب الضلالة قالوا والله يا ابا عبد الرحمن ما اردنا

الا الخير قال وكم من مريد الخير ان يصيبه (الحديث) وقد اجبت عنه

في المجلد الحادي عشر من فتاوى ناباجوية شافيه - لكن اين ذهب هذا

منهم ههنا ام يدخلون عبد الله بن مسعود ايضاً في وعيد من اظلم نعم لاغزو

فقد سبوا الله وسبوا سوله صلى الله تعالى عليه وسلم وسيعلم الذين ظلموا

اي منقلب ينقلبون -

نقطة (٢٠) قدمنا في النقطة الثامنة العودية ان امام دار الهجرة

عالم المدينة سيدنا مالكا رضي الله تعالى عنه وجماهير اصحابه ذهبوا

الى ان جعل هذا الاذان بين يدي الامام بدعة مكروهة وانما السنة

فیه ایضا المنارة وهذا ما بلغ هم ولكن نطق حديث ابی داؤد الصحيح
ان فعله بین یدی الامام هو السنة من لدن سید الانام علیه وعلى
اله افضل الصلوة والسلام۔

فبعض محققى اصحابہ رحمہم اللہ تعالیٰ ومنہم الحافظ ابو عمر
بن عبد البر خالف فی ذلک ووجد الکلام الی بعض الاصحاب مع ذکرہ
فی الکافی الفقی عن صاحب المذهب رضی اللہ تعالیٰ عنہ وکانہ وجد عنہ
روایۃ اخرى اوسہا واللسان للنیان۔ فقال فی الاستذکار ما نقلہ الشیخ
خلیل فی التوضیح وعنه فی المواہب وهذا نصہا مع شرحہا للعلامة
الزرقانی المالکی۔

فی الاستذکار اسم الشرح الصغیر علی الموطاء لابن عبد البر،
ان هذا اشتبه علی بعض اصحابنا فانکر ان یکون الاذان یوم الجمعة
بین یدی الامام کان فی زمنہ علیہ الصلوة والسلام وابی بکر وعمر وان
ذلک حدث فی زمن ہشام وهذا قول من قل علمہ بالاحادیث وکانہ
یعنی الداؤدی، ثم استشهد فی الاستذکار بحديث السائب بن یزید
المروزی فی البخاری ثم قال: قد رفع الاشکال فیہ ابن اسحاق عن الزہری
عن السائب بن یزید قال کان یوذن بین یدی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة وابی بکر وعمر

فانظر ان السادة المالکية صبارا فرقتین جمہورہم علی ان الاذان
بین یدی الامام بدعة وانما سنة علی المنارة۔ وناظرہم
بعضہم بالحديث فاستشهد بحديث ابن اسحق ولا بد ان لا ذکر لبین

يديه الا في حديثه فحديث ابن اسحق هو السند بهؤلاء و به ردوا
على جمهورهم لا انهم رادوا عليه ايضاً كما ردوا على قول جمهورهم
ولكن اشتبّه الماد بالمردود على العلامة على فقال -

اما الذي نقله بعض المالكية عن ابن القاسم عن مالك انها
في منام عليه الصلوة والتسليم لم يكن بين يديه بل على المنارة -
ونقل ابن عبد البر عن مالك ان الاذان بين يدي الامام ليس من
الامر القديم وما ذكره محمد بن اسحق عند الطبراني وغيره في هذا الحديث
ان بلائاً كان يؤذن على باب المسجد فقد نازعوا كثيرون ومنهم جماعة
من المالكية بان الاذان انها كان بين يديه عليه الصلوة والسلام
كما اقتضته رواية البخاري هذه ام

وليس في رواية البخاري ما يقتضي من ذلك شيئاً -

اقول - قد صدق ان رواية البخاري لا يقتضي شيئاً من كونه بين
يديه او على المنارة ولكن الاستشهاد كان برواية ابن اسحق وانها
ذكر اسم البخاري ايذاً بان اصل الحديث عنده واوضحته رواية
ابن اسحق كما هو صريح لفظ الاستدكار وكيف يرد على حديث ابن
اسحاق بان الاذان انها كان بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم
مع ان حديث ابن اسحاق هو المصروح بهذا ان يرد على الشئ بنفس الشئ
ولكن الامر اننا كتب هذا المحل معتمداً على ما في الصدر ولو راجع
كلام المنان عن لعلم انهم لا يقولون ان حديث البخاري يقتضي
بالرد على جمهورهم والراي انهم لا ينادون حديث ابن اسحق

بل به يستشهدون وبه على جمهورهم يردون ولا بعد ان كونه بين
يديه صلى الله تعالى عليه وسلم مصرح به في حديث ابن اسحق نفسه
بل لا نعلم التصريح به الا فيه فكيف يرد عليه بمفاد نفسه ولكن
نسي ولم يتفق له مراجعة الحديث ولا مراجعة كلام المنازعين
والله يفعل ما يريد ولما سبق الى خاطرنا ان القائلين بكونه بين
يديه صلى الله تعالى عليه وسلم ينازعون حديث ابن اسحاق ولا يمكن
المنازعة الا اذا اراد بباب المسجد في حديثه باب ليس وجاه المنبر
خطر بباله ان المراد باب الشرقي او الغربي وايد هذا الخطور انه لم يمكن
في زمانه رحمه الله تعالى بل منذ نحو مائة وخمسين سنة من قبله
باب شمالي في المسجد الكريم كان الناس ينووا هنالك دورهم كما ذكره
السيد العلامة السمرودي رحمه الله تعالى فنحن له ان يدخل حديث
ابن اسحق فيما ينازع القائلون بكونه بين يديه فذكر عليهم بالرد
بانه لا مستدل لهم في انكاره على الباب ولا يقتضي حديث البخاري شيئاً
من ذلك نقوى الى هنا امر بجمهور المالكية وتم الرد على المنازعين
لا نعداه ما ثبت كونه بين يديه -

لكن كان هذا هو مذهبهم ومذهب ائمتهم الكرام فحاول التوفيق
بما يرحم الى ما هو مذهبهم بالتحقيق - فقال -

لكن يمكن الجمع بين القولين بان الذي استقر في آخر الامر هو
الذي كان بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم الخ اي لم يكن الاذان
بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم في اول الامر بل على الباب الشرقي

او الغری (وہذا ما فی حدیث ابن اسحاق وکلام مالک) ثم استقر الامر
اخيراً علی کونه بین یدیه (وہو مراد المنازعین فیہ)

اقول - انت تعلم انه مبني علی ما شبه له وتوجيه كلام مالک بما ذکر
توجيه بما لا یرضی به فقد اسلفنا عنه انه رضى الله تعالى عنه نهي عن
الاذان بين یدي الامام - ثم حاول التطبيق بوجه آخر بعيداً یحقق فقال
اوبان اذان بلال علی باب المسجد کان اعلاماً فیکون اصل اعلام
عمر و عثمان ام

یشیر الی الاثر المذكور عن تفسیر جوہر وقد کان قد مره در دہ
و ذکرتمہا توفیقاً ینبغي نقلہ لیتضح به مرامہ بہذا التطبيق قال بعد ما
ذکر ان عثمان رضى الله تعالى عنه هو الذی احدث الاذان الاول فانضمہ
ولا یعارض ان عثمان هو المحدث لذلک ما روی ان عمر هو الامر
بالاذان الاول خارج المسجد لیسع الناس ثم الاذان بین یدیه ثم قال
نحن ابتدعنا ذلک لکثرة المسلمین لاننا منقطع ولا یثبت وانکر عطاء
ان عثمان احدث اذانا وانما کان یامر بالاعلام ویمکن الجمع بأن
ما کان فی زمان عمر من مجرد الاعلام واستمر فی زمان عثمان ثم رأى ان
یجعله اذانا علی مکان عالی ففعل واخذ الناس بفعله فی جمیع البلاد
اذ ذاک لکونه خلیفة مطاعاً ام

اقول - ولا ینذهب عنک ان هذا قمع لاجمع اذ قد اُل الامر الی انہ
جعله اذانا فقد احدث اذانا وعطاء ینکر لایتن الجمع بل السبیل
ما سلك فی فتح الباری وغیرہ ان المثبت مقدم علی النافی وقد ثبت

احداث عثمان الاذان دانه هو الذي احداثه لا امير المؤمنين عمر باحاديث
صحيح لا مرد لها فلا حجة في انكار عطاء ولا في رواية تفسير جويري و لهذا
الشيخ لما جمع بان عمر رضي الله تعالى عنه احداث اعلاما واستقر الى رضى
عثمان رضي الله تعالى عنه وجعله بعد اذانا فالى هذا يشير بقوله . فيكون
اصل اعلام عمر و عثمان . ولما كان يرد عليه ان على تطبيقكم هذا يكون
تقديم الاعلام على الاذان ثابتا من رضى من الرسالة فكيف يقول الفاروق
نحن ابدا عناه لكثرة المسلمين - حاول ان يرفو هذا الخرق فقال
ولعله ترك ايام الصديق ادا و اخرنا منه عليه الصلوة والسلام
ايضا فل هذا اسماء عمر بدعة وتسميته تجديد السنة بدعة على
منوال ما قال في التراويح نعمت البدعة هي ام

اقول - ولا يخفى عليك ان الشيخ انما يبدى هذه الاشياء بيمينه ولعل
وما يبدى سند على شئ من هذا اولاه في سلف ولا به حصول ما رام من
التوفيق فان مال ترجياته واحتمالاته انه كان على عهد رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم اعلام بالجمعة على باب المسجد ثم ان بين يديه
اذا جلس على المنبر ثم ترك الاعلام في اواخر عهده صلى الله تعالى عليه
وسلم وادى من الصديق رضى الله تعالى عنه ثم جدد عمر لكثرة المسلمين
وابقاء عثمان ثم حوله الى الاذان فالاذان الذي في حديث ابن اسحق
انه كان على الباب وفي كلام مالك انه لم يكن بين يديه هو هذا الاعلام
اما الاذان فما كان الا بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم وانت تعلم انه
اولا - لا يلائم قول مالك فانه رضى الله تعالى عنه ينهى عن الاذان

بين يدي الامام لا عن اعلام آخر قبله ولا كان في عهده رضي الله تعالى عنه
اعلام بين يدي الامام غير الاذان حتى ينكره ويقول انه محدث ليس
من الامم القديمة فاین التوفيق -

وثانياً - لا يلائم حديث ابن اسحق لانه ذكر ان الذي كان على باب
المسجد كان هو بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم حين يجلس على
المنبر فكيف يفرق بين الشئ نفسه ويقال ان ما على الباب كان اعلماً
وما بين يديه كان اذاناً - فان كان الاذان في حديثه بمعنى ما الذي
كان على الباب كان اذاناً وان كان بمعنى الاعلام قال الذي بين يديه كان
اعلاماً فكيف التفريق واین التطبيق -

وثالثاً - اجمعت الامة ان الذي كان عند جلوسه صلى الله تعالى
عليه وسلم على المنبر كان هذا الاذان المعروف وتطافت الروايات
واجمع من يعتمد باجماعهم انه لم يكن على عهد صلى الله تعالى عليه
وسلم للجمعة شئ غير هذا ولا على عهد الصديق رضي الله تعالى عنه
وانه لم يكن على عهد صلى الله تعالى عليه وسلم تشويب في شئ من
الصلوات الا الفجر على جعل قوله الصلوات خير من النوم تشويباً - فلو كان
هذا اعلماً فاحتمل الحديث ابن اسحق عليه المصروح فيه بكونه اذ اجلس
على المنبر بقيت الجمعة على عهد صلى الله تعالى عليه وسلم بدون
الاذان المعروف وهو خلاف الاجماع -

ورابعاً - اذا ترك هذا في اواخر عهد صلى الله تعالى عليه وسلم
او في زمن الصديق رضي الله تعالى عنه بقيت الجمعة من دون ايدان

لا اعلام واذان وهذا خلاف الاجماع -

وخامساً - اذن لا يتقيم قول عمر - نحن ابتدعنا لكثرة المسلمين
لا احداثاً ولا تجديداً لان الذي يفعل عند جلوس الامام لم يزل مستمراً
من زمنه عليه افضل الصلوة والسلام -

وسادساً - اذن كان اذان الخطبة هو المحدث فكان احق بقول عمر
نحن ابتدعنا -

وسابعاً - كيف يكون هذا اصلاً لاعلام عمر وعثمان فانه ان كان قبل
جلوس الامام وهذا عند جلوسه على المنبر -

وبالجملة فيه مفاصد اظهر من ان تظهر واكثر من ان تحصر وانما
الامر ما وصفنا انه رحمه الله تعالى كتب البحث من دون مراجعتهم
للحديث ولا الكلام المتأخر عين - ولا لكلام مالك واصحابه الاكثرين
والا لم تعرض تلك الاوهام ولم يستقم له تاويل حديث ابن اسحق
ولا ما ينكر عليه مالك بالاعلام -

نظهر ان تعلق بعض جهلة الزمان بهذا البحث الذي ليس له روح
ليعيش انما هو تشبث الغريق بالمحشيش وتقديم بعض ما يليق به في النفحة
التاسعة الحديثية ثم ليس فيه على ما قررنا ما يقرأ عينهما ذليلاً فيه

له ولذا النسب للطبراني مع وجوده في افضل اسنن ابى داود وقال الزهري قال في
المقصد الثالث من شرح المواهب على المؤلف المواخذة في ترك الترمذي ان الحديث
اذا كان في احد الستة لا يعزى لغيرها كما قال مغطاي انتهى! منه حفظه ربه -

ان الاذان كان على عهد صلى الله تعالى عليه وسلم في جوف المسجد وفيه
الكلام والله المستعان والله الحمد .

نقحه (٢١) قال القهستاني في شرح النقاية عند قولها (اذن
ثانيا بين يديه)

اي بين الجهتين السامتين ليمين المنبر اوالا ما مديارة
قرباً منه ووسطهما بالسكون فيشمل ما اذا اذن في زاوية قائمة
او حادة او منفرجة حادثة من خطين خارجين من هاتين
الجهتين ولا بأس بشموله بحسب المفهوم ما اذا كان ظهر المودن
الى وجهه ما يضاف اليه اليدان ، فان قرينة الاذان تدل ان وجهه
يكون اليه لكن يشكل بما اذا كان ظهره الى ظهر المضاف اليه الا
اذا قيل باخراجه بقرينة قوله استقبلوه مستمعين ام

اقول - هذا كلام تحير هولاء في حله وتناقضوا في حمله واستشهد به
بعضهم بجهله وليس فيه الا مشتت لشملة ومسفه لعقله ثم هو غير محرر
في اصله فتذكر بتوفيقه تعالى اذ لا ما يترجمه ثم لتكميل الفائدة ما يزيفه
ويجرحه ثم توجه الى اجهل هولاء فنظره ولتقدم لذلك مقدمات
توضحه -

الاولى - المنبر في قولهم بين يدي المنبر مجاز عن الخطيب بالنقل
والعقل المصيب اما النقل فنقول العلامة المحقق البحر في البحر -

الضمير في قوله بين يديه عائد الى الخطيب الجالس وفي القدرى
بين يدي المنبر وهو مجاز اطلاقاً للاسم المحل على الحال كما في سواج

الوجه فاطلق اسم المنبر على الخطيب ام

واما العقل فلان المنبر لو كان عريضا يسع رجالا فقام الامام على احد
طرفيه والموزن يخذاع طرفه الاخر فقد اخطأ السنة لانه ليس بين يدي
الامام مع انه بين يدي المنبر لاشك فعلم ان السنة هو كونه بين يدي
الخطيب دون المنبر اذ العود غير مقصود وقد مرت السنون لم يكن منبر
فما كان يواجه الا الامام امام الامام عليه وعلى آله افضل الصلوة والسلام
هذا ظاهر جدا -

الثانية - في المغرب الوسط بالتحريك اسم لعين مابين طرفي الشئ كمرکز
الدائرة - وبالسكون اسم مبهم لداخل الدائرة مثلاً ولذا لك
كان ظرفاً فالاول يجعل مبتدأً وفاعلاً ومفعولاً به وداخلاً عليه
حرف الجر ولا يصح شئ من هذا في الثاني - تقول وسطه خير من
طرفه والتع وسطه وضربت وسطه وجلست في وسط الدار - وجلست
وسطه بالسكون لا غير ويوصف بالاول مستوياً فيه المذكر والمؤنث والثنائي
والجمع وقال الله تعالى جعلنا كرامة وسطاً - والله على ان اهدى شأئين
وسطاً الى بيت الله او اعتق عبدين وسطاً ام
وفي الصحاح -

كل موضع يصلح فيه بين فهو وسط بالتسكين كجلست وسط القوم
وان لم يصلح فيه فهو بالتحريك كجلست وسط الدار وربها سكن
وليس بالوجه ام

الثالثة - كل زاوية جعل منتصف وترها مركزاً ورسمت عليه ببعد

احد طرفي قوس الى جهة الزاوية حتى وصلت الى الطرف الآخر فان الزاوية ان كانت قائمة تمر القوس براسها او منفرجة فورا براسها او حادة فدونه .
 ■ بالعكس ان مرت القوس براسها فهي قائمة او وقعت وراء ■ فمنفرجة او دونه فحادة وبعبارة اخرى كل خط نصف ورسمت على منتصفه ببعد احد طرفيه قوس وصلت لطرفه الآخر فاذا جعلت هذا الخط قاعدة مثلث واقع الى جهة القوس فان وقع راسه على نفس القوس فزاوية قائمة او ورائها فحادة او دونها فمنفرجة وبالعكس ان كانت زاوية الراس قائمة تقع على نفس القوس او حادة فوراها او منفرجة فدونها .

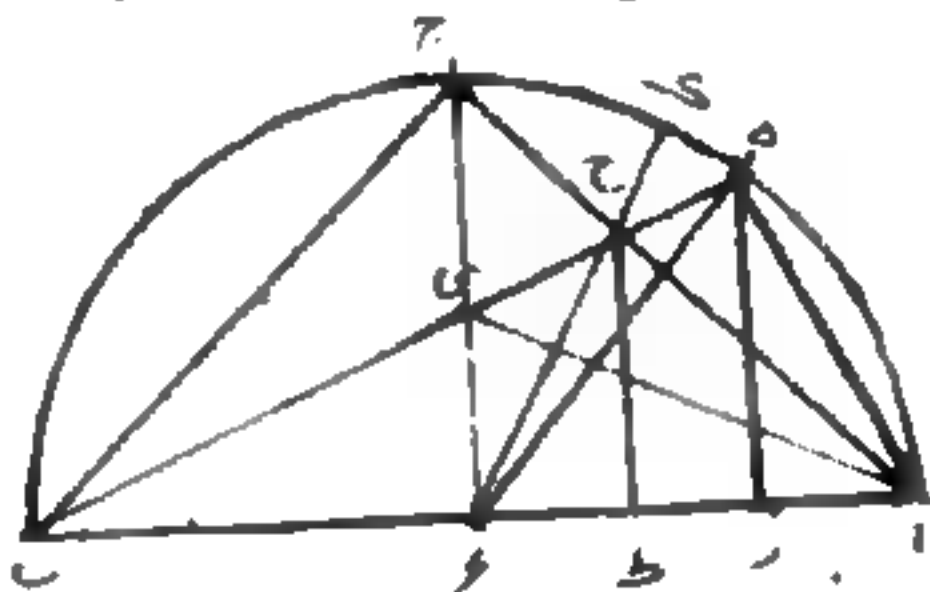


وليكن اب خطاً رسمنا على نصفه ح . ببعدا قوس اح ب ثم جعلناه قاعدة مثلثات ارب - ارب - ااب فزاوية الواقعة على القوس قائمة وللاواقعة ورائها حادة و الواقعة دونها منفرجة .
 وان كانت الزاوية قائمة تقع على نفس القوس مثل ع ا ح حادة تقع خارجها مثل ز ا د منفرجة فداخلها مثل ه
 وذلك لان القوس نصف دائرة وقد وقعت فيها زاوية وهي قائمة يحكم من ثالثة الاصول فتكون رحادة والا اجتماع في مثلث ب ر قائمان وهو محال يحكم لب من اولى الاصول - وكذا ب ه حادة لعين ذلك فب ه منفرجة يحكم ب ه من اولى ها .

ثم لتكن قائمة فلا موقع لها الا على نفس القوس اذ لو وقعت دونها
مثل ■ او ورائها مثل ر وقد تبين ان ر ايضا قائمة لاجتماع في مثلث قائمتان
ولتكن ه منفرجة فلا تقع الا داخل القوس اذ لو وقعت عليها كانت قائمة
او ورائها كانت حادة لما مر -

ولتكن رحادة فلا وقوع لها الا خارج القوس اذ لو وقعت عليها كانت
قائمة - او داخلها كانت منفرجة لما سبق وذلك ما اردنا له وبه تبين
العبارة الاولى اصلا وعكسًا -

الرابعة - كل زاوية غير حادة نزل من راسها عمود على قاعدتها فانه
يكون نصف القاعدة ان كانت الزاوية قائمة متساوية الساقين والا
اقل من نصفها سواء كانت منفرجة مطلقاً او قائمة مختلفة الساقين -



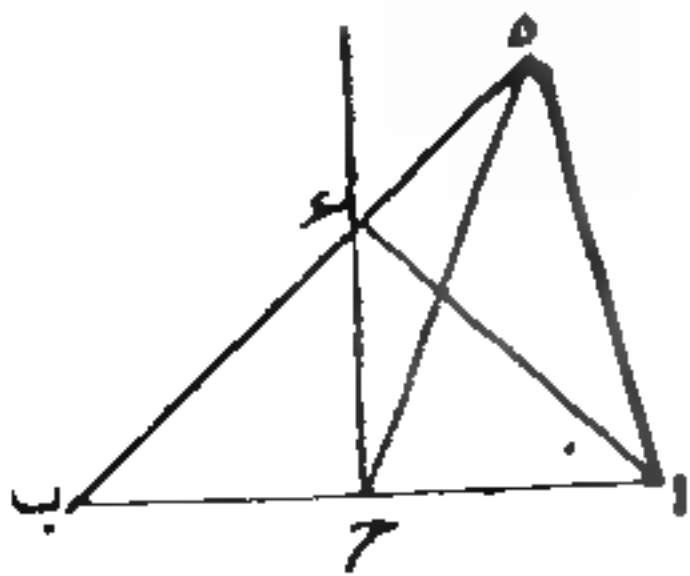
فلتكن ا ح ب قائمة متساوية الساقين فم نصف ا ب بوجه كثيرة
منها ان زاويتي ا ب ح ا متساويتان بخامسة الاولى لتساوي الساقين
وحيث ان ح قائمة فكلتاها نصف قائمة بلب منها د ح ب قائمة
بحكم العمودية فح ب نصف قائمة بلب فح د ب متساويتان
بأدلة الاولى وكذا بعين البيان ح د ا فيكون ا د ب متساويتان
فكل منهما نصف ا ب مساوياً لـ

ثم لتكن ا ه ب قائمة مختلفة الساقين فنقول ■ ر اضعر من

نصف ا ب اعني نصف القطر لان ر ليس مركزاً والا لكان في مثلث ا س ه
 ه رب ضلعا ار، رب متساويين ورة مشترك وزاويتا قائمتان
 فبرابعة الاولى يتاوى ا ه ب ه فليكن المركز ر وقلنا ه نصف
 القطر فلو كان ه مساويا له تساوت بالمساوي زاويتا ر فاجتمع في مثلث
 قائمتان وان كان ه اكبر من ه ر كانت ر الموتره بالاكبر اكبر من ر القائم
 الموتره بالاصغر بحكم مج من الاولى فاجتمع في مثلث قائمه ومنفرجه
 فلا جرم ان ه ر، اصغر من ا ر -

والامر في المنفرجه اظهر سواع كانت متساوية الساقين مثل
 ا ي ب - او مختلفتهما مثل ا ح ب لانها تقع داخل القوس فالعمود النازل
 منها على القطر ان مر بالمركز مثل ي ر كان جزء من نصف القطر ح ر وان
 لم يمر به مثل ح ط اخرجنا ح الى ر ك كان ح ر الاصغر من ر ك نصف
 القطر لكونه وتر القائمه اكبر من ح ط وتر الحاده بحكم ر ط من الاولى و
 ذلك ما اردناه -

الخامسة - كل خط اقيم على نصفه عمود غير محدود واخرج من طرفيه
 خطان يحدان معه زاويتين مجموعهما اصغر من قائمتين فان تساوت
 الزاويتان فملتقى الخطين على نفس العمود والا فخارجة وعلى كل تحتمل
 زاوية ملتقاها ان تكون قائمه او حاده او منفرجه



فليكن ا ب خطا نصف على ح واقيم عليه عمود ح غير محدود فاخرج من جيبه

خطا ا - ب والمحدثن زاويتي اب مساويتين فانهما يلتقيان على
نقطة ر من العمود والا فيلتقيا خارجا ح وصلنا ه ففى مثلث
ا ح ه ب ح - نصف ا ح ب ح متساويان بالفرض وكذا ا ه ب ه لخامسة
الاولى لتساوى زاويتي اب بالفرض وه ح مشترك فيثامنه الاولى تتساوى
زاويتا ا ح ه - ه ح ب فيحكم ك منها كانتا قائمتين وقد كانت ا ح رقائمة
فتساوى الكل والمخرج ه ه فويلخرج عن جنبيهما ا ه ب ه عن زاويتين مختلفتين
فملتقى هما خارج العمود على ه والا فيلتقيا على ر من العمود ففى مثلث ا ح ر
و ح ب نصف ا ح ح ب متساويان و ر ح مشترك و زاويتا ح قائمتان فالرابع
تساوى زاويتا اب وقد فرضنا مختلفين ه ه فالحكم ثابت وذلك ما اردناه
اما احتمال الزوايا الثلاث فى الملتقى على كل تقدير فظاهرا لان الزاويتين
المحادثتين منهما فحاده سواء كانت الزاويتان على الخط الاول متساويتين
او مختلفتين كل ذلك يلب من الاولى -

اذا عرفت هذا واعلمناك فى النفحة الاولى العودية ان معنى بين
يديه التركيبى الفضاء المحقق المحصور بالجارحين عند بسطهما او الموهوم
عند ارسالهما اعنى الخط النافذ على الاستقامة من وسط احد كفتيك الى وسط
الكف الآخر ولا يمكن ارادته هنا فى عامة استعمالات هذا اللفظ بل اريد
فيها باليدين الجهتان الواقعتان على سمتهما اى تخرج من طرفى كفتيه
خطين عمودين على ذلك الخط الواصل بين كفتيه فهذان الخطان هما
الجهتان المسمتان ليمين من اضيف اليه اليدان وشماله كما قد مناشته عن
الكشاف والمدارك وغيرها فكل ما وقع بين هذين الخطين بشرط

القرب اللائق بالشئ المتفاوت تفاوذاً شديداً بحسب المقام فهو بين يديه كما افندناك تحقيقه بما لا مزيد عليه الى هنا اتم معنى كلام القهستاني الى قوله قريباً منه - ثم اذا نصفت الخط الواصل بين الكتفين ونسبته الخط الكتفي واقمت عليه عموداً ثالثاً واياه نسي العمود كان هو وما يقع عليه وسط الجهتين المذكورتين بينهما بالتحرّك وما كان بينهما متخاذاً عن العمود فهو وسطهما بالسكون فالأن يريد الشيخ يفيد ان ليس شرط كون الشئ بين يديك وقوعه على العمود بل يكفي كونه بين خطي الجهة ايما كان فلذا قال ودسطهما بالسكون وهو عطف على قريباً منه لانه قريب منه او على بين الجهتين تفسيراً له ثم فرع عليه جواز قيام الموزن في زاوية قائمة او حادة او منفرجة .

وبيانه انه لا يمكن جعل الخط الكتفي وتر زاوية قائمة او منفرجة يقوم فيها اي بين ساقيها الموزن لان ما بين كتفي اللسان مخوذ راع فان جعل وتر زاوية غير حادة كان ما بينهما دبين الكتفي شبرا او اقل بحكم القاعدة الرابعة وقد مر اللسان اكثر من شبر ولذا اعتبر اهل الهيئة والمساحة ثلثي ذراع بالقدم حيث يقولون ان بارتفاع الناظر عن وجه الارض كذا تد ما ينحط الافق كذا دقيقة كما ذكرنا ضابطته وتفاصيلها النفيسة المحتاج اليها في علم الاوقات في تحرير اتنا في فن التوقيت وبالله التوفيق فلذا لم يخرج الخطين المحدثين زاوية مقام الموزن بالتقائهما ونسبهما خطي المقام عن يمين الامام وشماله بل عن موضع ما من امتداد خطي الجهتين وذلك قوله خارجين من هاتين الجهتين

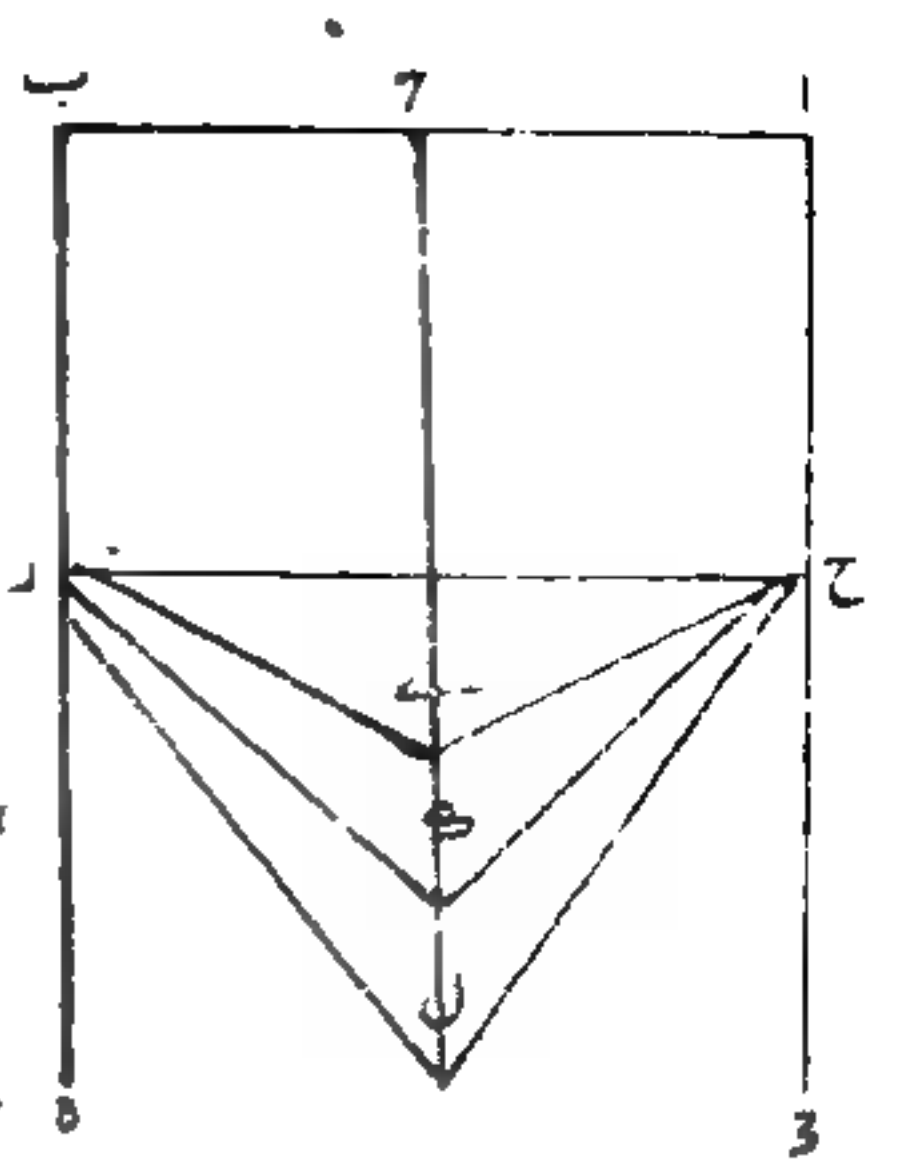
الموصل والمنفصل والخارج عن المسجد والداخل لكن دلت الدلائل ان داخل المسجد غير مقصود ولا البعيد بحيث لا يعد اذانه اذناً لهذا المسجد فتعين كونه في حدود المسجد وفنائته مراداً والاعتراض عليه يشمول مفهوم اللفظ جهل بعيد كشموله لمستدير القبلة -

فان قلت - قرينة امر الموزن باستقبال القبلة لا تنفي ما اذا كان ظهر الموزن لظهر الامام بان قام الموزن بين الامام والقبلة متوجهاً لكعبة وربما يتركون مستعاضاً كبيراً بين المنبر والقبلة كما هو مشاهد في مكة المكرمة وذلك لان الجهتين السامتين تمتدان خلف اليدين ايضاً كما تمتدان امامهما -

قلنا - نعم هذا مشكل الا ان يقال باخراجه بقرينة قول المأتين واستقبولة فان الموزن داخل في عموم هذا الجمع وفيه نظر لان عبارة المأتين واستقبولة مستمعين وهذا بيان حال الخطبة والاذان قبلها ولذا مرضه بقوله الا اذا قيل الخ . هذا شرح كلامه حسب مرامه اقول وفيه اولاً -

لا يظهر تفريع شمول الزوايا الثلاث على تسكين الوسط بل لو كان بتحريكه لشمولها ايضاً كما علمت في الخامسة

الاسترى . عند تساوى زاويتي ح ر تقع الكل
على العمود لما تقدم في الخامسة مع انى منفردة
وك قاسمة دل حادة الا ان يقال ليس المراد
بمجرد شمول الاقسام بل الافراد والزايا الثلاث
كما تحدث على العمود كذا خارجة فانما
يشملها بالسكون .



وثانياً الذى استشكله ليس بوارد اصلاً فانك ان اردت المعنى التركيبى فالكل
خارج وان اردت الاجمالى فهو لا مأم والقدام كما نصوا عليه وقد مناه ولا يقال
سميت وجهك الوجهة توجوكت وان امكن مدا الخط خلفاً وقداماً ووجه
يديك الى جهة وجهك فلا يسامتهما الا الخط الممتد الى هذه الجهة فالصواب
استقاط هذا الاشكال . والاصوب ان يقول ووسطهما بالسكون فتأمل ما اذا
كانت جهة الموزن على سمت جهة الخطيب او منحرفة عنهما الى احدى
كفيه ما لم يخرج عن الخطيين كما ان مستقبل القبلة مستقبل لهما ما لم يخرج
عن الربع الذى الكعبة في وسطه كما حققناه بتوفيق الله تعالى في رسالتنا
هداية المتعال في حد الاستقبال . هذا ما يتعلق بكلامه شروحاً وجرحاً .
اما هوالاع فتعرض لهذه العبارة منهم وها بيان منالان واخران
جما هلان وخامساً من الطلبة . اما احد الضالين واضلتهما فجعله دليلاً
على انه لا حاجة الى المحاذاة عيناً بين الخطيب والموزن وجعله رداً
على كلام اهل الحق من هذه الجهة وهذا اجمل منه شديداً فان المحاذاة
سنة لا شك . وان اراد بها مسامحة جهتي الموزن والامام فلا محاذاة

مقصودة عليه ولا كلام اهل الحق يوحى اليه لكن الجهالة لا يفهمون -

والباقيون استدلو بها على ان هذا الاذان داخل المسجد لصيق

المنبر فاما الضال الاخر فاقصر على الاستدلال بقوله قريباً منه - قد علمت رادة مراراً وفسر قوله الجهتين المسميتين الخ بما بين جهتي الامام اما يمينه او يساره - اترى مثل هؤلاء الجهلاء اهلاً للمخاطبة -

واما الذي يعد من الطلبة فراد في الطنبور نعمة وفي الشطرنج بغلة

فرعمران القهستاني ذكر قوله اي قريباً منه بعد قوله عند المنبر وهذا

افتراء منه عليه فليس هنا في كلام القهستاني نقطة عند المنبر اصلاً ولا

لفظة اي، ولو كان لم يكن فيه ما يقر عينه فلا القرب ينكر ولا في جوف

المسجد يحصر كما تبين مراراً واما الجاهلان فاقتما خوض بحرا غرقهما

فقال احدهما ان وتر المثلث عرض المنبر وقد علمت ردة ان المراد

بالمنبر الامام وما بين كتفيه يستحيل ان يراد وتره وقال الاخر في تفسير

كلام القهستاني يخرج خطان عن يمين الامام ويساره حتى يلتقيا على

نواوية قائمة او حارة او منفرجة فيقوم الموزن في هذه النواوية ويؤن

قال وكان عرض منبر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ذراعين وقدم

الانسان شبر وربع شبر فان اخذ المثلث متساوي الاضلاع تحدث

نواوية حارة ويكون الفضل ذراعين الا قليلاً وفي القائمة اقل منه

وفي المنفرجة اقل من الاقل والحادة وان امكن اخراجها خارج

باب المسجد لكن يسقط هذا الاحتمال قيد ان يؤد الموزن قائماً في

نواوية لان الباب ان يعد اربعين ذراعاً والوتر كما تقدم ذراعان

فالزاوية الحادثة خارج الباب تكون ضيقة جداً لا تسع عوداً دقيقاً
فضلاً عن الإنسان مع ان المقصود القهستانى ان تمكن الزاوية الثلاث
ثمة دلائل امكان هناك لغير الحادة ام

هذه اياته المتعلق بالبحث الهندسى وقد علمت انه جهل منه وسوء

فهم -

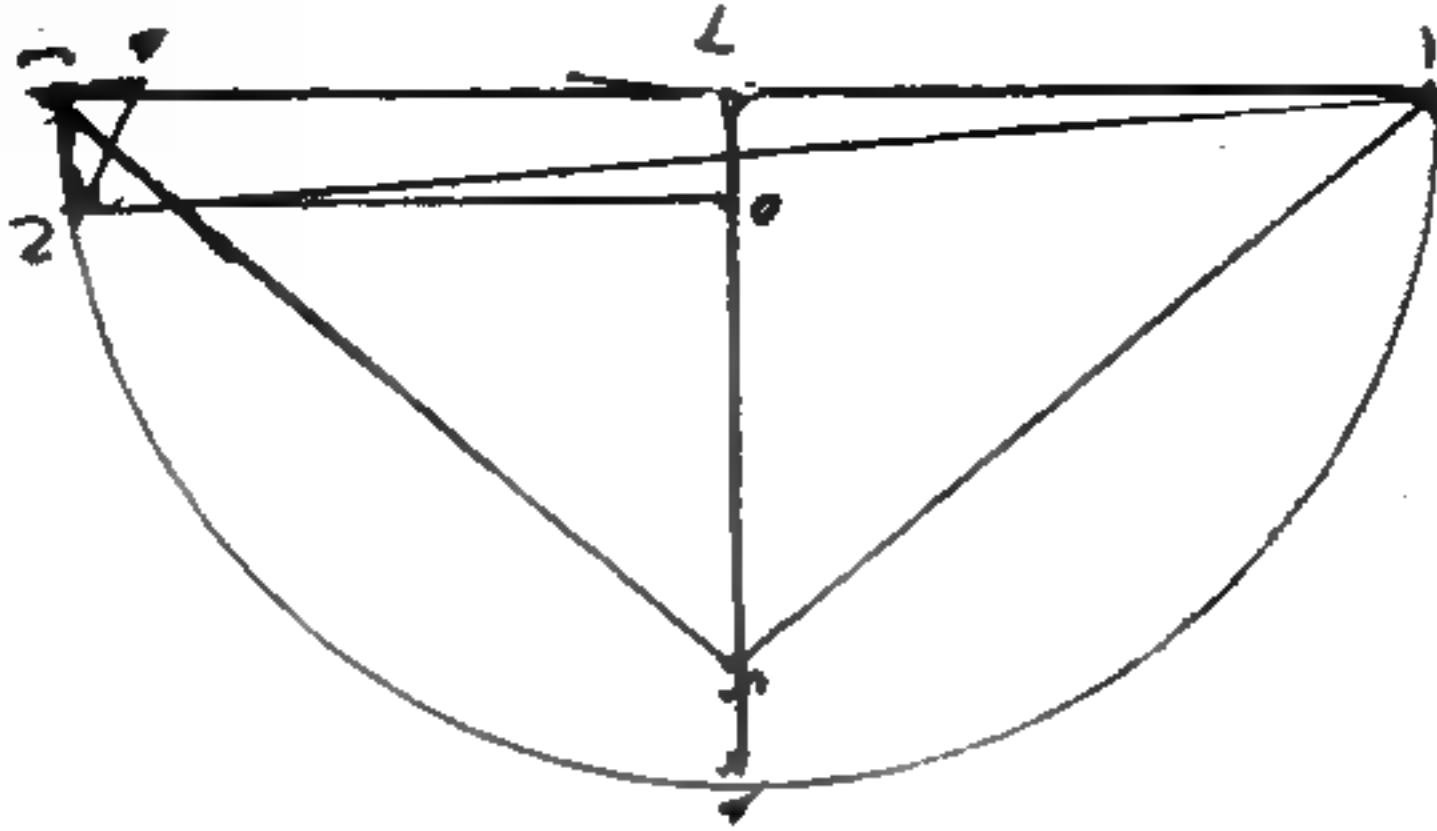
فأولاً - لم يخرج القهستانى خطى المقام عن كفى الامام بل عن خطى
الجهتين لئلا مّر -

وثانياً - لو اخرجنا من كفى استحصال قيام الموزن فى قائمة او منفردة
كما علمت -


وثالثاً - جرى على لسانه بعض الحق من حيث لا يدري ان الملحظ
ههنا يمين الامام ثم عاد الى الباطل الصراف فجعل عرض المنبر مطمح
النظر وقد علمت بطلانه -

ورابعاً - تخصيصه الحادة بالمثلث المتساوى الاضلاع من خيق العطن
ولم يقدر على تعيين قدر العمود فقال ذراعين الا قليلاً والعلم ان نسبة
الى ذراعين كنسبة نأزما الطيد الى المرفوع ولو علم لقال فى القائمة
ذراع اقل ثم لا يجب ان يكون الفصل فى المنفرجة اقل منه فى القائمة
بل ربما يكون اكثر بكثير مثلاً ادنا على اب القوس واقمنا على نصفه
ح عمود ح رواخذنا ثمن ح ، فى الطرفين ح ه ، ووصلنا ارب كانت
ارب منفرجة عمودها ح ورسمنا من ه - ح موازى ح ب وصلنا ا ح ب ح
فكانت ا ح ب قائمة نزلنا منها عمود ح ط فكان ماسديه بحه بحكم لد من

اولى الاصول وهو سبع ح ر بالفرض فكانت فصل المنفرجه سبعة امثال
فصل القائمة ويمكن ان يكون الف ضعف والف الف ضعف كما لا يخفى.



خامساً . من جهله الاشده حباه ان الزاوية القائمة او المنفرجة عند
ملتقى خطيها تسع النانابخلات الحادة الذي ذكر ولم يدر ان التقاء
الخطين على نقطة لا تتجزى ولا سعة هناك لجهة حردل ولا لعشر
عشر معشارها ما لم يبلغ الجوهر الفرد .

وسادساً . رسمه قائمة ساقاها تدر شعيرة او نصفها مثل هذا  مثل هذا
وقل له قم في زاوية اب ح هذه بحيث تسعك ولا يبقى شئ منك خارجا
فان قال لا استطيع فقد كذب نفسه لانه كانت تسعه حادة المثلث
المساوي الاضلاع عند المنبر وهذه اكبر منها بقدر نصفها لانها قائمة
والقوائم كلها متساوية فكيف لا تسعك اكبر او تخلصك ام تكاثفت
القائمة وضائق حتى صارت اصغر من اصغر منها وحينئذ يصير جهله
بهرأى عينيه فيعترف به اضطراب التجربة على نفسه ومشاهدته
جهاراً ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم .

وسابعاً . ونزعمه ان لا امكان هناك لغير الحادة شهادة منه بجهله

الشديد مبني على نزعه الطريد - ان الوتر عرض المنبر وقد علمت ما زها
 الحق به فظهر والحمد لله العلي الاكبر وليكن هذا آخر الكلام وقد اتينا
 بحمد الله تعالى على جميع ما ابدا من الالهام ولم نترك الا ما يستكف
 الهذيان ان شبه به ، وقد تكفل بالرد على قضها وقضيتها رسا سئل
 اولادى واصحابى في هذه المسألة مثل : اذان من الله ، وقاية اهل السنة
 وسلامة الله لاهل السنة ، ونفى العار ، وسيف القهار ، وتغيير خواب
 وحق نبيا ، فيضله واللطحات والاسواط - الى غير ذلك مما تانت عشر
 ولم يتبق لاحد عذرا والحمد لله في الاول والآخرى فالمرجو من ساداتنا
 واخواننا العلماء الكرام ادام الله بهم نفع الاسلام ان ينظروا بعين الانصاف
 ويسمحو برفع الخلاف ويظهر والحق لاجل الحق تعالى الحق وجل الحق -
 والحمد لله رب العالمين وافضل الصلوات واكمل السلام على سيد
 المرسلين خاتم النبيين واله الكريم وصاحب العظام وابنه الكرام و
 حزبه اجمعين عدد كل ذرة ذرة الف مرة في كل ان وعين الى
 ابد الابد ين استراح القلم واستنار الحق ان شاء الكريم لعشر خلون من
 شوال المكرم سنة من الهجرة القدسية على صاحبها الكريم واله الكرام اكم الصلوة
 والتحية آمين -

والحمد لله رب العلمين سبحن ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله
 رب العلمين قاله بغيره ورقم بقلمه احد كلاب باب عبد القادر احمد رضا المحمدي السني الحنفى
 البريلوى غفر الله له وحق له امله واصلاح عمله بحاجه المصطفى واهله صلى الله تعالى وبارك وسلم
 عليه وعليهم ابدًا قد رحمتهم وجمالهم وجودهم ونوالهم ونعمهم وافضالهم آمين - والحمد لله رب العلمين -

اضافات افاضات

اعلم ان العبد الفقير كان ختم الكتاب بحول الوهاب بئراً فيم غنية
لاولى الالباب ثم كتابة في الاخباريات كشفت عن وجهها النقاب وقد
انطوى كتابنا . والله الحمد على ما يقضى عليها بالكتاب غير ان زيادة خير
زيادة خير للاحاب والتصريح احسن من التلويح لعامة الطلاب فاجبت
اضافة افاضات تجلى الصواب وما توفيقى الا بالله عليها توكلت واليه مآب
نفحتم متقاص في اللداد والعناد وشيمته الحساد بقى صامتا الى
ان تمت السرد على كل مردود فنظر جميع ذلك وحاول ان يستخرج له
مخرجا من كل تلك الممالك فوسوس اليه وسواسه ان يفرع الى عرفه عوام
يخترعه مخالفا للغة والشرع واصطلاح الاصول جميعا ليرد به جميع ما
سردنا من نصوص القرآن المجيد والحديث الحميد واقاريل ثمة
التفسير وشرح الحديث وكبراء اللغة وعظماء الاصول في تحقيق
معاني "بين يدي" ويحد .

فزعم ان كل ذلك بمعزل عما هو فيه فان كلامنا في العرف العام وفيما
بين يدي وعند كلاهما للقرب وليس فيه القرب الا ان ذلك الوجه
الخصوص الذي يوجب التصاق الاذان بالمنبر .

فتوهم بهذا الناقد قد خرج وشرده عن كل ما وردنا من معنى القرآن
والحديث والتفسير والشرع كل ذلك معنى شرعى وما فى كتب اللغة
معنى لغوى وما فى كتب الاصول عرف خاص على . الكلام فى عرف العام

ولم يدس ان هذه حيلة هدمت كل ما بنى وضربت على راس
نفسها فقضت عليها بالفناء

فأولاً - استندت بقول اللغوي فانما كتابها في لغة العرب والمجاول
الكلمة القرآنية وقد عزلتها معاً وقولها يقال ويستعمل لا يخرج
عن لغة العرب الى العرف الجديد وان اخرج عندك فقد
قال في التاج "يقال بين يديك لكل شئ امامك" وفي الرضي ان عند
يستعمل في القريب والبعيد

وثانياً - ما فزعك الى الكشاف والمدارك اذ ليسا من التفاسير وانما
ذكر اما ذكر اشرحاً للمعجزة القرآنية وهي عندك بمعزل عن الاستناد
وقولها "حقيقة قولهم" والضمير فيه للعرب والعرب لا تكلم الا بلغتها
واللغة لا تثبت الا بكلامها فها متلازمان وفي الاصل ولا مكان لادعاء النقل
الاجتهاد وبرهان فصل كيف وان النقل خلاف الاصل
وثالثاً - كذا لك القرآن العظيم انما نزل بلسان عربي مبين قال تعالى
انا جعلناه قرآناً عربياً

وقال تعالى

انما الحق مثل ما انكم تنطقون

نمانيه الا ما كانوا يتجادسون فيها بينهم غير ما ثبت فيه النقل
الشرعي فثبت معنى في القرآن اول دليل واجله على معجزة العرب
الهم الا ان يثبت النقل الشرعي ودون ثبوته خبط القناد وادعاء
جزافاً امر عظيم في الفساد قال المحقق على الاطلاق في الفقه والبحر في
البحر والشافي في راد المحتار -

الخطاب انما هو باللغة العربية، ما لم يثبت نقل كلفظ الصلوة ونحوه
فيصير منقولاً شرعياً اهـ

وقال بحر العلوم في فرائح الرحموت

دعوى النقل دعوى على الله تعالى فلا بد لاثباتها من قاطع وليس
ههنا اماره ظنية، فضلا عن قاطع فلا يليق بحال مسلم ان يجترأ على الله
بما لم يعلم اهـ

وسر ابعاً - كل كلام انما يحمل على عرف التكلم كما انصوا عليه في غير ما مقامه و
سيدنا سائب بن يزيد رضى الله تعالى عنهما من اهل اللسان ولا يتكلم الا على
عرفهم ولم يكن له اصطلاح خاص على خلاف العرف العام وقد اطلق "بيريد" به
على اذ ان كان على باب المسجد وكذا لك بينا في عند عدة محاورات عامة
لا ينكرها الا مكابر نادعاء ان العرف العام خسر اللفظ بما يزعمونه جهل بالعرف اذ فيه عليه
وخامساً - يا للعجب نرغم ذلك المدعى في سرد كلمات اثمة الاصول المتواترة
المتظافرة على ان عند الحاضرة بقوله ان كل ذلك لغوا لا يجدى شيئاً انما
النظر الى الحقيقة العرفية وكل من سمع باسم اصول الفقه يعلم ان ما ينكر فيه
اصول للفقه وليس مصطلح الفقه مخالفاً لما ذكر من معاني الالفاظ في الاصول و
انما البحث ههنا عن لفظ "عند" الراجع في كلام الفقهاء فان فرض ان هناك
عرفاً جديداً للعامة مخالفاً لعرف الفقه والاصول لم يكن فيس ما يقر عينك
فان كلام الفقهاء انما يحمل على عرف الفقهاء دون العوام ولكن التعصب
اذا تملك اهلك -

وسادساً - ماذا يقول المعاند في قول العلامة خير الدين الرملي رحمه
الله تعالى في فتاواه "في رجل حلف بالطلاق الثلاث انه لا يشترى عند

نروجته في البلد فشتي في جامعها لا يقع عليها الطلاق لان الشرط كورت
التشيتية في البلد عند ها ولم يوجد وعند للحضرة الا ان ينرى ذلك
والله تعالى اعلم ام

فهذه مسئلتا الحلف انما مبني الحلف على العرف وقد انصحه فيلان
عند للحضرة فظهر ان ما ذكرنا ثمة الاصول هو العرف وبالجمله فالحق ان
لا تحلف ههنا بين اللغه ولسان الشرع والاصول والفقه والعرف
كل ذلك متوارى على ما ذكرنا من معاني بين يدي وعند وليس هنا نقل
ولا اشتراك ولا تجويز معنى مطلق منتجب على مصدايقه يتعين بعضها
في الكلام بقراءة المقام كما فصلناه والله الحمد .

وسأبعاه . لننزلنا عن هذا كله فالذي لجاء اليه الحيلة امران الاول بين
يدي وعند القرب وقد استند له بالراغب وخيره وقد منا انه غير مستنكر
ولا يفيدة ولا يضرنا والاخر ان القرب في العرف العام خاص بما يلصق
المردن بالخطيب كما يزعهمون وهذا هو الذي فيه مرامهم ولم يستند
فيه بشئ سوى شققة اللسان وقد تقدم من المحاورات ما يكن به
فلم يرجع سعيه الى طائل .

وثامنا . تنزلنا عن هذا ايضا فرضنا ان ثمة عرفا كما تدعى لكن ان كان
ففي نفر مشترك من العوام فما لك لا تفرق بين عرف العوام والعرف العام
لان الكلام ههنا في عرف الفقهاء الكرام فهل عندك دليل انهم يحضرون
القرب فيما تزعم كلابل كلامهم ناطق بطلان ما تحكموا ونسرو عليك شيئا
منه فستهدي الى الحق ان اسراد الله والا فيستهدي غيرك من هدى
الله .

فأقول :- وبالله التوفيق لا شك ان القرب امر ارضي فاذا ذكر الحاشية
والتفاضل بينهما فلا يمتري غير محزون ان القرب لا ينتمى لحد لا يتجاوز
ما لم ينقطع العالم كله فكل بعيد من شئ مهما بعد اقرب اليه بالنسبة الى
ما هو ابعد منه كالكرسي اقرب الى الارض من العرش مع انه ابعد
الاجسام من الفرش بعد العرش بحيث لا يقدر بعده الا خالق عز وجل
ثم من علمه لكن بهما تكون للشئ بالنظر الى اخر حاله يطلق عليه بالنسبة
اليه لفظ القريب مطلقاً بدون لحاظ اضافته الى شئ ثالث ولم وجوه
كثيرة مختلفة باختلاف المقام -

منها :- "قرب التناول" ان يكون الشئ منك بحيث تصل يدك اليه كقول
تعالى "فراغ الى اهله فجاء بجعل سمين فقر به اليهم قال الا تاكلون
ومنها :- "قرب السمع" ان يبلغ صوتك

ومنها :- "قرب السير" ان لا يلحقك كبير حرج في الوصول اليه فلو خص
الفقهاء القرب لقرب التناول صلح كلامك وحصل مرامك لكنهم براء عنه
قطعاً اكبر كلما تراه يطلقون القرب ويعنون به احد الوجوه الثلاثة الاخيرة
حتى تانت عباراتهم في تفسير القرب المطلق عشراً فيما يحضر في الان ولعل
ما لم اتذكر نحوها اداكثر - وبيان ذلك في مسائل -

المسألة الاولى :- اطبقوا ان الماء ان كان قريباً لم يجز التيمم للمسافر وان كان
بعيداً جاز واختلفوا ان اى ماء يسمى قريباً بالاتفاق على ان المراد قرب السير
والاجتماع على ان ليس المراد قرب التناول قال في العنايته

المنصوص عليه كون السماء معدوماً وههنا معدوم حقيقة لكن
نعلم بيقين ان عدمه مع القدر عليه بلا حرج ليس بمجوز للتيمم والاجاز

لمن سكن بشاطئ البحر وقد عدم الماء من بيته فجعلنا الحد الفاصل
بين البعد والقرب لحقوق المخرج اهـ

وفي البناءية .

ليس لسان يتيم اذا كان الماء قريناً منه اهـ
وفيها . (م)

"الميل هو المختار في المقدار" (ش) اى مقدار بعد الماء وجه
كونه مختاراً ان المسافة القريبة جداً مانع من جواز التيمم والبعد
يجوز . فقد ساء البعد بالميل لا لحاق المخرج الى وصول الماء وعند
محمد شرط ان يكون بين وبين المصر ميلان وعن ابى يوسف لو ذهب
الى مصر وتوضأ ثم ذهب القافلة وتغيب عن بصرى يجوز التيمم وهذا
احسن جداً وقيل اذا كان نائياً عن بصرى واختلفوا فى النائي قيل قطع
ميل وعن محمد قطع ميلين وقيل من سخر وقيل جواز قصر الصلاة وقيل
عدم سماع الاذان وقيل عدم سماع اصوات الناس وقيل لو نودى
من اقصى المصر لا يسمع -

وفي البدائع

ان ذهب الى لا ينقطع عن جلبته البعير ويحسن اصواتهم
واصوات دراء فهو قريب وقيل ان كان بحيث يسمع اصوات اهل الماء
فهو قريب قال قاضى خان واكثر المشائخ عليه وكن اذكرة الكرخى واقرئ
الاقوال اعتبار الميل فان قلت النص مطلق عن اشتراك المسافة
فلا يجوز تقييده بالرأى قلت المسافة القرينة مانعة بالاجماع والبعيدة
غير مانعة بالاجماع فجعلنا الفاصل بينهما الميل اهـ

المسألة الثانية - في التنوير

لو كانت البيرار الحوض والنهر في ملك رجل فله ان يمنع مريد الشفة من الدخول في ملكه اذا كان يجد ماء بقربها (قال العلامة الشامي) قال العلامة المقدسي ولم ار تقدير القرب وينبغي تقديره بالميل كما في التيمم اه
وسر ايتني كتبت عليه اقول نبي تامل فان العطشان ربما يتضرر بذهابه ميلاً ولا في طلب الماء كذا الذي المحدث فينبغي احالة الامر على حالته ولعلمهم لذا ارساوه ولم يقدره -

المسألة الثالثة - في شهادات الدر المختار

يجب اداؤها بالطلب بشرط سبعة مبسوطة في البحر وغيره
منها عدالتا القاضي وقرب مكانها اه

قال البحر ثم الشامي

فان كان بعيدا بحيث لا يمكن ان يغدوا الى القاضي لاداء الشهادة ويرجع الى اهله في يوم ذاك قالوا الا ياتهم لانهم يلحقهم الضرر بذلك وقال الله تعالى ولا يضار كاتب ولا شهيد اه

المسألة الرابعة - في الذخيرة ثم العالم كيرة

اذا كان المدعي عليه خارجا عن المصداق على وجهين الاول ان يكون قريبا من المصنفين به مجرد الدعوى وان كان بعيدا لا يعديس والفاصل بين القريب والبعيد انه اذا كان بحيث لو ابتدأ من اهله امكنه ان يحضر مجلس الحكم ويجيب خصمه ويبيت في منزله فهذا قريب وان كان يحتاج الى ان يبيت في الطريق فهذا بعيد

المسألة الخامسة :- قال امامنا الثاني ابو يوسف رضى الله تعالى عنه
في كتاب الخراج .

ثم حمل الاموال (اى الضحائف بن عبد الرحمن الاشعري) على قد قربها
وبعد ها فجعل على كل مائة جريب نزارع مها قرب ديناراً وعلى كل الفاصل
كروم مها قرب ديناراً وعلى كل الفى اصل مها بعد ديناراً (ومثلى ذكر الفرق
بين القريب والبعيد من الزيتون) وكان غاية البعد عن مسير اليوم و
اليومين واكثر من ذلك وما دون اليوم فهو فى القرب وحملت الشام على
مثل ذلك وحملت الموصل على مثل ذلك (فهذه كلها قرب السير)
المسألة السادسة :- فى مختار الفتاوى ثم الهندية

ان كان فى كرم وضيعته يكتفى باذان القرية والبلدة ان كان قريباً والا فلا وحد
القريب ان يبلغ الاذان اليها .

المسألة السابعة :- قال المحقق فى الفقه .

يحرم فى الخطبة الكلام ان كان امراً به معروف او تسبيحاً والاكل والشرب
والكتابة (الى ان قال) هذا كله اذا كان قريباً بحيث يسمع فان كان بعيداً
بحيث لا يسمع اختلف المتأخرون فيه فمحمد بن مسلمة اختار السكوت
ونصير بن يحيى اختار القراءة .

المسألة الثامنة :- فى الهندية من تكبيرات العيد من المحيط عن محمد .

يرى تكبير ابن مسعود فكبر الامام غير ذلك اتبع الامام الا اذا كبر تكبيراً لم يره احد من
الفقهاء (ثم نقل عن البدائع) لكن هذا اذا كان بقرب الامام فيسمع التكبير منه
فاما اذا كان يبعد منه يسمع من المكبرين يأتى بجميع ما يسمع وان خرج من
اقاديل الصحابة رضى الله تعالى عنهم لجواز ان الغلط من المكبرين فلو ترك

شيئاً منها سرباً ما كان المتروك ما أتى به الامام

المسألة التاسعة :- في جمعة البحر الرائق ذكر في المصنوعات قال الشيخ الاجل
الامام حسام الدين -

يجب على اهل المواضع القريبة الى البلد التي هي توابع العمران الذين يسمعون
الاذان على المنارة باعلى الصوت

المسألة العاشرة :- في التنوير الابصار

لا تقتل من امنه حراً او حرة لو فاسقاً بشرط سماعهم ذلك من المسلمين
فلا امان لو كان بالبعد منهم

المسألة الحادية عشرة :- وفي شرح الدرر ونبي

اذا أحمى مسلم او ذمى اسرخصاً غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمى
وهي بعيدة من القرية اذا صاح من باقصى العامر وهو جهوى الصوت
(بزانريه) لا يسمع بها صوته ملكها

وفي الكفاية من الذخيرة

الفصل بين القريب والبعيد مروي عن ابى يوسف رحمه الله تعالى قال
يقوم رجل جهوى الصوت من اقصى العرانات على مكالمات وينادي باعلى

صوته فالوضع الذي لا يسمع صوته نبي يكون بعيداً

المسألة الثانية عشرة :- في الدر المختار

لو وجد قتيل في الشارع الاعظم والسجن والجامع لا قسامة والديك على

بيت المال ان كان ثائياً اي بعيداً من المحلات والا يكن ثائياً بل قريباً منها

فعلى قرب المحلات اليه (قال الشافعي قوله قريباً منه) الظاهر ان المعتبر

فيه سماع الصوت

المسألة الثالثة عشرة في الهداية

وان وجد في برية ليس بقربها عمارة فهو هدير وتفسير القرب ما ذكرنا من استماع الصوت - فهذه كلها قرب السمع

المسألة الرابعة عشرة :- ما قد مضى في النفحة الثانية العودية عن الجمهور في النيرة هذا اذا كان الحافظ قريباً منه اي بحيث يراه اما اذا بعد بحيث لا يراه فليس بحافظ فهذه اقرب البصر هذه مصاديق القرب المطلق في عرف الفقهاء الكرام فان كان الرسم لديهم ان خطيبكم ياكل الموزن او مؤذنكم يتلع المنبر فنعم لا بد من قرب التناول والا فما المعين له والحامل عليه نسأل الله اسراة الحق والهداية امين -

وقاسعاً - قد اعترف الرجل ان في العرف عند في كل محل حد علمه للقرب بقريته القيام فكان عليه ان يثبت بالدليل ان قضية مقام الاذان في القرب عن الامام الحد الفلاني لكنه ادعى وقنع بالادعاء اللساني ولو كنت ادعوى للثبوت لقام بالبرهان كل مبهوت فما لك تقرو ولا تقر وتميل الى الحق ثم تقر -

وعاشراً - قال الله عز وجل " ورنوا بالقسطاس المستقيم " ولكل شيء قسطاس وقسطاس الكلام له كفتان الشرع والعقل فمن رازق حظاً منها

ما وفي الهنديتين من الفتاوى الكبرى وهي المسئلة الخامسة العشرة جري بيننا وبين امرأتنا تشاجر من قبل اختر فقال لهما ان سببت اختي فانت طالق ثلاثاً ثم دخل الزوج عليها وهي تشاجر مع اخت الزوج ان سببتا وهي تراه طلقت لهما سببتا من بين يديه وسببتا فسمع بين يدي من غفرنا

لا يحمل الا على ما يوافقهما اما الجاهل فلا بيده ميزان ولا هو يعرف
الارض ان فاذا امره من يفترض عليه طاعتا ان تم فصل ركعتين ولا تأخر لرحمة
للعلم يقول امرني بالصلاة بغير وضوء اذ لو ذهبت اسكب الماء ثم توضأت ثم الى
محل الصلاة رجعت لفات الفور وقد نبأني ان لا تأخر لحظة ولو حلف نريد والله
لا يسكن هذه الدار فتاهب من فورة للخروج وجعل ينقل المتاع ولم يقصر مكث
في هذا يوما مثلاً يظن الجاهل انه قد حث لانما لم ينقل يوماً لكن العالم ان قدما الوضوء
مستثنى في الاول شرعاً وقد ساء ما ليس له فيه النقل مستثنى في الثاني عقلاً فلا ينتفى
بهما الفور في الخانبة ثم الهندية حلف لا يسكن هذه الدار فخرج بنفسه واشتغل
بطالب دار اخرى لينقل اليها الال والمتاع فلم يجد داراً اخرى اياماً ويمكنه
ان يضع المتاع خارج الدار لا يكون حائثاً دكاناً فخرج واشتغل بطلب
دابة ينقل عليها المتاع فلم يجد اذ كانت اليمين في جوف الليل ولم يمكن الخروج
حتى الصبح اذ كانت الامتعة كثيرة فخرج وهو ينقل الامتعة بنفسه ويمكنه ان يستكرى
دابة يستكرى لايحس في جميع ذلك هذا اذا نقل الامتعة بنفسه كما ينقل الناس نقل كما ينقل الناس يكون حائثاً
وكن ذلك اذ جلس عالم يفيد ويلقى الدرس او المسائل والناس جلوس
صفوا حتى الباب فجاء احد من الطلبة او سائل المسائل فعاقته هيبته
المجلس عن الاقتراب بهم وجعل يسمع من بعد فامر العالم ان يقترب او
امر السلطان بعض حواشيه بالقرب فالجاهل يقول القرب مطلق والمراد
به في العرف اقصى ما يكون فيركب اكتاف الناس ويخطى رتائبهم حتى
يصل الى العالم ويجلس في حجرة ويطأ فراش الملك ويطلع سريره الى ان
يلزق جنبه بجنبه فيستحق التعذيب في الدنيا والتعذيب في الآخرة والعباد
بالله تعالى والعاقلة يعرف ان ليس المراد الا القرب السائق شرعاً وعرفاً

فالسائل لينتهي عند الباب دون مجلس العالم والمحاشية يتقدم الى منتهى منصبه
البواب الى الباب والوزير الى قرب السريز ثم يقف . ويعلم ان الجاهل
المستند بالعرف هو الذي اخطأ العرف فان المفهوم بالقرب المطلق هو القدر
السائق دون تحدى الحد .

وبالجملته اطلاق الشرع والعقل العرف جميعاً ان الشئ يذكر مرسل ولا يراد الا
على ما عرف من شروطه وقبوله وادابيه ومن يقطع النظر عن كل ذلك مقتضى على
القدر المفوظ ناسم المجنون اخف القابره قال الامام الزبيلى في ذبا لم التبيين .

الشئ اذا عرف شروطه وذكر مطلقاً ينصرف اليها فقال الله تعالى اقم الصلوة اى بشرطها
واذا عرفت هذا فالتن فرض باطل ان الفقهاء اذا اطلقوا القرب المرادوا
به اقصى ما يكون من القرب لم يكن فير الا ما يسمح عين السفير نانه لا يراد الا
اقصى قرب سائق شرعاً . وقد عرف من الشريعة المطهرة كراهة الاذان في
المسجد فمنتهى ترب المؤذن على حدود المسجد ثم في الحد ايضاً استماع و
اقرب مواضع من المنبر ما كان على محاذاته لانا اذا اخرجنا من المنبر
خطوطا الى اسفل المسجد كان الخط الذاهب على استقامة سمتاً وتمر الحادة و
سائرهن او تاسر القائمة فان قدم المؤذن في احد الطرفين كان بعيداً عن المنبر وان
قام بمحذاته كان قريباً منه بحيث لا قرب فوقه فكان هذا معنى قولهم عند
المنبر وهو اقصى ما يسوغ له من القرب .

فوضو الحق و الله الحمد و صلى الله تعالى على سيدنا و مولانا محمد و آله و صحبه و جميع
افضل صلوة المسلمين . اكمل سلام المسلمين و الحمد لله رب العالمين .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

حمد اس وجہ کریم کو جس کا یہ اعلان ہے کہ سب تعریفیں میری ذات کے لئے ہیں۔ اور افضل ترین درود و سلام اس ذات گرامی پر جس کے نام نامی کا اعلان اللہ تعالیٰ نے آسمانوں کی بلندیوں، اور زمینوں کی پستیوں میں فرمایا۔ اور روز قیامت کی بھڑکیں اولین و آخرین سے منتخب فرما کر آپ کو اپنی مخصوص حمد و ثناء کی اجازت اور اذن دے گا۔ اور آپ کی آل و اصحاب پر، اور آپ کے فرزند غوثِ اعظم پر۔ اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ساری امت پر۔ آمین۔

حمد و صلوة کے بعد! یہ چند سطریں ہیں، بظاہر تھوڑی اور مختصر، مگر ان میں اذانِ خطبہ سے متعلق علوم و فنون کا سمت در سٹا ہوا ہے۔ ہم نے جس کا نام۔ ندائے مہر کے آداب میں عنبر کے شملے، رکھا۔ جس سے ہمارا مقصد حدیث رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ حنفی سے روشن ہونے والے تابناک حقائق کو جملہ علمائے اہلسنت عموماً اور خصوصاً علمائے حرمین شریفین کی خدمات عالیہ میں پیش کرنا ہے (اللہ تعالیٰ انہیں توفیق خیر عطا فرمائے، اور قیامت تک ان سے مذہب حق کی حفاظت و حمایت کا کام لے) تاکہ ہم رسولِ انام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک مردہ سنت کی احیاء میں ان سے مدد حاصل کریں۔

یہ بندہ عاجز اپنے جلیل و بزرگ پروردگار کے وجہ کریم کے جلال، اور اس کے حبیب

لبیب کے چہرہ جمیل کی پناہ ڈھونڈتا ہے ایسی آنکھوں سے بھی جو انصاف کو نہ دیکھ سکیں۔ اور ظلم و اختلاف کا ارادہ رکھیں۔ نہ کہ وہ جو رسم و رواج کی پابندی میں ثابت قدم ہوں، اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کریم پر اس کو ترجیح دیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم ، دلائل و لا فتوۃ الا باللہ العلی العظیم
بندہ اپنے رب عظیم سے مدد مانگتے ہوئے (کہ وہی اچھا مددگار ہے) پھر اپنے حبیب
رؤف امین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ و صحبہ اجمعین کی حمایت چاہتے ہوئے۔ حمد و صلاۃ
سلام و تشہید پڑھتے ہوئے، عرض پرداز ہے۔

اے ہمارے سردار و۔ اور بھائیو، (اللہ تعالیٰ ہم پر اور آپ پر رحم فرمائے، اور ہم
سب کو سلامتی کے ساتھ زندہ رکھے) آپ خوب جانتے ہیں کہ تمام باتوں سے بہتر خدا کی کتاب
ہے۔ اور تمام سیرتوں سے برتر سیرت رسول ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اور سب چیزوں سے
برتر وہ نوا ایجاد ہیں (جن کی دلیل قرآن و حدیث سے نہ ہو) پسندیدہ چیز پسندیدہ
ہی رہے گی، چاہے لوگ اسے ناپسند کریں۔ اور ناپسندیدہ چیز ناپسندیدہ ہی رہے گی،
چاہے سب لوگ اس میں مبتلا ہوں۔

بہت ساری ناپسندیدہ باتوں کی سرگزشت یہ ہے کہ پیدا ہو کر پھیل جاتی ہیں۔
اہل حق اس پر نکیر بھی کرتے ہیں، لیکن یہ رد و قدح ضائع ہو جاتی ہے۔ جس کے چند اسباب
ہوتے ہیں۔

① ان نوا ایجاد امور کی اشاعت کیلئے حکومت اپنا اثر و رسوخ استعمال کرتی ہے۔

② سرکش نفوس اسے رواج دینے پر آمادہ ہوتے ہیں۔

③ علماء جو انھیں روک سکتے تھے ان کا خیال ہوتا ہے، لوگ اتباع نفس میں ایسا

گرفتار ہیں کہ ہماری بات سننے کو تیار نہیں۔ اور ہم اس سلسلہ میں ہدایت کا حق ادا

کر چکے ہیں۔ اب خاموش بھی رہیں تو ہم پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ عالم یہ سوچ کر رشد و ہدایت
 چھوڑ دیتے ہیں اور گمراہی پھیلتی رہتی ہے نشوونما پاتی رہتی ہے اور بڑھتی رہتی ہے۔ چھوٹے
 لوگ اسے بڑھاوا دیتے ہیں اور بڑے لوگ ان کے پیچھے چلتے رہتے ہیں۔ اور لوگ انہیں
 متواتر سمجھنے لگتے ہیں حالانکہ وہ ایک نوپید بات ہوتی ہے۔ اس کے نوزائیدہ ہونے کی علامت
 یہ ہوتی ہے کہ وہ سنت مرویہ کے خلاف اور خصائل حمیدہ کی ضد ہوتی ہے، اور اسلام کے ابتدائی
 عہد میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہوتا۔ اس کی ایجاد کے وقت اور موجد کا پتہ پوچھا جائے تو کچھ
 پتہ ہی نہیں چلتا۔ لوگ اس لاعلمی کو اس بات کا ثبوت مان لیتے ہیں کہ یہ شروع سے ہی ایسے
 ہی ہو رہی ہے۔ حالانکہ نہ تو تاریخ اس کی تائید میں ہوتی ہے نہ دلیل۔ سوائے اس امر کے پتہ نہیں
 کب سے ایسا ہی ہو رہا ہے۔ لوگوں کی طبیعتیں اس درجہ خود فراموش واقع ہوتی ہیں کہ بہت سے
 قریب العہد نوپید امور کی تاریخ بھی ان لوگوں کو معلوم نہیں رہتی۔ اور لوگ اسی کو سنت سمجھ کر
 مطمئن ہو جاتے ہیں۔ اس وقت برائے اچھائی بن جاتی ہے۔ اور اچھائی برائی۔ حدیث شریف
 میں ہے :

وَيَكْذِبُ الْعَادِقُ وَيَصْدُقُ الْكَاذِبُ
 (ابن عساکر)
 سچے کو جھوٹا اور جھوٹے کو سچا سمجھا
 جانے لگتا ہے۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یہ صحیح حدیث بھی مروی ہے۔

نَمِنَ الْقِيَامِ عَلَيْهِمُ السَّنَةُ فَاَنْمَاجُوهُ
 جِلَّةٌ اَوْ يَعْاَوِلُ جِلَّةً اَوْ يَبْتَدِعُ حَكْمًا
 مِنْ عِنْدِ قَبْلًا
 تو جو انہیں کسی سنت پر ابھارے، گویا انکی
 فطرت بدل رہا ہے۔ یا پہاڑ منتقل کرنے
 کا قصد کر رہا ہے یا اپنے پاس سے کوئی حکم گڑھ رہا ہے۔

۱۔ ابن ابی الدنیا۔ اور امام طبرانی نے معجم کبیر میں، امام سجری نے کتاب الدیانتہ میں، امام ابن عساکر نے

آلح۔

اور دل میں جب کوئی بات سما جاتی ہے۔ تو آدمی اپنی عادت جاریہ کے خلاف کچھ قبول ہی نہیں کرتا۔ اگر کوئی بات اس کے خلاف پڑھتا ہے تو حلق کے نیچے نہیں اترتی۔ اور سنتا ہے تو کان سے آگے نہیں بڑھتی۔ جبکہ لوگوں کو اس ہٹ دھرمی کا حکم نہیں دیا گیا ہے۔ وہ تو یوں سرماتا ہے۔

فبشر عباد الذین یستمعون القول
فیتبعون احسنہ اولئک الذین
ہداهم اللہ واولئک ہم اولوالالباب۔
ہمارے ان بندوں کو بشارت دو جو اچھی بات
سن کر اس کی پیروی کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
نے انہیں ہدایت دی۔ اور وہی اہل عقل
و بصیرہ ہیں۔

تو راستہ تو سن کر انتفاع اور اتباع کا تھا۔ نہ کہ قناعت کر کے بیٹھ رہنے اور نہ سننے
کا۔ یا سن کر ان سنی کر دینے کا۔ ایسے لوگ قرآن سے کچھ مستفید نہیں ہوتے۔ نفع تو ان لوگوں
کو پہنچتا ہے جو ارادہ تسبی اور سماع حضور کیساتھ سنتے ہیں۔

پس اے برادران محترم! غایت توجہ اور عنایت قلب کے ساتھ قبل از مطالعہ یک طرفہ
فیصلہ کئے بغیر اس ارادہ سے کہ حق ہو گا تو قبول کر دوں گا۔ ہمارے معروضات سنیں کہ حکمت مومن کا

ہار یخ دشمن میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک گوارا سند کے ساتھ اس کو روایت کیا۔ طبرانی نے
کبیر میں، حاکم نے کئی میں اور ابن عساکر نے موت بن مالک اشجعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ طبرانی نے
کبیر میں۔ اما بیہقی نے بعث میں۔ اور ابن بخاری نے ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ طبرانی
نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہ سے، اور نعیم بن حماد نے۔ متن میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے۔ اور سب نے رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی، ام المومنین کی روایت کے الفاظ یہ ہیں لیا ین علی الناس زحان
یکذب فیہ الصادق ویصدق فیہ الکاذب الحدیث اور یہ سب کے نزدیک حدیث کا ایک ٹکڑا ہے۔ ۱۲۰

گمشدہ مال ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہدایت دینے والا ہے۔ ہماری اور آپ دونوں کی ہدایت فرمائے۔

پہلے تو ہم احادیث کریمہ، فقہ مستقیمہ، بلکہ قرآن عظیم میں ایک فقہی مسئلہ دائرہ میں جو کچھ پاسکتا ہے اسے اجمالاً بیان کرتے ہیں۔ پھر انشاء اللہ مسئلہ کی ضروری تفصیل بیان کریں گے۔ کہ اجمال کے بعد تفصیل نفس میں زیادہ جاگزیں، اور ظن و تخمین کو زائل کرنے والی ہوتی ہے، پوری تفصیل کے لئے تو صحیفے درکار ہیں۔ مگر جب واجب بیان سے کام چل جائے۔ تو مکمل تفصیل کی کوئی خاص ضرورت بھی نہیں، حدیث شریف میں ہے۔

ما قل و کفی خیر مما کثر و الھی۔ جو کلام مختصر اور کفایت کر نیوالا ہو۔ طویل اور الجھا

(ابو یعلیٰ و ضیاء مقدسی، فی المختارۃ عن ابی سعید الخدری) دینے والے بیان سے اچھا ہے۔

فاقول دبہ استعین۔ سنن ابی داؤد، صحیح امام ابن خزیمہ، معجم کبیر امام ابو القاسم طبرانی کی صحیح حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ اذان خطبہ میں سنت یہ ہے کہ امام منبر پر بیٹھے تو اس کے سامنے حدود مسجد کے اندر (نہ کہ خاص مسجد میں) اذان دی جائے۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور شیخین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عہد ہائے مبارک و سعود میں، اور دیگر خلفاء راشدین وغیرہ صحابہ کرام و زمانہ تابعین وائمہ مجتہدین میں ایسا ہی ہوتا رہا، کسی سے اس کا خلاف مروی نہیں۔ اور معاذ اللہ رب العالمین وہ اس کے خلاف کہہ بھی کیسے سکتے تھے۔

اس حدیث پر بے شمار ائمہ مفسرین نے آیت مبارکہ اذ انودی للصلوة من یوم الجمعة کی تفسیر میں اعتبار کیا۔ چنانچہ کثافت میں زحشری، مفاتیح الغیب میں امام رازی، باب التادل میں لاکھازن، رغائب الفرقان میں امام نیشاپوری، خلیب و حبل وغیرہ نے اسے ذکر کیا۔ امام شعرانی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب کشف الغم عن جمیع الامۃ میں اس پر اعتماد کیا۔ عبارتیں سب کی آگے آرہی ہیں۔

● ہمارے ائمہ فقہ نے کثرت کے ساتھ فقہ کی کتب معتدہ میں مسجد کے اندر اذان کی ممانعت فرمائی کہ مکروہ ہے۔ فقہ النفس^۱ امام قاضی خان نے خانیہ میں۔ امام بخاری نے خلاصہ میں۔ امام سیبجانی نے شرح طحاری میں۔ امام اتعانی نے غایۃ البیان میں۔ امام عینی نے بنایہ میں۔ امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں۔ امام زہد دیستی نے نظم میں۔ امام شمعانی نے خزائنہ المفتین میں۔ مختار زاہدی نے مجتبیٰ میں۔ محقق زین ابن نجیم نے بحر الرائق میں۔ محقق ابراہیم حلبی نے غنیہ میں۔ برجندی نے شرح نقایہ میں۔ قہستانی نے جامع الرموز میں۔ سید طحطاوی نے مراقی الفلاح میں نیز اصحاب فتاویٰ عالمگیریہ^{۱۵} فتاویٰ تمار خانیہ اور مجمع البرکات نے اس کی تصریح فرمائی۔

ان حضرات نے نہ تو کسی جرمے کا استثناء کیا، نہ تخصیص کی طرف اشارہ فرمایا۔ تو غیر مخصوص کی تخصیص کا ارادہ ایک ناقص رائے، اور وہی خیال آرائی ہے۔

● اس سلسلے میں مزید چند امور بھی قابل غور ہیں۔

① جوف مسجد میں اذان دینا، دربار الہی کی بے ادبی ہے۔ اس پر قرآن و حدیث اور عہد تدیم سے آج تک کاعرف شاہد ہے۔

② جوف مسجد میں اذان، مشروعیت اذان کے مقصد کے خلاف ہے۔

③ جوف مسجد میں اذان کے جواز پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں۔ اگر کہیں علامت یا اشارۃ النفس یا احتمال و مجاز کے طور پر اس کا تذکرہ ہو بھی تو یہ اسی باب میں علی الترتیب حکم، عبارة النفس، اور صریح و حقیقت کے معارض نہیں ہو سکتے۔

④ اندرون مسجد اذان گواہی کے بعض مقامات میں شائع و خائع ہو، مگر پورے

عالم اسلام میں نہ تو اس پر اجماع ہوا ہے۔ نہ عہد رسالت سے اس کا تواتر ثابت ہے۔ پس ایسے امر کا جواز نہ تو محتمل ہے، نہ قابل قبول، اور جو فعل شرعاً ناپسندیدہ ہو، گولاکہ معروف

مشہور ہو۔ گو ہم اس کے ایجاد کا زمانہ متعین نہ کر سکیں۔ مقبول و معروف شرعی نہیں ہو سکتا۔
 اے سرداران امت، علمائے اہلسنت ! اللہ تعالیٰ نے آپ لوگوں کو احیائے سنت
 کے لئے تیار کر رکھا ہے۔ اور آپ کے رسول گرامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے متعدد حدیثوں میں
 آپ کو اس کی دعوت دی ہے۔ اس پر سوشہیدوں کے اجر اور دار آخرت میں اپنی ہم نشینی کا
 وعدہ فرمایا ہے۔

سنت کا احیاء جمعی ہو گا کہ لوگوں نے اسے مردہ کو ڈالا ہو۔ اور موت اسی صورت میں
 ہو گی کہ لوگ اس پر عمل درآمد ترک کر دیں۔ اور اس وقت کے علماء مذکورہ بالا وجوہ کی بنیاد پر
 ابن کی اس حرکت پر غموش رہے ہوں۔ پس جو ایسی سنت زندہ کرے، اے اس کا اجر ملیگا۔
 اور جس نے خاموشی اختیار کی وہ معذور سمجھا جائے گا۔ اسی پنج پر احیائے سنت کا معاملہ عہدِ قدیم
 سے آج تک چلتا رہا ہے۔ اس لئے لوگوں کے عمل یا عادت، یا کسی عمل پر ماضی قریب کے علماء کی
 غموشی سے اسے لال۔ اور یہ خیال کہ اگر مسئلہ دائرہ خلاف شرع ہوتا، تو اس پر ان علماء کی

اے ترمذی نے حضرت بطل، محمد وابن ماجہ نے حضرت محمد بن عوف رضوان اللہ علیہم اجمعین سے انھوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 روایت کی من احیاء سنۃ قد امتیت بعدی فان من لا جر مثل اجد من عمل بہا من غیر ان یفقد من اجد ہم شیئا۔ جس نے میری
 کسی مردہ سنت کو زندہ کیا، اسے تمام عمل کرنے والوں کے اجر کے برابر ملے گا۔ ان کے اجر میں کچھ کمی نہ ہو گی۔

اے امام بیہقی نے کتاب میں ابن عباس سے انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی من تمکن استنۃ عنہ فساد
 امتی فلا جرماۃ شہید۔ جس نے میری امت کے فساد کے وقت میری سنتوں پر غلطی سے عمل کیا۔ اسے سوشہیدوں کا ثواب ملے گا۔

اے امام بخاری نے کتاب میں حضرت انس اور انھوں نے حضور کے روایت کی من احیاء سنۃ قد امتیت من اجتنی کان معی فی الجنۃ
 جس نے میری سنت زندہ کی اس نے مجھ سے محبت رکھی۔ اور جس نے مجھ سے محبت رکھی میرے ساتھ جنت میں ہو گا۔ امام ترمذی
 نے لفظ اجتنی کے بجائے لفظ احب روایت فرمایا۔ یا اللہ ہم سب کو آپ کی محبت عطا فرما۔ ۱۲۰

خمش ان کے لئے باعثِ عار ہوتی۔

یہ سب خیال کھلی جہالت، اور واضح رہیم پرستی ہے۔ اور حیاتِ سنت کا سدباب ہے۔
حالانکہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حیاتِ سنت کا دروازہ کھلا رکھا ہے۔ اور اس
پر عظیم انعام و اکرام کا وعدہ فرمایا ہے۔

اب ہم ممکنہ شاموں اور ممکنہ نفحات میں اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
ہمارے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب پر مقدس درود اور مبارک تسلیحات
نازل فرمائے۔ آمین



عبر حدیث کا شمامہ اولیٰ

نفا ہمارے شیخ، شیخ عثمانی حرم سید احمد ابن زین ابن دہلان کی قدس سرہ نے مکہ مکرمہ میں ۱۲۹۶ھ میں ہم سے بیان کیا، ان سے شیخ حسن دمیاطی ازہری نے ان سے شیخ محمد امیر مالکی نے اور شیخ عبداللہ شرتاوی شافعی ازہری نے

ہم سے علامہ مولانا مفتی عبدالرحمن بن سراج مکی نے ذوالحجہ ۱۲۹۵ھ میں مولانا مفتی مکہ جمال ابن عبداللہ ابن عمر کے واسطہ سے بیان کیا

ہیں حسین ابن صالح جمل اللیل مکی نے باب صفا کے پاس اپنے گھر ذوالحجہ ۱۲۹۵ھ میں بیان کیا۔ اور احمد بن زید جمل اللیل نے بھی۔ دونوں حضرات نے شیخ عابد سندھی اور انھوں نے شیخ صالح خلانی اور سید عبدالرحمن اہل اور یوسف ابن محمد زجاجی اور سید احمد دقائم ابنائے سلیمان اور اپنے چچا محمد حسین انصاری سے

ہمارے شیخ سید امام، عارف باللہ شاہ آل رسول احمد نے جمادی الاولیٰ ۱۲۹۴ھ میں ہکو خبر دی، انھیں شاہ عبدالعزیز دہلوی نے انھیں ان کے والد شاہ ولی اللہ دہلوی نے اور انھیں شیخ ابوطاہر بن ابراہیم کردی نے

ان سب لوگوں نے اپنے مشائخ کرام سے جن کی معروف و مشہور سندیں امام ابو داؤد تک متصل ہیں۔ انھوں نے اپنی سنن میں نفیلی، محمد بن مسلمہ، محمد ابن اسحق، زہری عن سائب

ابن زید رضی اللہ عنہم سے روایت کیا۔

قال کان بلال یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد والی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر تشریف لیجاتے تو آپ کے سامنے مسجد کے دروازہ پر حضرت بلال رضی اللہ عنہ اذان دیتے۔ ایسا ہی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں ہوتا رہا۔

یہ حدیث سن دیکھجے۔ اس کے راوی محمد بن اسحق قابل بھروسہ، نہایت سچے، اور امام ہیں۔
● ان کے بارے میں امام شعبی، محدث ابو ذرعمہ، اور ابن حجر نے فرمایا۔

• صدوق، یہ بہت سچے ہیں۔

■ امام عبد اللہ ابن مبارک فرماتے ہیں۔

• ہم نے انہیں صدوق پایا۔ ہم نے انہیں صدوق پایا، ہم نے انہیں صدوق پایا۔

■ امام عبد اللہ ابن مبارک۔ امام شعبی، اور سفیان بن ثوری و ابن عیینہ، اور امام ابویوسف

نے ان سے کتاب الخراج میں بہت زیادہ روایتیں کیں، اور ان کی شاگردی اختیار کی۔

■ امام ابو ذرعمہ دمشقی نے فرمایا۔

• اہل علماء کا اجماع ان سے روایت کرنے پر قائم ہے۔ اور آپ کو اہل علم نے آزمایا، تو اہل

صدق و خیر پایا۔

■ ابن عدی نے کہا،

• آپ کی روایت میں ائمہ ثقات کو کوئی اختلاف نہیں، اور آپ سے روایت کرنے میں

کوئی حرج نہیں۔

● امام علی ابن المدینی نے کہا :

کسی امام یا محدث کو ابن اسحاق پر جرح کرتے نہیں دیکھا:

■ امام سفیان ابن عیینہ ^{رحمہ اللہ} فرماتے ہیں:

• میں ستر سال سے اوپر ابن اسحاق کی خدمت میں رہا۔ اہل مدینہ میں سے کسی نے

ان پر اتہام نہیں رکھا۔ نہ ان پر کچھ تنقید کی،

■ امام ابو معاویہ نے فرمایا

• ابن اسحاق سب لوگوں سے زیادہ یاد رکھنے والے تھے۔

علمے سفیان ابن عیینہ کے اس قول سے اس شخص کا جھوٹ ظاہر ہو گیا۔ جو یہ کہتا ہے کہ۔ حضرت سفیان ابن عیینہ نے ابن اسحاق پر جرح کی ہے، خدا کی پناہ انھوں نے تو ابن اسحاق کی شاگردی اختیار کی ہے اور ان کی طرف سے مدافعت کی ہے۔

اور فرماتے ہیں کہ میں نے امام زہری کو دیکھا، کہ ابن اسحاق سے پوچھا آپ کہاں تھے۔ انھوں نے جواب دیا۔ کوئی آپ کے

یہاں باریابی بھی تو پائے (یعنی صبا بن رعد کے ہوئے تھا) امام زہری نے اپنے دربان کو بلا کر فرمایا، آئندہ ابن اسحاق کو اندر آنے سے کبھی بھی

امت روکنا۔ حضرت عیینہ کی ہی روایت ہے کہ کسی نے امام زہری سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غزوات کے بارے میں پوچھا انھوں

نے ابن اسحاق کی طرف اشارہ کر کے فرمایا۔ یہ اس کو سب لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں:

حضرت علی ابن المدینی روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت سفیان سے پوچھا کہ ابن اسحاق فاطمہ ابن منذ کے پاس بیٹھتے تھے؟ تو حضرت

سفیان نے کہا کہ مجھ سے غلام محمد بن اسحاق سے کہا کہ مجھ سے فاطمہ نے حدیث بیان کی اور میں ان کے پاس گیا تو وہاں بیٹھنے کی حقیقت صرف

یہ تھی کہ ان سے حدیث سنی (ابن عیینہ نے تو ابن اسحاق کی تعدیل میں امام شعبہ کا وہ شاندار قول نقل کیا کہ یہ امیر المؤمنین فی اکذبت ہیں) کیا

جرم ایسی ہی ہوتی ہے؟) ہاں آپ نے ابن اسحاق کے بارے میں یہ بھی فرمایا ہے کہ لوگوں نے ان پر قدری ہونیکا الزام لگایا ہے۔ لیکن کیا یہ جرم ہے

اگر یہ جرم ہو تو بخاری شریف ایسے مجروح راویوں سے بھری پڑی ہے اس کے بہتے راویوں پر قدر کا الزام ہے۔

اگر یہ جرم ہوتی تو ابن عیینہ کا ابن اسحاق سے حدیث روایت کرنا تو بڑی بات ہے۔ ان کا ساتھ ہی چھوڑ دیتے لیکن انھوں نے تو ان کا

ساتھ چھوڑا نہ انکی شاگردی ترک کی۔ نہ ہی علوم کے الزام کی تعدیل کی۔ یہ ہمیں بے اصل ہیں۔ مزید ابن نمیر کا کلام اور اسے ۲۰۰

■ امام ابو اللیث نے فرمایا ۔

• یزید بن حبیب سے روایت کرنے والوں میں ابن اسحاق سے زائد ثبت کوئی نہیں، ابن یونس فرماتے ہیں کہ ابن یزید بن حبیب سے اکابر علمائے مصر نے روایت کی جیسے عمر بن حارث، حیوۃ ابن شریح، سعید بن ایوب، اور خود لیث بن سعدیہ سب کے سب ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور پانچویں کبھی ابن ایوب غافقی صدوق ہیں اور رجال شیعہ میں سے ہیں۔ اور عبد اللہ ابن ہبہ صدوق اور حسن الحدیث ہیں۔ ان کے بارے میں اسی امر پر ائمہ رجال کی رائے مستقر ہوئی۔ اور عبد اللہ بن عیاش ہیں۔ یہ دونوں مسلم کے راویوں میں سے ہیں۔ ان کے علاوہ شیمان تیمی بصری، زید بن ابی انیس، یہ دونوں حضرات ثقہ اور رواۃ صحیحین سے ہیں اور عبد الحمید بن جعفر مدنی صدوق رجال مسلم سے ہیں۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے افراد ہیں تو بقول امام ابو اللیث ابن اسحاق ان سب سے افضل ہوئے۔

■ امام شعبہ نے فرمایا

• میری حکومت ہوتی تو میں ابن اسحاق کو محدثین پر حاکم بناتا۔ یہ تو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں، ایک روایت میں ہے کہ کسی نے ان سے پوچھا آپ ایسا کیوں کہتے ہیں۔ تو حضرت شعبہ نے فرمایا۔ ان کے حفظ کی وجہ سے۔ دوسری روایت میں ہے۔ حدیث والوں میں اگر کوئی سردار ہو سکتا ہے تو وہ محمد ابن اسحاق ہیں۔

● علی ابن المدینی سے روایت ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں چھ آدمیوں میں منھصر ہیں۔ پھر ان سب کے نام گنوائے۔ اور فرمایا اس کے بعد ۱۴ آدمیوں میں دائر ہوئیں۔ اور ابن اسحاق اُن بارہ میں ہیں۔

■ امام زہری فرماتے ہیں۔

مدینہ مجمع العلوم رہے گا۔ جب تک یہاں محمد بن اسحاق قیام پذیر رہیں گے۔
آپ غزوات کی روایتوں میں ابن اسحق پر ہی بھروسہ کرتے تھے۔ ہر چند کہ آپ حدیث میں
ان کے استاذ تھے۔ بلکہ دنیا بھر کے شیخ تھے۔

■ ابن اسحاق کے دوسرے استاذ عاصم بن عمر بن قتادہ نے فرمایا۔

جب تک ابن اسحاق زندہ ہیں۔ دنیا میں علوم باقی رہیں گے۔

● عبد اللہ ابن قسائد نے کہا۔

ہم لوگ ابن اسحق کی مجلس میں ہوتے تو جس فن کا تذکرہ شروع کر دیتے، اس دن مجلس اسی
پر ختم ہو جاتی۔

■ ابن جان نے کہا۔

مدینہ میں کوئی علمی مجلس حدیث کی ہو یا دیگر علوم و فنون کی۔ ابن اسحق کی مجلس کے ہمسر
ہوتی۔ اور خبروں کی حسن ترتیب میں یہ اور لوگوں سے آگے تھے۔
■ ابو یعلیٰ خلیلی نے فرمایا۔

محمد ابن اسحق بہت بڑے عالم حدیث تھے۔ روایت میں واسع العلم اور ثقہ تھے۔
■ یحییٰ ابن معین، یحییٰ ابن یحییٰ ابن عبد اللہ المدینی، استاد امام بخاری، احمد حنبل، محمد بن سعد وغیرہ نے کہا۔
محمد بن اسحق ثقہ ہیں۔

● حضرت ابن البرقی نے فرمایا :

علم حدیث والوں میں محمد ابن اسحق کے ثقہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں اور ان کی

حدیث حسن ہے۔

● حاکم نے بوشنخی شیخ بخاری سے روایت کی کہ

ابن اسحاق ہمارے نزدیک ثقہ ہیں۔

محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں فرمایا۔

ابن اسحاق ثقفی، ثقفی ہیں، اس میں نہ ہیں شبہ ہے۔ نہ محققین محدثین کو شبہ ہے۔

محمد ابن اسماعیل کی توثیق حق صریح ہے۔ اور امام مالک سے ان کے بارے میں جو کلام مروی ہے وہ صحیح نہیں اور بر تقدیر صحت روایت ان کے کلام کو کسی محدث نے تسلیم نہیں کیا۔

اور امام بخاری نے توجیز القراءۃ میں ان کی توثیق میں طویل کلام فرمایا۔ اور ان کا تذکرہ اپنی کتاب المغازی میں بھی نہیں کیا۔ اور ان کی جرح میں امام مالک کا جو کلام نقل کیا گیا ہے۔ اس کی صحت سے انکار کیا ہے۔ اور حضرت علی سے ان کے بارے میں ہشام سے جو مروی ہے، اس کا بھی انکار کیا ہے۔

ان سب باتوں پر ہم نے اپنی تحریروں میں جو علم حدیث سے متعلق ہیں روشنی ڈالی ہے۔ اور ان سب کو میرے عزیز فرزند مولوی مصطفیٰ رضا خاں نے (سبحہ اللہ تعالیٰ) اپنی کتاب ردایہ اہل السنۃ عن مکر دیوبند والفتنہ میں جو دبابہ دیوبندیہ کے رد میں ہے۔ بیان کیا ہے۔ کہ انھوں نے بھی اس سند میں مخالفت کی تھی۔ اور اہل دیوبند پر تو ہمارے سادات علمائے حرمین طہیین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، اور ان کے کفر میں شک کرنے والوں کی بھی تکفیر فرمائی ہے۔

• امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بے سند تنقیدوں کا کیا خوب رد فرمایا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

ایسی تنقیدوں سے کم لوگ ہی کامیاب ہوئے، جیسے امام شیبی کے بارے میں امام ابراہیم کا کلام، حضرت عکرمہ کے بارے میں امام شیبی کا کلام اہل علم میں کسی نے اس قسم کی تنقیدوں کی طرف کوئی توجہ نہ کی جب تک جرح صریح اور مدلل نہ ہو، اور ایسی تنقیدوں کے کسی کی ہمت پر اثر نہیں پڑتا۔

امام احمد، امام یحییٰ بن معین، اور محمد بن عبد اللہ بن نمیر و محمد ابن یحییٰ، یہ سب امام بخاری کے

استاذ ہیں۔ اور ابو داؤد، متذری، اور ذہبی، ان سب لوگوں نے محمد بن اسحق کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔ اور امام ذہبی اور سیوطی نے اس کو حسن کے اعلیٰ درجہ میں گردانا ہے۔ تدریب میں ہے۔

صحیح کی طرح حسن کے بھی چند درجے ہیں۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے حسن بہز

ابن حکیم، عن ابیہ عن جدہ، اور عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ، اور ابن اسحاق عن تہی اور ان کے امثال ہیں اور اسی کو ادنیٰ درجہ کی صحیح بھی قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن مدینی، ترمذی، ابن خزیمہ اور امام طحاوی نے اس کو صحیح کہا، اور بعض وہ حدیثیں جن کے تنہا محمد بن اسحق راوی ہیں۔ انہیں دارقطنی نے حسن کہا۔ اور حاکم نے صحیح فرمایا۔

اور ان دونوں حضرات کی امام بیہقی اور امام منذری نے اتباع کی۔ امام متذری اور امام ذہبی نے محمد بن اسحق کو ائمہ اعلام میں شمار کیا۔ اور صالح اکھدیت قرار دیا۔ اور فرمایا کہ ان کا اسکے سوا کوئی گناہ نہیں، کہ انہوں نے سیر میں منکر حدیثیں راجح کیں۔

حافظ ابن حجر نے انہیں مدلسین کے طبقات میں ذکر کیا۔ جن میں تدریس کے علاوہ نہ کوئی ضعف ہے۔ نہ علت لام لزومی بھی فرماتے ہیں کہ ان میں تدریس کے علاوہ کوئی کمی نہیں۔

۱۔ سنن میں حدیث احمد بن خالد، ابن اسحق، کمال، محمد بن زریع، عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہما باب قرأ خلف الامام میں نقل کر کے فرمایا علی بن عمر نے اس سند کو حسن قرار دیا ہے۔ اور امام بیہقی نے اس کو ثابت رکھا ہے۔ اور باب وجوب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو نقل کیا۔ ان رجلاً قال یا رسول اللہ اما السلام نعرفناہ فکیف نصل حلیث اذا نحن حلیثنا فی صلاتنا۔ اور فرمایا کہ دارقطنی اس کو حسن متعل قرار دیتے ہیں اور بیہقی اس کو برقرار رکھتے ہیں۔ ابن ترکال کہتے ہیں۔ یہ حدیث ان الفاظ میں ہمارے علم میں ابن اسحق کے ملائکہ کسی نے روایت نہیں کی۔ پھر بھی حدیث باب السلام علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی التہجد میں نقل کر کے کہا کہ اس کی تصحیح کی اور دارقطنی نے تسخیر، اور خود اس کو برقرار رکھا۔ ۱۲ منہ

■ محمد بن عبد اللہ نمیری نے فرمایا ۔

، ان پر قدر یہ ہونے کا الزام ہے ۔ لیکن وہ اس سے کوسوں دور ہیں ۔

■ یعقوب ابن شیبہ فرماتے ہیں ۔

، میں نے ان کے بارے میں علی ابن المدینی سے سوال کیا ۔ تو فرمایا کہ میرے نزدیک انکی حدیثیں

صحیح ہیں ۔ میں نے امام مالک کی تنقیدوں کا ذکر کیا ۔ تو فرمایا ۔ وہ ان کے ساتھ رہے نہ

انھیں پہچانا ۔

■ ابن جان نے انھیں ثقات میں شمار کیا اور فرمایا ۔

، امام مالک نے ابن اسحق کی جرح سے رجوع فرمایا ۔ اور ان سے صلح کر لی اور انھیں کھنکھایا ۔

■ مصعب زبیری ، وحیم ، ابن جان نے کہا ۔

، ان پر حدیث کی وجہ سے جرح نہیں کی گئی ۔

اور ان میں احمد ، ابن مدینی ، بخاری ، ابن جان ، مروزی ، ذہبی اور محقق علی الاطلاق نے انکی

طرف سے دفاع کیا ۔ یہ اور مزید انصاف میرے فرزند سلمہ کی کتاب ۔ دتایہ اہل السنۃ ، میں

ہیں ۔ و الحمد للہ ۔

تقریب کے قول ۔ ان پر تشیع کی تہمت لگائی گئی ۔ سے دھوکہ کھا کر ان پر رفض کا

عیب لگانا بدبودار جہالت ہے ۔ رفض تشیع میں زمین و آسمان کا فرق ہے ۔

بسا اوقات لفظ تشیع کا اطلاق حضرت مولا علی کو عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر فضیلت دینے پر

ہوتا ہے ۔ جب کہ یہ انکرمیا کخصوص اعلام کو نہ کا مذہب ہے ۔ صاحب تقریب نے خود بھی ۔ ہدی

الساری ، میں فرمایا ۔

التشیع محبة علی علی الصحابة فمن قدم علی ابی بکر وعمر فهو غال فی

التشیع ، ویطلق علیہ الرافضی والاشیعی ۔ فان انصاف الی ذالک السب

والتصريح بالبعض فقال في الرضى -

تشیع حضرت علی کی صحابہ سے زائد محبت کا نام ہے۔ تو اگر کوئی آپ کو ابو بکر عمر پر فضیلت دیا
ہے تو وہ غالی شیعہ ہے۔ اور اسے رافضی بھی کہا جاتا ہے۔ اور اس کے ساتھ گالی اور بغض کا
اظہار کرے تو غالی رافضی ہے۔

مقاصد سلام لتفازانی میں ہے۔

الافضلية عندنا مع ترتيب الخلافة مع الترتيب ما بين علي وعثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہمارے نزدیک خلفائے اربع میں فضیلت خلافت
ترتیب پر ہے۔ حضرت عثمان و علی میں تردد کے ساتھ :

شرح مقاصد لتفازانی میں ہے۔

قال اهل السنة الافضل ابو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي وقد مال البعض الى

تفضيل علي على عثمان رضي الله عنهما والبعض الى التوقف فيما بينهما ام

اہل سنت نے کہا کہ سب افضل ابو بکر پھر عمر پھر عثمان پھر علی، اور بعض حضرت علی کو عثمان
سے افضل مانتے ہیں رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ اور بعض ان دونوں کے درمیان توقف
کے قائل ہیں۔

امام ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کی صواعق محرقہ میں ہے۔

حينم الكونيون منهم سفیان الثوري بتفضيل علي على عثمان وقيل بالتوقف

على التفاضل بينهما وهو رواية عن مالك -

ائمہ کوفہ (انہیں میں سفیان ثوری ہیں) نے حضرت علی کو حضرت عثمان پر بالیقین افضل گردانا

اور امام مالک وغیرہ سے توقف مروی ہے۔

تہذیب التہذیب میں حضرت امام غزالی کے حالات میں تحریر ہے کہ ان میں تشیع تھا اور شرع

فقہ اکبر علی ستاری میں امام صاحب کے بارے میں لکھا ہے۔

حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان غنی پر حضرت علی کی فضیلت مروی ہے

(رضی اللہ عنہم) لیکن صحیح وہی ہے جس پر جمہور اہلسنت ہیں۔ اور فقہ اکبر میں اسکو ترتیب

مطابقت کے موافق رکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی آپ کا قول بھی ہے:

پھر لفظ شیعہ اور ری بالتشیع کا فرق بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہئے۔ بخاری کے کتنے ہی ایسے راوی ہیں

جن پر تشیع کا الزام ہے۔ یہی الساری، میں ایسی ہیں سندوں کی تفصیل ہے جو خاص مساند

بخاری میں ہیں۔ تعلیقات کا تو ذکر ہی الگ رہا۔ بلکہ رواۃ بخاری میں تو جہاد بن یعقوب جیسے راوی

ہے۔ جس پر کوڑے کی حد بخاری کی گئی تھی۔ اور جرح میں شبہ کی تو کوئی اہمیت ہی نہیں۔

خود بخاری میں بہت سے راوی ہیں۔ جن پر انواع اقسام کی بدعت کا شبہ کیا گیا اور اصول محدثین کے

رو سے خود بدعتی بھی اپنے مذہب نامہ مذہب کا داعی و مبلغ نہ ہو تو اسکی روایت مقبول ہے۔

اصل حدیث جسے ہم نے روایت کیا۔ سند احمد بن حنبل میں اس سند کیساتھ

نفی (۳)

ہے۔ یعقوب، ابی، ابن اسحاق، مدنی محمد بن مسلم عبید اللہ ازہری، سائب بن

یزید، یہاں یہ حدیث لفظ حدیث سے مروی ہے۔ تو اب اس روایت پر نہ تہ لیس کا اعتراض ہو سکتا

ہے نہ ارسال کا۔ ایک جواب تو یہ ہوا۔

دوسرا یہ ہے۔ کہ امام محمد بن اسحاق امام زہری سے کثیر الروایت ہیں۔ اور ایسے

راوی کا عین کتب بھی سماع پر محمول ہوتا ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔

راوی جب روایت میں لفظ عن سے کسی بات کا اضافہ کرے تو تہ لیس کا احتمال ہو سکتا ہے

مگر جب راوی ایسے شیخ سے روایت کرے جس سے وہ کثیر الروایت ہو تو یہ روایت

متصل ہوگی۔

اور اسکا سنی کے بارے میں معروف و مشہور ہے کہ وہ ایسے اساتذہ کی حدیثوں کو بطور نزول

بھی روایت کرتے جن سے وہ اکثر روایت کرتے ہیں۔ علی بن المدینی فرماتے ہیں۔

محمد بن اسحاق کی حدیثوں میں صدق ظاہر ہے۔ وہ سالم ابن ابی نصر سے نسبت انکے دوسرے

شاگردوں کے کثیر الروایت ہیں۔ پھر بھی ان کی روایت عن رجل عن سالم ہے (یعنی اپنے

سے کم درجہ کے آدمی کے واسطے بھی سالم سے ان کی روایت ہے) اسی طرح وہ عمرو بن شعیب

کے شاگردوں میں بھی اردی الناس عنہ ہیں۔ اور ان کی روایت عن رجل عن ایوب عن عمرو

بن شیبہ بھی ہے۔

میں کہتا ہوں۔ ابن اسحاق امام زہری کے بھی اردی الناس شاگرد ہیں۔ مگر قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ

علیہ کتاب الخراج میں فرماتے ہیں مجھ سے محمد بن اسحاق نے بیان کیا کہ ان سے عبد السلام نے

روایت کی اور ان سے امام زہری نے۔ (تو ابن اسحاق کی یہ روایتیں لفظ عن سے ہونے کے باوجود

تہ لیس نہیں ہے۔ روایت منقول ہے۔)

تیسرا جواب :- محمد بن اسحاق کی تہ لیس اور عنف کے بارے میں اب تک جو بحث تھی وہ

ان محدثین کے مسلک کی بنیاد پر تھی۔ جو حدیث کی جرح میں عنف اور تہ لیس کا لحاظ کرتے ہیں لیکن

ہم حنفیوں، مالکیوں، حنبلیوں اور جمہور علماء کے اصول پر عنف کا لحاظ ہی اصلاً ساقط ہے۔ کیونکہ

عنف کے لحاظ کی وجہ تو یہ شبہ ہے کہ تہ لیس سے حدیث کے مرسل ہونے کا ڈر ہے۔ اور ہمارے

اور جمہور کے نزدیک تو خود ارسال بھی سند کا عیب نہیں، اور حدیث مرسل مقبول ہے تو صرف

شبہ ارسال سے حدیث پر کیا اثر پڑے گا۔

امام جلال الدین سیوطی نے تہ لیس میں فرمایا :

۔ جمہور علمائے کرام جو مراسیل قبول کرتے ہیں، وہ عنف کو بھی قبول کرتے ہیں،

اسی میں امام ابن جریر طبری سے منقول ہے۔

کہ جملہ تابعین نے بالکلہ مراسیل قبول کرتے پر اجماع کیا ہے۔ نہ تو تابعین نے

مراہیل کا انکار کیا۔ نہ ان کے بعد سترہ ہجری تک کسی اور نے۔

صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں محمد بن کسیرین تابعی سے ہے۔

کہ لوگ احادیث کی سند کے بارے میں کسی سے سوال ہی نہیں کرتے تھے جب

فتنہ واقع ہوا تو سوال کیا جانے لگا۔ کہ اپنے راویوں کو ہم سے بیان کر دو۔

میں کہتا ہوں کہ۔ امام زید جو امیر المومنین عمر فاروق کے غلام اسلم کے صاحبزادے تھے۔ ان کے پاس امام جلیل زین العابدین بیٹھا کرتے تھے۔ اور اپنے قوم کی مجلس چھوڑ دیتے تھے۔ نافع بن جبر بن مطعم نے آپ سے کہا۔ آپ اپنے لوگوں کی مجلس چھوڑ کر عمر بن خطاب کے غلام کی محفل میں بیٹھتے ہیں؟ آپ نے فرمایا آدمی رہیں بیٹھتا ہے کہ جہاں اس کے دین کا فائدہ ہوتا ہے (تاریخ بخاری) اکیس زید نے ایک حدیث بیان کی، ایک آدمی نے ان سے کہا ابا اسامہ یہ کس سے آپ بیان کر رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا اسے بھتیجے ہم سفار کے ساتھ نہیں بیٹھتے۔

ابو اسامہ، مثلاً سعید بن مسیب، قاسم، سالم، حسن، ابوالعالیہ، ابراہیم نخعی، عطاء بن ابی رباح و مجاہد، سعید بن جبیر، طاؤس، امام شعبی، اعمش، زہری، قتادہ، مکحول، ابواسحق، سبسی، ابراہیم تیمی، یحییٰ بن کثیر، اسمعیل بن ابی خالد، عمرو بن دینار، معاذ بن قرہ، زید بن اسلم، سلیم بن تیمی، امام مالک، و محمد اور سفیان بن۔ کیا یہ سب حضرات اس لئے ارسال کرتے تھے کہ ان کی حدیثیں رد کر دی جائیں۔

مسلم البشوت اور اس کی شرح فوائج الرحموت میں ہے۔

صحابہ کرام کے مراہیل باتفاق ائمہ مطلقاً مقبول ہیں۔ اور دوسروں کے مراہیل

باتفاق ائمہ جن میں امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد بن حنبل شامل ہیں، یہ سب لوگ

اسے مطلقاً مقبول رکھتے ہیں۔ ہاں ظاہر یہ اور جمہور محدثین جو سترہ ہجری کے بعد

ہوئے۔ قبول نہیں کرتے۔

نصول البدائع مولا خسرو میں ہے۔

اور محدثین کا ایسا طعن جو جرح بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا، جیسے عنعنہ میں تدلیس

کا طعن کہ اس میں شبہ ارسال ہے، حالانکہ خود ارسال اسباب طعن میں سے نہیں ہے۔

چوتھا جواب :- ابو داؤد رضی اللہ عنہ نے حضرت حنظلہ ابن ابی عامر سے روایت کی کہ

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر وقت وضو کا حکم دیا گیا تھا۔ لیکن یہ جب آپ پر

مشقت ڈالنے لگا تو ہر نماز کے وقت آپ کو مسواک کرنے کا حکم ہوا۔

اس حدیث میں بھی ابن اسحاق نے لفظ عن سے روایت کی۔ اس کے باوجود امام شامی اپنی سیرت میں کہتے ہیں۔ اس کی سند صحیح ہے۔ اور اس میں اختلاف ہے، جس سے کوئی ضرر نہیں۔

پانچواں جواب :- امام احمد نے واہد بن اسحق رضی اللہ عنہ سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث روایت کی مجھے مسواک کیلئے اتنی بار حکم دیا گیا۔ کہ مجھے ڈر ہوا کہ کہیں فیرض نہ کر دیکھائے۔

امام زرتالی نے یہ حدیث مواہب کی شرح میں منذری وغیرہ سے روایت کی۔ اس روایت

میں لیث بن ابی سلیم ہیں۔ جو ثقہ مدلس ہیں۔ اور حدیث کو لفظ عن سے روایت کرتے ہیں۔ منذری کہتے ہیں کہ اس کی سند حسن ہے۔

چھٹا جواب :- مانظ ابن حجر عسقلانی نے تعلیم اللہ میں کہا۔

ابوزبیر کی معنی مقبول نہیں۔ اللہ تعالیٰ پر محمول نہیں۔ ہاں روایت لیث سے ہو مقبول ہے۔

محدثین کے نزدیک یہ بات مسلم ہے لیکن امام مسلم کی صحیح میں چند حدیثیں ابوزبیر بواسطہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ مروی ہیں۔ جس میں ابوزبیر حضرت لیث سے روایت نہیں کرتے۔ چنانچہ امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں کہ:

صحیح مسلم میں چند حدیثیں ایسی ہیں جن میں ابوزبیر، جابر رضی اللہ عنہ سے بواسطہ

لیث کی تصریح نہیں کی ہے۔ جس سے دل میں کچھ شبہ ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کے دل میں تو ان حدیثوں کے بارے میں کوئی شبہ نہیں تھا۔ جمہی تو انھوں نے یہ روایتیں اپنی صحیح میں درج کیں جس کو اپنے اور اپنے رب کے درمیان حجت قرار دیا۔

ساتواں جواب :- ابن جریر نے زیہ بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔

میں نے آپ کو فرماتے ہوئے سنا کہ بڑھیا اور بوڑھے زنا کریں تو انھیں ضرور سنگسار کرو۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا جب یہ آیت نازل ہوئی تو میں بارگاہ رسالت میں حاضر ہوا (احادیث)

ابن جریر نے کہا کہ اس حدیث کی کوئی تخریج عمر عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعنی بایں الفاظ

سوائے اس روایت کے نہیں، پھر بھی یہ حدیث ہمارے نزدیک صحیح اور مستند ہے۔ اس میں

کوئی ایسا عیب نہیں۔ جو اس حدیث کو کمزور کرے۔ تو اس کے ضعیف ہونے کا کوئی راستہ

نہیں، کہ یہ عادل راویوں سے مروی ہے۔ البتہ اس میں ایک علت یہ بیان کی جاتی ہے کہ اس

کے ایک راوی حضرت قتادہ مدنی ہیں۔ اور انھوں نے نہ تو سماع کی بات کی نہ لفظ حد ثنا کہا۔

اٹھواں جواب :- امام الحنفیہ، ابوالفتح محمد بن حنفیہ، حافظ، ناقد و بصیر، امام ابو جعفر احمد

طحاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، کتاب الحجۃ فی فتح مکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں دو حدیثیں روایت کیں۔

ایک حضرت عکرمہ سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب اہل مکہ سے رخصت ہوئے، اور دوسری

حدیث امام زہری وغیرہ سے جس میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل مکہ سے رخصت

فرمائی، یہ دونوں حدیثیں کمال نقل و سرکار ارشاد فرمائی۔

کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ زہری و عکرمہ کی نہ کورہ حدیثیں منقطع ہیں۔ تو جواب یہ ہے

کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اسی کے ہم معنی حدیث مروی ہے۔ ہند بن

سلمان، یوسف بن بہلول، عبد اللہ بن ادریس، محمد بن اسحق قال قال الزہری

عبد اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث بیان کی۔

یہ حدیث حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی طویل ایک بڑے ورق کی مقدار میں روایت کر کے فرمایا۔ یہ حدیث متصل الاسناد ہے۔

حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ اصطلاح میں قال کا حکم لفظ عن کا ہے۔ اور اس میں سماع کی تصریح نہیں۔ اور امام نووی نے تقریب میں فرمایا کہ:

اسناد یہ نہیں کہ راوی اس سے روایت کرے، جس کی مجلس کا ماضرباش ہو، جب تک اس سے خود نہ سنے، اور الفاظ ایسے بولے جس سے وہم ہو کہ راوی نے خود اس سے سنا ہے۔ جیسے قال نسلان یا عن فلان مگر ان روایتوں میں جنکو محمد بن اسحاق نے لفظ عن سے روایت کیا ہو بے شک ان کی ایسی روایت کا بھی حکم یہی ہے کہ وہ متصل الاسناد ہیں۔ وہ امام حجتہ ہیں۔ اب اسحاق جیسی نے ان سے دونوں شبہوں کو دفع کیا ہے۔

ہمارے امام مذہب ثانی الامام قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کثرت کے ساتھ کتاب الخراج میں ان حدیثوں سے استدلال فرمایا جو حضرت محمد بن اسحاق سے بیضہ عن و غیر عن مروی تھیں۔ اور علمائے حدیث نے تصریح کی ہے (جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ محققوں میں ہے) کہ مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا، اس حدیث کی تصحیح شمار ہوتا ہے، تو قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے ابن اسحاق کی معنی اور غیر معنی حدیثوں کو اپنی کتاب میں داخل فرما کر انکی تصحیح کی۔

اور استدلال بھی ایسی کتاب میں کیا جس کے واجب العمل ہونے کی تصریح خود اس کتاب کے مقدمہ میں فرمائی۔ آپ لکھتے ہیں:

بے شک امیر المؤمنین نے (خدا انکی مدد فرمائے) مجھ سے ایک ایسی جامع کتاب کی فرمائش کی، جس پر وہ اپنی زندگی بھر جمایا خراج، حشر، صدقات اور جوال وغیرہ میں عمل آ رہے کریں، اور وہ احکام واجب العمل ہوں تو میں نے انکی تعبیر اور توضیح کر دی۔

نقد (۴)

روایت ابن اسحاق کی تائید و توثیق اور ان کی طرف سے دفاع کی مشقت

سے اللہ تعالیٰ نے ہماری یوں کفایت کی، کہ ان کی محولہ بالا حدیث کو اس امام نے اپنی مسند میں روایت کیا۔ جن کے ہاتھ میں علم حدیث اس طرح نرم و ملائم ہو گیا تھا۔ جیسے حضرت داؤد علیہ السلام کے دست کریم میں لوہا نرم کر دیا گیا تھا جن کے مجموعہ حدیث کے بارے میں علمائے حدیث کی یہ شہادت ہے۔ کہ جس گھریں یہ کتاب ہو، اس گھریں گویا بنی ہے جو کلام کو رہا ہے، ایسے امام نے یہ حدیث اپنی کتاب میں درج فرما کر سکوت کیا اس پر کوئی جرح نہیں کی۔

○ مقدمہ ابن صلاح میں خود حضرت ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول اس کتاب کے بارے میں منقول ہوا۔

”میں نے اپنی کتاب میں صرف صحاح کو جمع کیا۔ یا جو اس کے مشابہ اور قریب ہو۔“

○ فتح المغیث میں امام ابن کثیر سے انھیں کا یہ قول منقول ہوا۔

”اس کتاب میں میں جس حدیث پر سکوت کروں تو وہ حسن ہے۔“

○ ابو داؤد نے اہل مکہ کو ایک خط لکھا۔

”اس کتاب میں اگر کوئی منکر حدیث ذکر کروں گا تو اس کا سبب بھی بیان کروں گا کہ کیوں منکر ہے“

○ ابو عمرو بن عبد البر نے کہا۔

”جس حدیث کو ذکر کر کے ابو داؤد نے سکوت کیا، تو وہ ان کے نزدیک صحیح ہے۔“

○ امام منذری نے فرمایا۔

”جس حدیث کی نسبت ابو داؤد کی طرف کرو۔ اور ابو داؤد نے اس پر سکوت کیا ہو۔ تو وہ

ابو داؤد کے قول کے مطابق ہے۔ یعنی درجہ حسن سے تو کم نہ ہوگی، بسا اوقات صحیحین

کے اصول پر ہوتی ہے۔“

○ ابن صلاح اور نووی دونوں اماموں نے فرمایا۔

”امام ابو داؤد کی کتاب میں جو حدیث مطلق مروی ہو، وہ ان کے نزدیک حسن ہے۔“

- امام ترکمانی جوہر النقی میں فرماتے ہیں ۔
- ”ابوداؤد نے جس حدیث کی تخریج فرما کر سکوت کیا، اور اس پر کوئی جرح نہیں کی، تو اس حدیث کا کم سے کم درجہ حسن کا ہوگا۔ جیسا کہ یہ بات مشہور و معروف ہے،
- نصب الرایہ میں امام ذیلی فرماتے ہیں :
- ”ابوداؤد نے حدیث قلین روایت کیا۔ اور اس پر سکوت فرمایا۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے۔“
- حضرت عراقی اور شمس الدین سخاوی نے ”مقاصد حسنہ“ میں فرمایا۔
- ”اس حدیث پر ابوداؤد کا سکوت ہی ہمارے لئے کافی ہے۔ اور یہ حدیث حسن ہے“
- محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں لکھتے ہیں :
- ”ابوداؤد نے اس حدیث پر سکوت کیا تو یہ حدیث حجت ہے“
- علامہ محمد ابن امیر الحاج فرماتے ہیں ۔
- ”ابوداؤد نے اس پر سکوت کیا تو یہ ان کی شرط کے موافق حجت ہے،
- علامہ ابراہیم حلبی نے غنیہ میں فرمایا ۔
- ”ابوداؤد اور ان کے بعد امام منذری نے اپنی مختصر میں اس پر سکوت فرمایا۔ تو یہ ان دونوں کی طرف سے اس حدیث کی تصحیح ہے۔“
- علامہ خطابی نے معالم السنن میں تحریر کیا ۔
- ”ابوداؤد کی کتاب صحیح اور حسن دونوں قسم کی احادیث پر مشتمل ہے ۔ اور حدیث سقیم کی تو کئی قسمیں ہیں۔ سب سے بڑی حیثیت موضوع، پھر مقلوب پھر مجہول، اور ابوداؤد کی کتاب سقیم کی تمام قسموں سے خالی اور بری ہے“
- امام بخاری نے اپنی کتاب جزر القرة میں لکھا۔

علی بن عبد اللہ نے کہا کہ میں نے ابن اسحاق کی کتابیں دیکھیں، تو سوائے در حدیثوں کے اور کسی میں کوئی عیب نہیں پایا۔ اور ممکن ہے کہ وہ دونوں بھی صحیح ہوں۔ ان دونوں حدیثوں کو قسوی نے حضرت علی بن عبد اللہ سے روایت کیا۔ بحمد اللہ ہماری ذکر کردہ حدیث ان میں نہیں ہے۔ دونوں میں سے ایک حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ نے حضور سے روایت کی کہ جب تم میں سے کوئی جمعہ کے روز اذین گئے۔ اور دوسری ذیہ بن خالد سے کہ تم میں سے کوئی جب اپنی شرمگاہ کو چھوئے تو وضو کرے۔

یہ علی بن المدینی اس پائے کے محدث ہیں کہ ان کے شاگرد امام بخاری کہتے ہیں کہ سوائے علی بن المدینی کے اور کسی کے سامنے میں نے اپنے کو چھوٹا نہیں محسوس کیا۔ تو مذکورہ بالا تفصیلات سے بحمد اللہ ثابت ہو گیا کہ حضرت محمد بن اسحق ثقہ ہیں۔ اور اذان خطبہ کے بارے میں ان کی بیان کردہ حدیث صحیح ہے۔

نقحہ (۵) امام ذہری کے اکثر شاگردوں نے حدیث میں علی باب المسجد، اور بن ید یہ، کا ذکر نہیں کیا ہے۔ ان دونوں ٹکڑوں کا ذکر صرف ابن اسحق نے کیا ہے۔ جو ایک ثقہ راوی کا اضافہ ہے۔ اور اس کا قبول کرنا واجب ہے۔ تو یہ کتنا بڑا ظلم ہے کہ۔ بن ید یہ کو تو تسلیم کیا جائے اور علی باب المسجد کو ترک کر دیا جائے۔ اور اس سے بڑا ظلم یہ ہے کہ ابن اسحق کے اس اضافہ کو اس وجہ سے ترک کیا جائے کہ صرف ابن اسحاق اس کے راوی ہیں۔ اور وہ نے اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اور اسی بنا پر اس اضافہ کو ان کی ثقہ راویوں کی مخالفت قرار دیا جائے۔ اور حدیث کو مضطرب قرار دیا جائے۔ اگر یہ ظلم روار کھا جائے تو چند محدود اور مختصر روایتیں ہی اضطراب سے محفوظ رہیں گی۔ کیونکہ کون حدیث ہے جو دو یا دو سے زائد طریقوں سے مروی نہیں۔ اور ہر طریقہ روایت کے متن میں کچھ ایسا حصہ بھی ضرور ہے جو دوسرے میں نہیں۔ شاید ہی ایسا ہو گا کہ دونوں روایتوں کے الفاظ بالکل

یکساں اور برابر ہوں۔ اور نادر کا کیا اعتبار؟

بوجہ دیگر۔ اکثر یہ دیکھا گیا ہے کہ ائمہ محدثین چند سندوں کو ایک ساتھ جمع کرتے ہیں مثلاً وہ کہتے ہیں فلاں فلاں اور فلاں نے فلاں سے روایت کی جس میں بعض نے بعض سے زائد بیان کیا۔ اور پھر پوری حدیث ایک ہی سیاق میں بیان کرتے ہیں۔ تو کیا وہ لوگ بھلی اور گورہ دونوں کو ایک ساتھ ہی ملا دیتے ہیں؟

ثالثاً۔ قرآن عظیم کے مفسروں میں، صحابہ ہوں یا تابعین ربعد کے لوگوں کا بھی یہی حال ہے کہ کسی ایسے واقعہ کی تفسیر کرتے ہیں جو قرآن عظیم میں مذکور ہے۔ تو اس واقعہ میں کچھ ایسا اضافہ بھی کرتے ہیں جو قرآن عظیم میں نہیں ہے، تو کیا سب کے سب نے قرآن عظیم کی مخالفت کی۔ پناہ بخدا

رابعاً۔ صحیحین میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔

”میں تم سے دجال کے بارے میں وہ بات نہ بیان کروں جو کسی نبی نے اپنی قوم سے بیان نہ کیا،“
تو کیا پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اور انبیاء سے زائد بات بتا کر ان سب انبیاء کی مخالفت کی۔ کون سلمان یہ کہے گا؟

خامساً۔ قرآن شریف میں حضرت موسیٰ وغیرہ انبیاء کرام علیہم السلام کے قصے مختلف جگہ بیان کئے گئے ہیں۔ کہیں کم کہیں کچھ زیادہ تو کیا قرآن شریف نے اپنے بیان کی خود مخالفت کیا؟
وہ شخص بھی کیا خوب جاہل ہے جو یہ کہتا ہے کہ سائب بن یزید رضی اللہ

نقد (۶)

تعالیٰ عنہ کی حدیث خود ہی متناقض ہے۔ اس لئے کہ حدیث کے الفاظ

خطیب کے سامنے اور سجدہ کے دروازہ پر، میں متناقض ہے۔ تو اگر باب سجدہ پر ہوگی تو خطیب کے سامنے کیسے ہوگی؟ یہ شبہ سراسر دہم کی پیداوار ہے۔ کیونکہ جب تم منبر پر بیٹھو

اور تمہارے منہ کے سامنے مسجد کا دروازہ ہو تو دروازہ پر کھڑا ہونے والا کیوں تمہارے سامنے نہ ہوگا؟ کیا اس کو تمہارے پیچھے کھڑا ہونے والا کہا جائے گا؟ شاید یہ سوچتے ہوں گے کہ اس صورت میں امام اور مؤذن کے بیچ میں صفیں حائل ہیں پھر سامنے کیسے ہوا۔ صفیں بیچ میں ضرور ہیں لیکن وہ مؤذن اور امام میں حائل نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن عظیم میں ارشاد فرمایا: کیا تم دیکھتے نہیں کہ آسمان وزمین تمہارے آگے پیچھے ہیں۔ حالانکہ کتنے پہاڑ اس کے اور ہمارے درمیان میں حائل ہیں۔ ”بین ید یہ“ کہ زیادہ تفصیل آگے آرہی ہے۔

اور جب ”بین ید یہ“ اور ”علی الباب“ کا تناقض ختم ہو گیا۔ تو اس پر حدیث کی جو تائیدیں ہمیں تھی وہ بھی ختم ہو گئی کہ درخت بیچ کے بغیر آگ نہیں سکتا۔

نفی (۷)

لیکن اس تائید میں حیرتناک بات یہ ہے کہ مؤئل کے نزدیک سائب بن یزید رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں دروازہ سے مراد وہ دروازہ ہے جو دیوار قبلہ میں منبر کی پشت پر تھا۔ خطیب کے سامنے منبر کے بالکل متصل کھڑے ہونے والے مؤذن کو مسجد کے دروازہ پر کھڑا۔ اگرچہ مؤذن اور دروازہ کے بیچ میں خود خطیب اور منبر حائل تھا۔ مگر کھڑے ہونے والے مؤذن کے سامنے ہی دروازہ تھا۔

یا للعجب! مؤئل جس دروازہ کی بات کر رہا ہے وہ اب نہیں ہے، اسے بند کر کے اب دیوار کر دیا گیا ہے وہ تو مراد ہو سکتا ہے۔ اور حقیقی دروازہ جو فی الوقت موجود ہے۔ اور خطیب کے سامنے ہے وہ مراد نہیں ہو سکتا۔ کیا ایسی صورت میں کوئی باب المسجد کہے تو کسی کا ذہن اس بات کی طرف منتقل ہو سکتا ہے؟ کہ اس سے مراد موجود اور مشاہد دروازہ نہیں۔ بلکہ یہ دیوار مراد ہے۔ اس کو تائید نہیں کہتے۔ یہ تو تخیل ہے۔ تعطیل ہے۔ اور تبدیل ہے خصوصاً اس صورت میں کہ سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس بند شدہ دروازہ کو دیکھا بھی نہیں، اس لئے کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال کے وقت سات سال

کے تھے۔ اس حساب سے ان کی ولادت ۳۳۰ ہجری میں ہوئی۔ جبکہ تویل قبلہ کا واقعہ ۲۰۰ ہجری کا ہے۔ تو جب وہ اپنے مشاہدہ کی بات کر رہے ہیں تو یہ کیسے سوچا جاسکتا ہے کہ وہ اس ان دیکھے دروازہ کی گواہی دیں گے۔

پھر اس تاویل میں مجاز و مجاز مانتا پڑے گا۔ کیونکہ یہ دروازہ قبلہ کی دیوار میں تھا۔ اور اسی کے پاس منبر تھا۔ اس دروازہ اور منبر کے درمیان بکری کے گزرنے بھر جگہ تھی۔ اور منبر کے بعد موزن کھڑا ہوتا تھا۔ ایسی صورت میں موزن حقیقی معنی میں دروازہ پر کس طرح کھڑا ہو سکتا ہے۔ کیونکہ حقیقی معنی میں دروازہ پر ماننے کی صورت تو یہ ہوگی موزن منبر سے آگے بڑھ قبلہ کی دیوار کے اندر والے دروازہ پر کھڑا ہو کر، حضور کی پشت اقدس کے پیچھے قبلہ کی طرف پشت اور آپ کے پشت کی طرف رخ کرے۔ بلکہ سچ پوچھو تو یہ اذان بھی دروازہ پر نہ ہوگی کہ دروازہ تو بند ہو کر اس جگہ دیوار بنا دی گئی تھی۔

لفظ (۸)

اور دروازہ سے مسجد کا باب شمالی مراد لینا جو منبر کے سامنے واقع

تھا۔ اور علی باب المسجد کے علی کو محاذات پر محمول کرنا۔ اور مطلب یہ

بتانا کہ موزن تو منبر سے متصل ہی کھڑا ہوتا تھا۔ لیکن لفظ علی باب المسجد سے اس کی تعبیر اسلئے کی گئی کہ دروازہ منبر کے سامنے تھا تو موزن اور دروازہ میں آنا سامنا تھا۔ یہ بے وزن اور حقیر کلام ہے۔

اولاً۔ بلا قرینہ معنی بعید مراد لینا، اور ایسا کلام بولنا سامع کو غلط فہمی میں ڈالنا ہے

صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسی حرکت نہیں کر سکتے۔

ثانیاً۔ اس تاویل کی رو سے علی باب المسجد کا لفظ بے سود ہے۔ کیونکہ دروازہ

جب امام کے سامنے ہے تو جو امام کے سامنے کھڑا ہے وہ دروازہ کے سامنے بھی کھڑا ہے۔

تو لفظ۔ بین یدیه، کے ذکر کے بعد لفظ علی باب المسجد نہ تو اس پہلے معنی کی توضیح ہوئی۔

نہ تخصیص اور نہ ہی اس لفظ سے کسی معنی کا افادہ مقصود۔ کیونکہ بقول مؤول مقصد تو امام کے سامنے کھڑا ہونا ہے۔ دروازہ پر کھڑا ہونا نہیں۔ ایسی صورت میں لفظ علی باب المسجد لغو اور بے کار ہوا۔ جس سے کوئی فائدہ حاصل نہیں۔

ثالثاً۔ اولاً یہ تاویل خود اپنے وجود کے ابطال کی دلیل ہے، کیونکہ تاویل کی ضرورت تب ہوتی ہے کہ کلام کے معنی ظاہر درست نہ ہوں، اور مخالف نے علی باب المسجد کو محاذات پر اس لئے محمول کیا کہ اس کے نزدیک بین یہ یہ اور علی باب المسجد میں تضاد تھا۔ اور بین یہ یہ کے معنی محاذات بلا مائل ہیں۔ جیسا کہ تمہاری خالہ کے ابن اخت نے اس کا اعتراف کیا، اور اب تمہاری تاویل سے جب امام کے پاس کھڑا ہونے والا دروازہ کے سامنے اور محاذی ہے تو دروازہ پر کھڑا ہونے والا امام کے محاذی و مقابل کیوں نہ ہوگا، جب کہ دونوں کے درمیان مائل نہیں۔ تو جب آپ کی یہ تاویل علی الباب کے معنی ظاہر کی تائید کرتی ہے۔ تو اس تاویل کی کیا ضرورت ہے۔ اسی لئے ہم نے کہا تھا کہ آپ کی تاویل اپنی تخریب کا سامان اپنے ساتھ ہی لائی ہے۔

نفر (۹) اس سے بڑی تاویل یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ الفاظ حدیث میں لفظ علی الباب سے پہلے واو، یا او محذوف ہے۔ اور مطلب یہ ہے

۱۔ اور اس سے بھی زیادہ بعید اعجاز الحق کا قول ہے۔ کہ محمد بن اسحاق کی روایت میں پورا ایک جملہ متدرج ہے۔ یعنی عبارت یوں ہے۔ اذ اجلس النبی صلی اللہ تعالیٰ علی المنبر اذن بین یدیه بعد ما کان علی باب المسجد آپ جب منبر پر تشریف فرما ہوتے تو دروازہ پر ہونے کے بعد اذان آپ کے سامنے ہوتی، یعنی وہ اندر جو دروازہ پر ہوتی اذان کے الفاظ میں نہیں ہوتی تھی، ایسا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے زمانہ میں ہوتا رہا۔ پھر عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے زمانہ میں اسکو اذان ہی کے الفاظ میں مقامِ منبر پر کہلانا شروع کیا۔ جو مسجد سے دوسرا ایک بقعہ صلی پر

کہ اذان کبھی حضور کے سامنے منبر کے پاس ہوتی، اور کبھی دروازہ پر، یا مطلب یہ ہے کہ موزن بانگ دونوں جگہ دیتا۔ منبر کے پاس والی تو اذان ہوتی۔ اور دروازے کے پاس والا

بلند جگہ سنی۔ ایسا ہی ملا علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرمایا۔ یہ تحقیق لائق قبول ہے۔ اور اس سے تمام روایتوں کا تعارض بھی اٹھ جاتا ہے۔

سبھی اعجازِ اکتی نے اپنی اسی بات کو فصیح القاطع سے آراستہ کیا ہے۔ لیکن اس کی یہ تاویل بھی سخت گندی ہے، کہ اس نے ایک لفظ کے مقدمہ مننے پر قناعت نہ کی، پورا مرکب غیر مفید مقدمہ کر ڈالا اور یہ سوچ کر کہ حدیث شریف میں یوزن کا مطلب چونکہ اذان معروف ہے اس لئے بابِ مسجد والا اعلان ہوگا۔ اور اسکو ملا علی قاری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا۔ واللہ العظیم اگر اس کی خرافات کلامِ جاہل نہ ہوں تو ہر شخص کو اپنی ہوائے نفس کے مطابق قرآنِ عظیم کی آیتیں پھیرنا آسان ہوگا۔ مثلاً جو لوگ کہتے ہیں کہ غیر شادی شدہ کو زنا جائز ہے، وہ یہ کہنے لگیں گے کہ آیت شریفہ لا تقربوا الزنا زنا کے قریب مت جاؤ (یہ ٹکڑا مقدمہ ہے بعد ما تزوجتم۔ یعنی جس کی شادی ہو چکی ہو۔ وہ زنا کے قریب بھی نہ جائے کیونکہ شادی کر لینے والے کو زنا کی حاجت نہیں بخلاف غیر شادی شدہ کے کہ اس کے پاس بیوی نہیں ہے تو کس طرح اپنی شہوت پوری کرے گا۔

اسی طرح جو لوگ جوانوں کا قتل جائز رکھتے ہیں وہ کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان دلا تقتلوا نفسی القی حرم اللہ میں یہ ٹکڑا مقدمہ ہے بعد ما تقررہ اور مطلب بجائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے قتل نفس حرام کیا ہے۔ یہ ہے کہ بوڑھے ہونیکے بعد انسانوں کا قتل حرام ہے۔ کیونکہ کسی کو قتل اس لئے کیا جاتا ہے کہ لوگوں کو اس کی ایذا سے نجات ملے۔ اور بڑھا ایذا پہونچانے کے لائق نہیں۔ تو اس کا قتل حرام ہونا چاہئے۔ بکلاف جوانوں کے کہ فی الوقت ایذا نہ دیں ایذا دے سکتے ہیں۔ اور موزی کو ایذا سے پہلے قتل کر دینا چاہئے۔ اس طرح آیت میں صرف بوڑھوں کے قتل کی ممانعت ہے۔ جوانوں کے قتل کی نہیں۔ بلکہ خود یہ نازل اسی مسئلہ میں قرآن کی آیت کو بھی اپنے مقصد کے موافق تہا سکتا ہے مثلاً قرآن شریف کی آیت مقدمہ اذانودی للمصلوات من یوم الجمعة (جمعہ کے دن جب اذان پکاری جائے) بقیہ ص ۲ پر

ثالثاً مسجد شریف میں تو ایک ہی اذان کے بین یہ اور علی الباب ہونے کی تفصیل ہے۔ اس میں اس تفصیل کی گنجائش کیسے نکل سکتی ہے؟ کہ دروازہ پر اذان سے مختلف کلمات میں اعلان ہوتا تھا۔ ہاں حرف عطف کے ساتھ معطوف کو بھی مقدار مانا جائے۔ یعنی و بعد ما کان الاعلام علی باب المسجد (مسجد کے دروازہ پر اعلان ہونے کے بعد سامنے اذان ہوتی۔ یا لفظ یوزن کو ہی عموم مجاز پر محمول کیا جائے۔ جس سے ڈبل مجاز بلکہ بلا کسی قرینہ ملجئہ کے ترک حقیقت ماننا لازم آئے۔

تو یہ سب مخالفین کی ہوس ہے۔ جس سے وہ حدیث کی تفسیر کے نام پر تفسیر و تبدیل حدیث کرنا چاہتے ہیں۔

اور مخالفین میں سے بعض جن کو ہم نے جہالت پر عار دلایا تھا۔ اس نے حدیث پاک میں ایک ایسی علت پیدا کر لی چاہی جو سرے سے اس حدیث سے اسٹل کو ہی ختم کر دے۔ وہ کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد پاک میں کوئی دروازہ منبر کے سامنے تھا ہی نہیں۔ پوری مسجد نبوی شریف میں صرف تین دروازے تھے۔ پوربی رخ پر باب جبرئیل، اور پچھم طرف باب السلام اور باب الرحمتہ (اور شمال و جنوب میں کوئی دروازہ تھا ہی نہیں) یہ خبیث جہالت سے حدیث کو رد کرنا ہے۔ مسجد شریف میں تین دروازے ضرور تھے۔ مگر اور دروازے بھی تھے جن کی تفصیل یوں ہے۔ پوربی جانب باب جبرئیل پھر امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اسی سمت باب النساء قائم فرمایا۔ پچھم طرف باب الرحمتہ پھر اسی طرف امیر المومنین نے باب السلام قائم فرمایا۔ شمالی جانب باب ابی بکر پھر اسی طرف

ابو اب کے نام بعد میں رکھے گئے ہیں۔ اور موجودہ دروازے بھی ٹھیک انہیں مقامات پر نہیں جہاں تھے۔ بلکہ مسجد کی توسیع کے بعد انہیں دروازوں کی محاذات میں رکھے گئے۔ (منہ غفرلہ)

امیر المومنین نے ایک دروازے کا اور اضافہ فرمایا۔ عالم مدینہ حضرت سید سمہودی رحمۃ اللہ علیہ نے خلاصۃ الوفاریں اس کی تصریح فرمائی۔ پھر باب شمال کے لئے کسی دوسرے حوالہ کی ضرورت نہیں۔ بخاری شریف باب الاستسقاء کی یہ حدیث کافی ہے۔

انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی اس دروازہ سے، جو منبر کے سامنے تھا، ایک جمعہ کو آیا۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس وقت خطبہ ارشاد فرما رہے تھے (الحیث)

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہاں دوستیں ہیں۔ جس میں ایک کا تعلق خاص

نفی (۱۱)

اذان خطبہ سے ہے۔ یہ خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت اذان کا اس کے سامنے ہونا ہے۔ اور ایک عام سنت ہے جو ہر اذان کو عام ہے۔ و اذان کا حد و مسجد کے اندر اس کے صحن میں ہونا ہے نہ کہ خاص مسجد کے اندر، اس کی تصریح ان فقہاء کے نصوص میں ہے۔ جن کا نام ہم بیان کر چکے ہیں، اور سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی اس حدیث میں، ان دونوں ہی سنتوں کا بیان کیا ہے۔ کہ اذان خطبہ خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے بعد اس کے سامنے ہوئی۔ اور یہ کہ اذان مسجد کے دروازہ پر ہوئی۔ اور دروازہ مسجد کی حد پر ہوتا ہے۔ مسجد کے اندر نہیں۔ لیکن اذان کی سنت میں دروازہ کی کوئی خصوصیت نہیں۔ اہمیت صرف منبر کے سامنے ہونیکو ہے۔ اگر کسی مسجد میں منبر کے سامنے دروازہ نہ ہو تو ایسا نہیں ہے کہ دروازہ ڈھونڈ کر وہیں اذان دی جائے۔ بلکہ خطیب کے سامنے حد و مسجد اور صحن مسجد میں ہوگی۔ اس سے دو سوالوں کا جواب ہو گیا۔ جو اکثر کیا جاتا ہے۔

اول یہ کہ علماء نے اس اذان کی سنتوں میں اس کا دروازہ پر ہونا ذکر نہ کیا،

جواب۔ یہ ہے کہ اس لئے اس کا ذکر نہ کیا کہ دروازہ اس باب میں غیر مقصود ہے۔ اس

حدیث میں اس کا ذکر ایسے ہی ہے۔ جیسے دوسری حدیث میں سطح بیت نوادرام زید کا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ سطح بیت نوادرام زید پر اذان دیے تھے۔ تو اگر کوئی یہ گمان کرے کہ اذان میں

سنت یہ ہے کہ پڑوسیوں کے گھر کی چھت پر ہو۔ اور کوئی شخص منارہ یا دروازہ کے اوپر کھڑا ہو کر دے تو سنت کے مخالف ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ اس گھر کی چھت کے ذکر سے مقصد تو یہ ہے کہ بلند جگہ پر اذان ہو، نہ یہ کہ پڑوسی کے گھر کی چھت پر۔

دوسرا سوال یہ کہ۔ فقہا اس اذان کے لئے خارج مسجد ہونی کی شرط باب جمعہ میں ذکر نہیں کرتے بلکہ صرف اتنا بتاتے ہیں کہ سنت یہ ہے کہ امام کے سامنے ہو۔

جواب یہ ہے کہ۔ خاص باب جمعہ میں ذکر نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ سنت صرف اذان جمعہ کے ساتھ مختص نہیں۔ بلکہ تمام اذانوں کی سنت ہے۔ اس لئے علماء نے اسکو مطلق اذان کے باب میں ذکر کیا۔ ہاں خطیب کے سامنے ہونا اذان جمعہ کے ساتھ خاص تھا۔ تو اس کو باب جمعہ میں خصوصیت کے ساتھ ذکر کیا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذان کے دو خاص و عام حکم کو شامل تھی اصولاً اس کو دو علیحدہ علیحدہ ابواب میں ذکر کرنا چاہئے تھا، فقہائے امت نے ایسا ہی کیا۔

یہ جواب اس تقدیر پر ہے کہ سائل کے قول کو تسلیم کیا جائے۔ مدنہ ہمارے علماء کرام نے ابواب جمعہ کو بھی اس بیان سے خالی نہیں رکھا۔ انشاء اللہ آئندہ ہم اس کی شہادتیں پیش کریں گے۔

اور جب ہر طرف سے عاجز آگئے تو کہا کہ لوگوں نے اس حدیث کی جرحا ہی نہیں کی، تو یہ متروک العمل رہی مگر یہ بات ایسے شخص کی ہو سکتی

ہے جو عوام کے درجے سے بالشت بھر بھی بلند نہ ہو سکا۔ کیونکہ ہر چیز کو وہیں تلاش کرنا چاہئے جہاں اس کا ٹھکانہ ہو۔ اور دوسری جگہ نہ ملنے میں کوئی شکایت نہیں۔ اور یہ بات اسی قبیل سے ہے کہ کسی چیز کے نہ ہونے پر اندھوں کی گواہی پیش کی جائے۔ ورنہ علماء تو

اس حدیث کا مسلسل ذکر کرتے رہے۔ اور اس پر اعتماد کرتے رہے۔
تفسیر فاذن میں ہے۔

جمعہ کے دن جب نماز کیلئے اذان دی جائے (اس سے وہ اذان مراد ہے جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کے علاوہ اور اذان نہیں تھی۔ ابو داؤد کی حدیث میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمعہ کے دن جب منبر پر بیٹھتے تو ان کے سامنے مسجد کے دروازہ پر اذان دی جاتی تھی۔ (ام مختصراً)

تفسیر کبیر میں ہے۔

اللہ تعالیٰ کا قول (جمعہ دن جب نماز کے لئے اذان دیکجائے) یعنی نہار جو جمعہ کے دن امام کے منبر پر بیٹھتے وقت دی جاتی ہے۔
یہی معانی کا قول ہے۔ اور ایسا ہی بیان کیا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس اذان کے علاوہ کوئی اذان نہیں دی جاتی تھی۔ جمعہ کے دن جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تو بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد کے دروازہ پر اذان دیتے۔ ایسا ہی ابو بکر و عمر رضوان اللہ علیہما کے زمانہ میں بھی تھا۔

تفسیر کشاف میں ہے :

(سورہ جمعہ کی آیت میں) نہار سے مراد اذان ہے۔ کہتے ہیں کہ اس اذان کی طرف اشارہ ہے جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت دی جاتی تھی۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ایک ہی موزن آپ کے منبر پر بیٹھتے ہی مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا۔ خطبہ کے بعد آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں بھی ایسا ہی ہوتا رہا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے

اور لوگوں کی تعداد میں بڑا اضافہ ہوا۔ اور دور دور تک مکانات ہو گئے۔ تو آپ نے ایک موزن کا اور اضافہ فرمایا۔ اور اسے پہلی اذان کا حکم دیا۔ جو آپ کے گھر موسوم بہ زورار پر دیکھائی (یہ مکان مسجد سے دور بازار میں تھا) اور آپ جب منبر پر بیٹھتے تو دوسرے موزن اذان دیتے۔ پھر آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔

در شفات لعمر بن ابی ہادی میں ہے۔

آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی موزن تھے۔ جو آپ کے منبر پر بیٹھنے کے وقت دروازہ مسجد پر اذان دیتے پھر آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔

نہر الماء من البحر المحيط لابن حیان میں ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ پاک میں ایسا ہی ہوتا تھا۔ کہ جب آپ منبر پر بیٹھتے تو مسجد کے دروازہ پر اذان ہوتی۔ اور جب خطبہ کے بعد آپ اترتے تو نماز قائم ہوتی۔ ایسے ہی صحابین کے عہد تا ابتداء عہد عثمان غنی رضوان اللہ علیہم اجمعین ہوتا رہا۔ پھر آپ کے ہی زمانہ میں مدینہ شریف کی آبادی بڑھ گئی۔ لوگ زیادہ ہو گئے اور مکانات دور تک پھیل گئے تو آپ نے ایک موزن کا اضافہ فرمایا۔ اور انہیں حکم فرمایا کہ پہلی اذان آپ کے مکان زورار پر دین۔ پھر جب آپ منبر پر بیٹھتے تو موزن دوسری اذان دیتا۔ پھر آپ منبر سے اتر کر نماز قائم فرماتے۔ اس اضافہ پر کسی نے آپ پر اعتراض نہیں کیا۔

تقریب کشف لابن الفتح محمد بن مسعود میں ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد شیخین رضی اللہ عنہما کے عہد میں ایک ہی موزن تھا جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا تھا۔

تحریر کثاف لابی احسن علی بن القاسم میں ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک موزن تھا۔ جب آپ منبر پر بیٹھتے تو وہ مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا تھا۔ اور آپ جب منبر سے اترتے تو نماز قائم فرماتے۔
تفسیر نیشاپوری میں ہے۔

نداء اول وقت ظہر میں اذان ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک موزن تھا جب آپ منبر پر بیٹھتے تو وہ مسجد کے دروازہ پر اذان دیتا تھا۔ (الخ موافق تفصیل کثاف)
تفسیر خطیب و فتوحات البیہ میں ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فرمان۔ جمعہ کے دن جب نماز کیلئے اذان دیکھئے، اس نداء سے وہ اذان مراد ہے۔ جو امام کے منبر پر بیٹھنے پر دی جاتی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں اس اذان کے علاوہ کبھی ہی نہیں۔ ایک ہی موزن تھا۔ جب آپ منبر پر بیٹھتے تو وہ دروازہ پر اذان دیتا۔ اور جب آپ منبر سے اترتے تو نماز قائم ہوتی پھر ابو بکر و عمر اور علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کو فہم اسی پر حاصل رہے۔ مدینہ میں عہد عثمان غنی رضی اللہ عنہم میں آبادی بڑھی۔ اور مکانات دور دور تک پھیل گئے۔ تو انھوں نے ایک اذان اور زائے کی۔

کتف الغمہ للامام شعرائی میں ہے۔

اذان اول حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں جب خطیب منبر پر بیٹھتا۔ اور اذان مسجد کے دروازہ پر ہوتی۔

شمامہ ثانیہ از صندل فقہ

نفی (۱) اللہ تعالیٰ کے لئے بے شمار حمد ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہونے پر کثیر التعداد فقہی نصوص ہیں۔ وہ بھی صیغہ نفی کے ساتھ جو ممانعت میں نہی سے زیادہ موکد ہوتا ہے۔

خانہ ۱، خلاصہ، خزائنہ المقتیین، شرح نفاہ لعلامہ عبد العلی، فتاویٰ ہندیہ، تاتار خانہ مجمع البرکات میں ہے۔

۱۔ مذنہ پر اذان دینا چاہئے۔ یا مسجد کے باہر مسجد میں اذان نہ دی جائے۔
بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں خلاصہ کے حوالے سے ہے۔
”مسجد میں اذان نہ دی جائے۔“

۲۔ شرح مختصر الامام طحاوی، للامام اسبیجانی اور مجتبیٰ، شرح مختصر للامام قدوری میں ہے
”اذان نہ دی جائے مگر صحن متعلقہ مسجد میں یا منارہ پر۔“
بنایہ شرح ہدایہ لام عینی میں ہے۔

۳۔ اذان نہ دیکھنے مسجد میں یا مسجد کے کنارے۔
غنیۃ شرح منیہ میں ہے۔

۴۔ اذان مذنہ پر یا خارج مسجد ہو اور اقامت مسجد کے اندر۔

۵۔ ناحیہ رکن، اور جانب سب کے معنی ایک ہیں۔ قاموس میں ہے۔ ناحیہ جانب اور کنارے کو کہتے ہیں، مصباح

نظم امام زندہ دلیسی۔ شرح نقایہ شمس ہستانی، حاشیہ مراقی الفلاح للعلامہ سید احمد طحطاوی
میں ہے۔

”مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے“

غایۃ البیان شرح ہدایہ للعلامہ اتقانی۔ فتح القدر شرح ہدایہ لمحقق علی الاطلاق میں ہے۔

مصنف نام برہان الدین صاحب ہدایہ کا قول کہ (مکمل ہمارے مسئلہ میں مختلف ہے)

اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ اذان و اقامت کے مقامات کا اختلاف ہی معبود و معروون

نیز حکم شرعی ہے کہ اقامت مسجد میں ہونا ضروری ہے۔ اور اذان مسجد پر اور مسجد نہ

نہ ہو تو مسجد کے صحن میں۔ ائمہ نے فرمایا کہ مسجد میں اذان نہیں دی جائے گی۔

اسے دونوں شارحین نے اپنی دونوں کتابوں میں خطبہ جمعہ کے لئے طہارت مسنون ہونے کے مسئلہ

میں اذان پر قیاس کرتے ہوئے فرمایا۔

”کافی میں دونوں مسئلہ میں علت جامعہ یہ بتائی، کہ خطبہ اور اذان دونوں ہی مسجد کے اندر

خدا کا ذکر ہیں۔ جن کیلئے طہارت سنت ہے۔ مسجد کے اندر کا مطلب حد و مسجد ہے

کیونکہ اذان داخل مسجد مکروہ ہے“

میں ہے (الجانب) (الناحیہ) جانب اور کنارہ ہی ناویہ ہے۔ تاج العروس میں ہے۔ ”پہاڑ اور محل کا رکن اس کا کونہ ہوتا

ہے۔ اور برشے کا رکن اس کا کنارہ ہی ہوتا ہے۔ جس کی طرف اس کی نسبت ہوتی ہے۔ یا اس کے ساتھ قائم ہوتا ہے۔

یہ لفظ علیحدگی اور جدائی کے معنی دیتا ہے۔ جیسے جانب دوری انفصال کے معنی دیتا ہے، اور کعبہ شریف کے دونوں

رکن اسوداریمانی کو دیکھا جاسکتا ہے، کہ وہ دونوں کعبہ سے خارج ہیں۔

اور خلاصۃ الوفار میں ذکر کیا ہے، کہ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسجد نبوی شریف کے چاروں

کونوں پر چار مینار بنائے اور فرمایا کہ یہ چاروں مینار زین سے لے کر چاند تک خارج مسجد ہیں (منہ غفرلہ)

یہ انیس نصوص ہیں، اور بیسویں نص امام ابن الحلیج کی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب مدخل میں ایک فصل تحریر فرمائی جس میں مسجد کے اندر اذان کی کراہت بیان فرمائی، اور بتایا کہ مطلقاً سلف صالحین نے اس فعل کی نفی کی ہے: تو اس عموم میں التمرار بعد داخل ہو گئے۔ اور ان سے پہلے کے صحابہ و تابعین بھی۔ مدخل کی عبارت یہ ہے۔

”مسجد میں اذان کی ممانعت کے بیان میں یہ گزر چکا کہ اذان کے لئے تین جگہیں ہیں مسجد کی چھت، مسجد کا دروازہ، اور منارہ، اور جب ایسا ہے تو مسجد کے اندر اذان کی ممانعت کئی وجہ سے ثابت ہے اول یہ کہ گزشتہ بزرگان دین مسجد کے اندر اذان نہیں دیتے تھے۔ الخ“

یہ کل بیس نصوص ہوئے۔

نفس (۲) یہ نصوص اپنے عموم و الملاق کے ساتھ سب کے سامنے ہیں۔ اور اصول فقہ سے یہ ظاہر ہے کہ فعل نکرہ کے حکم میں ہے۔ اور نفی کے تحت ہو تو عام ہے پس فقہاء کا قول لا یؤذن فی المسجد عام ہے۔ اور باقی اقوال مطلق ہیں۔ جن میں تخصیص و تقید کا کوئی اثر نہیں تو ان کو اپنے عموم پر ہی جاری رکھنا ہوگا۔

اور جن عبارتوں میں مئذنہ کا ذکر ہے۔ تو وہ خطبہ کی اذان کو اس حکم سے نکالنے کیلئے نہیں اولاً۔ اس لئے کہ صدر اول کے بعد ہی لوگوں نے بلند منبر اور ان کے سامنے اذان جمعہ کیلئے یہ جو ترے بنائے۔ جیسا کہ شاہی مسجدوں میں اب بھی دیکھا جاسکتا ہے (اور ان کی بنا نصوص شرائط کے ساتھ جائز بھی ہے) تو اذان جمعہ کیلئے یہی مئذنہ ہوئے۔ اور ان پر اذان، اذان علی المئذنہ ہوئی، تو اس حکم میں کہ مئذنہ پر اذان نہ ہو تو صحن مسجد میں ہو، اذان جمعہ بھی داخل رہی۔

ثانیاً۔ یہ جملہ اذان مئذنہ پر ہونی چاہئے نہ ہو تو صحن مسجد میں دیکھائے مطلق یا عام

(اذان) کے لئے ایک حکم مردود ہے۔ اور ایسے تردیدی حکم کا یہ تعاضا نہیں ہوتا کہ مطلق یا عام کا ہر ہر فرد حکم کے دونوں پہلوؤں سے متصف ہو، بلکہ مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ اس کا کوئی فرد بھی حکم کے دونوں پہلوؤں سے یکسر خالی نہ ہو کوئی فرد حکم کے ایک پہلو سے متصف ہو، اور کوئی دوسرے پہلو سے اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(اس تشریح کی رو سے مذکورہ بالا جملہ کا مطلب یہ ہوا کہ اذان خواہ پنج وقتہ ہو یا اذان خطبہ سب کو مَند نہ پر ہونا چاہئے۔ (لائق اذان) مَند نہ ہی نہ ہو، یا اس پر اذان نہ ہو سکی تو صحن مسجد میں ہو۔ پس مذکورہ بالا حکم اذان جمعہ کو بھی شامل ہوا)

(اعراض) فتح القدیر اور غایۃ البیان کی مذکورہ بالا عبارت کا ظاہر تو یہی ہے کہ یہ حکم صرف نماز پنج وقتہ کے ساتھ ہی خاص ہو۔ کہ مَند نہ کی ضرورت اسی کے لئے ہے۔ اذان جمعہ تو محکم محاذات کی وجہ سے متعارف مَند لوں پر منع ہے)

(جواب۔) ان دونوں کتابوں کی اصل عبارت یہ ہے۔ "احال اذان فعلى المَندنة وان لم یکن (ایک نسخہ) وان لم یکن (دوسرا نسخہ) ففی فناء المسجد، پہلے نسخہ کی تقدیر پر ترجمہ یہ ہوا۔ اگر مَند نہ پر اذان نہ ہوئی، اذان نہ ہونے کی دو صورت ہے۔ اول۔ اذان کا مَند نہ پر ہونا تو ممکن تھا۔ مگر موزن نے سستی وغیرہ کی وجہ سے اذان مَند نہ پر نہ دی۔ یہاں عدم اذان علی المَند نہ بوجہ ترک موزن ہے۔ اور دوسری صورت یہ کہ موزن مَند نہ پر اذان دینا چاہتا تھا۔ لیکن وہ مَند نہ پر اذان اس لئے نہ دے سکا کہ شریعت نے اسے روک دیا، کہ یہ مَند نہ خطیب کی محاذات میں نہیں۔ اس لئے اس پر اذان منع ہے یہ عدم اذان موزن کو اذان سے کف و منع کی وجہ سے ہے۔ ان میں پہلی صورت اذان پنج وقتہ میں ہے۔ اور دوسری جمعہ کی اذانوں میں۔ اور عدم اذان کی ان دونوں صورتوں کیلئے حکم یہی ہے۔ اذان صحن مسجد میں ہو تو جمعہ کی اذان کو بھی یہ حکم شامل ہوا۔

اور دوسرے نسخہ کی رو سے ترجمہ یہ ہوگا کہ اگر مُذَنَن نہ ہو تو اذان صحن مسجد میں ہوگی
 مُذَنَن نہ ہونے کی بھی دو صورتیں ہیں۔ عدم حسی، اور عدم شرعی، مسجد میں سرے سے
 کوئی مُذَنَن ہی نہ ہو یہ عدم حسی ہے۔ اور مُذَنَن تو ہو مگر خطیب کی محاذات میں نہ ہو تو عدم
 شرعی کی صورت ہے۔ اور حکم مذکور کا مدار عدم شرعی ہے۔ اور جب متعارف سنارے
 عدم محاذات کی وجہ سے خطبہ کی اذان کے لئے شرعاً معدوم ہیں۔ تو حکم مذکور اذان جمعہ کے
 لئے بھی ہوا کہ صحن مسجد میں ہو۔ تو ہر تقدیر اس حکم سے خطیب کی اذان خارج نہ ہوئی۔ واللہ اعلم۔
 اور اگر کسی کو ضد ہی ہو کہ اس حکم میں جمعہ کے خطبہ کی اذان شامل نہیں۔ تو بر سبیل تنزل
 گزارش ہے کہ ان دونوں بزرگوں نے اس کا بھی خیال رکھا ہے۔ چنانچہ اپنی اسی عبارت میں
 مذکور بالا ٹکڑے کے بعد اسلوب بدل کر لفظ قالوا کے اضافہ کے ساتھ ایک عام اور تمام حکم دیا۔
 فرماتے ہیں قالوا لا یؤذن فی المسجد فقہا کا قول ہے کہ مسجد میں اذان نہیں دی جائیگی۔
 اور یہ میں اس لئے کہتا ہوں کہ لا یؤذن فی المسجد کا حکم اپنے عموم کے ساتھ تمام اذانوں کو
 شامل ہے۔ لیکن بطور تنزل جب ہم نے سابقہ جملہ کو تیج وقتہ اذان کیلئے مخصوص مان لیا۔
 تو یہ حضرات اگر عبارت کا اسلوب بدلے اور لفظ قالوا کا اضافہ کئے بغیر لا یؤذن فی المسجد
 کہہ دیتے۔ تو یہ وہم ہو سکتا تھا کہ حکم بھی اسی معبود اذان (تیج وقتہ) کیلئے ہے جس کا ذکر جملہ
 سابقہ میں ہے۔ لیکن جب عبارت کا سیاق بدل گیا۔ اور قالوا کے اضافہ نے اسے ایک علیحدہ
 جملہ کر دیا۔ تو وہ وہم بالکل ختم ہو گیا۔ اور یہ امر بالکل واضح ہو گیا کہ یہ ایک علیحدہ حکم جملہ اذانوں
 کے لئے مطلق اور عام ہے جس میں خطبہ کی اذان بھی شامل ہے۔ بزرگوں کے کلام میں ان مقامات
 کی طرف رہنمائی صرف توفیق الہی کا کرشمہ ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے علاوہ آداب کی بھی توفیق
 بخشنے۔ آمین۔

نقہ (۳) | اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ان دونوں اماموں کی عبارت میں لفظ قالوا کا

قاعدہ ظاہر ہوا۔ بقیہ عبارتوں میں لفظ قالوا نہیں ہے۔ اور ایسا بھی نہیں ہے کہ جب لفظ قالوا کہیں تو مابین سے تبری اور انارہ خلاف کا ہی فائدہ مراد لیں۔ نہ یہ سبب کی تسلیم شدہ اصطلاح ہے۔ جیسا کہ کلام علماء کے متبع و تلاش سے ظاہر ہوا۔

ردالمحتار میں بے وضو آدمی کے حدیث و فقہ کی کتابوں کے چھونے کے بارے میں فرمایا۔

خلاصہ میں ہے کہ صاحبین کے نزدیک چھونا مکروہ ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک چھونا مکروہ نہیں ہے اور فتح القدیر میں اس کی کراہت کا حکم فرمایا۔ اور کہا کہ لوگوں نے کہا کہ مکروہ ہے بے وضو کا تفسیر، فقہ اور سنت کی کتابوں کو چھونا۔ تو اس عبارت میں لفظ قالوا کہہ کر سابقہ حکم کی تائید ہی کی۔

نہر الفائق میں ایک سند بیان کیا۔

بالذہ کی شادی غیر کفو میں کر دی گئی۔ اسے خیر ہوئی تو وہ چپ رہی۔ یہ خموشی صاحبین کے نزدیک رضامندی نہیں ہے۔ اور امام صاحب کے قول پر رضامندی ہے۔ بشرطیکہ شادی باپ و دادا نے کی ہو۔ درایہ میں اول کو لفظ قالو سے بیان کیا ہے

اسی طرح ان دونوں اماموں نے یہاں دونوں ہی طرح اثبات مدعا کیا ہے۔ کہ پہلے قول میں وہ امام کے قول معتمد کی علت بیان کرنا چاہتے ہیں (مغرب میں اذان اور اقامت کے بیچ میں جلسہ سے فصل جائز نہیں) اور قالو لا یؤذن فی المسجد سے اسکی تائید کرنا چاہتے ہیں تاکہ اسکی مخالفت اور تبری کے درپے ہیں (تصدیق کیلئے ہدایہ کا یہ مقام اولہ کی وضاحت میں ان دونوں اماموں کا قول یضیہ کنہ اور ہکذالک شرفاً دیکھا جائے) اور دوسرے قول میں کافی کے قول.. ہو ذکر اللہ تعالیٰ فی المسجد کی تاویل

۱۔ اور جس نے اس سند میں لفظ قالو کے زیادتی کی نسبت امام قاضی خاں کی طرف کی غلطی کا جیسا کہ انکی عبارت پر یہ چلائے خطابہ۔
۲۔ یہاں عطف نے غالباً طحاوی کی بھی کوئی عبارت نقل کی تھی جو پڑھی نہ گئی۔ عبدالمناو۔

میں فرمایا اے فی حدودہ۔ اور بغیر لفظات الوا کے یہ جزم فرمایا کہ اذان مسجد میں مکروہ ہے تو یہاں بے تالوا کے تبری اور اظہار خلاف کئے لئے یہ جملہ ہوا۔ تو حق واضح ہوا۔ اور حمد اللہ تعالیٰ کے لئے ہی ثابت ہے۔

نفی (۴) یہ بات کسی علم و عقل والے سے پوشیدہ نہیں ہے۔ کہ عام سے خاص پر استدلال صحیح اور درست ہے۔ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آیت مبارکہ (فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ) جس نے ذرہ برابر بھلائی کی اس کا بدلہ پائیگا میں برتا۔ اور آپ کے بعد صحابہ و ائمہ اعلام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اسے اپنا دستور العمل بنایا۔ اگر ہر خاص کے ثبوت کے لئے خاص اسی کے بارے میں آیت اور حدیث کو ضروری قرار دیا جائے۔ تو شریعت معطل ہو جائے گی۔ اور انسان بے مقصد کھٹکتا پھریگا۔ حالانکہ شریعت میں احکام تو عام ہی ہوتے ہیں۔ کہ سب لوگ اس پر عمل کریں۔ اگر نفوس عامہ سے استدلال صحیح نہ ہو تو ہر شخص مطالبہ کرے گا خاص میرے نام سے حکم لاؤ۔

تو یہ جہاں دیوبندی اور سنی اذان میں ان کی اتباع کرنے والے سنی جہاد کس درجہ نا سمجھ ہیں۔ جو ہم سے یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ ہم کو ممانعت اذان کی کوئی ایسی حدیث دکھاؤ۔ جس میں خاص طور سے اذان خطبہ کا ذکر ہو۔

اسی کے قریب ان لوگوں کی یہ بات بھی ہے کہ مسجد کے اندر اذان نہ دینے کا حکم اذان کے باب میں ہے۔ جمعہ کے باب میں نہیں۔ اس لئے یہ حکم اذان جمعہ کیلئے نہیں ہوگا۔ اس کا تفصیلی جواب تو لفظات حدیث کے گیارہویں نفی میں گذرا۔ اس نفی فقہیہ میں بھی مزید گزارش ہے کہ شاید یہ نادان یہ سمجھ رہے ہیں کہ اذان جمعہ کے ساتھ وہی احکام خاص ہیں۔ جو باب جمعہ میں مذکور ہیں۔ مثلاً اس اذان کا خطیب کے سامنے ہونا۔ ایسا ہرگز نہیں ہے۔ وہ سارے ہی عمومی احکام جو اذان سے متعلق ہیں۔ گو صرف باب اذان میں ہی

ان کا ذکر کیوں نہ ہو۔ سب کے سب اذان جمعہ پر بھی غائد ضرور ہوں گے۔ تو اگر صرف باب اذان کا بیان ہی اذان جمعہ کے لئے کافی نہ ہو۔ تو جمعہ کی اذان میں ان پر عمل درآمد کی کیا سبیل ہوگی؟ یہ بات تو بچوں پر بھی واضح ہے مگر نادان و باہیہ نادانی سے باز نہیں آتے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے خطبہ جمعہ با وضو مسنون فرمایا۔ اور خطبہ کے مسئلہ کو اذان کے مسئلہ پر قیاس کیا۔ کہ جیسے اذان کے لئے طہارت مسنون ایسے خطبہ کے لئے بھی۔ اس سے یہ وہم ہوا کہ ان دونوں کے درمیان علت جامعہ ان دونوں کا نماز کے لئے شرط ہونا ہے۔ یہ بات غلط تھی اس لئے ان دونوں ستارحوں نے مذکورہ بالا علت کو چھوڑ کر اس کی علت جامعہ کی طرف رجوع کیا۔ جس کو امام نسفی نے اپنی کتاب کافی میں متین طور سے ذکر کیا تھا کہ خطبہ جمعہ اور اس کی اذان کے درمیان علت مشترکہ ان کا ایسا ذکر ہونا ہے جو مسجد کے اندر ہوتا ہے۔ اس توجیہ پر یہ اعتراض وارد ہو رہا تھا کہ اذان تو مسجد کے اندر ہونے والا ذکر نہیں۔ یہ تو مسجد کے اندر مکروہ ہے۔ تو ان حضرات نے جواب دیا کہ تعلیل میں اذان کو ذکر مسجد کہنے کا مطلب قلب مسجد نہیں ہے، حدود مسجد ہے۔ اور اذان خطبہ اندرون مسجد نہ ہوتی ہو۔ حدود مسجد میں تو ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے اس کو ذکر مسجد کہنا صحیح ہے۔ تو اذان خطبہ کے مسجد کے اندر مکروہ ہونے کی اس سے بڑی اور کون سی نص چاہئے۔

نقہ (۵) یہ مسئلہ کتب نوازل کا نہیں ہے۔ نہ اسے مشائخ میں سے کسی کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ راوی دی الممۃ اعلام ہیں جسے امام قاضی خاں اور ان کے ہم رتبہ

حضرات الممۃ۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ یہ لوگ جب کسی مسئلہ کو مرسل روایت کرتے ہیں تو یہ مسائل مذہب میں شمار ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان مشائخ کی عادت کریمہ یہ ہے کہ جب مشائخ میں سے کسی کی تخریج روایت کرتے ہیں تو مسئلہ کے ساتھ ان کا نام ضرور لیتے ہیں۔ چنانچہ غنیۃ ذوالاحکام میں ہے۔ اور نگہنے کے مسئلہ کی تصریح امام قاضی خاں نے فرمائی۔ اور یہ مسئلہ جب کسی کی طرف منسوب

نہیں ہے تو اس بات کی علامت ہے کہ یہ مذہب ہے۔

تو مسئلہ دائرہ میں یہ شک پیدا کرنا کہ یہ خاص طور سے امام اعظم کی طرف منسوب نہیں اس لئے قابل قبول نہیں۔ اس کا مقصد دو باتیں ہیں۔ عام مسائل شرعیہ و فتاویٰ جن کی نسبت کسی کی طرف نہ ہو۔ ان سے امام کی نسبت مرتفع ہو جائے اور بقیہ مسائل جو کسی شیخ یا امام کی طرف منسوب ہوں ان کا رد و ابطال ہو۔ کہ جب غیر منسوب مسائل امام کی طرف منسوب نہ ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہوئے تو یہ مسائل جو بالقرینہ غیر کی طرف منسوب ہیں۔ ان کے رد و ابطال میں کون سا تردد، کہ ان کے بارے میں تو یہ بالیقین معلوم ہے کہ یہ مسائل امام سے مروی نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ مذہب کے دو ثلث یا تین ربع مسائل اکارت ہو جائیں گے جبکہ حقیقت حال یہ ہے کہ مشائخ نے جن مسائل کی تصحیح یا ترجیح فرمائی ان پر عمل کرنا بھی ضروری ہے کہ ان کی زندگی میں ان کے فتاویٰ مقبول اور معمول پہلے تھے۔ تو ان مسائل سے کیوں رُگردانی جائز ہوگی؟ جن کو ان بزرگوں نے یقین کے ساتھ کسی اختلاف کا اشارہ کئے بغیر روایت کیا۔ اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائے۔

نفی (۶) جب نصوص کی تخصیص ان کے بس سے باہر ہوئی۔ تو سوچا کہ اذان خطبہ کو ہی اذان کی جنس سے خارج کر دیں۔ تاکہ یہ خود اذان کی جنس سے خارج ہو جائے اور ہم تخصیص کی زحمت سے نجات پا جائیں۔

تو وہ کہنے لگے کہ اذان تو غیر موجود مصلیوں کا بلاوا ہے۔ اور اقامت کسی میں موجود رہنے والے مصلیوں کو اطلاع ہے۔ جیسا کہ ائمہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ علامہ عینی نے عمدۃ العارکی میں لکھا ہے۔ اور صاحب ہدایہ نے فرمایا۔ اذان غیر موجود مصلیوں کا بلاوا ہے۔ اور الہدای نے سراج الوہاب اور علامہ بکرنی نے بکراۃ النہج میں تحریر کیا ہے۔

بس یہ لوگ اذان خطبہ کو حاضر مصلیوں کی اطلاع مانتے ہیں۔ غائبین کا بلاوا نہیں تسلیم کرتے۔ اور اذان خطبہ اذان کے الفاظ میں ہوتے ہوئے بھی اذان نہیں جیسے وہ اذان جو نو مولود کے کان میں کہی جاتی ہے۔ غمزہ انسان کے لئے یا مسافر کے پیچھے اور غول بیابانی کا اثر دور کرنے کے لئے دی جاتی ہے۔ اور دفن میت کے وقت منکر و مکیہ کا جواب یاد دلانے کے لئے اور شیطان کو بھگانے یا دیگر اغراض کے لئے پکاری جاتی ہے جن کا مقصد حاضری مسجد یا دخول وقت کا اعلان نہیں ہوتا بلکہ مبارک کلمات سے تبرک یا بلا کا انداز ہوتا ہے۔

اس کے بعد ان کی باتوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ ایک جابل کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان ہوتی ہی نہیں تھی۔ اور جب اس سے کہا جاتا ہے کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز جمعہ بے اذان کے ہی پڑھتے تھے۔ تو کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مکہ میں ساری نمازیں بغیر اذان کے ہی پڑھتے تھے۔ اس سکین کو یہ معلوم نہیں کہ یہ اجماع امت و تصریح قرآن کا انکار ہے۔ کیونکہ سب کا اس پر اجماع ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں خطبہ کے علاوہ کوئی اذان نہ تھی، اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ۔ اے ایمان والو! جمعہ کے دن اذان دیجائے تو اللہ تعالیٰ کے ذکر کے لئے دوڑ پڑو۔ مسجد کی طرف سعی کا حکم غائبین کے لئے ہی تو ہے یہ بھی نہ سہرا یا کہ بیع و شراء چھوڑ دو۔ بیع و شراء تو بازار میں ہوتی ہے۔ مسجد میں نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان خطبہ مسجد میں موجود نہ رہنے والوں کو نماز کے لئے بلانے کے لئے ہی ہوتی تھی۔ اور یہی اذان شرعی و اصطلاحی ہے۔ اور مکہ کی نماز نزول اذان سے قبل ہوئی تو کوئی مومن اس پر نماز جمعہ کو قیاس نہیں کر سکتا۔

اور دوسرے مخالف کا کہنا یہ ہے کہ بے شک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صاحبین رضی اللہ

لے یہاں ایک بہت طویل فاشیہ ہے جو حل نہ ہو سکا۔ عید المصا۔

تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں یہی اذان خطبہ تھی۔ لیکن حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جب انھوں نے اذان اول ایجاد کی تو یہ اذان حاضرین کا اعلان ہو گئی تو جب پہلے زمانہ میں اعلان تھی۔ تو باب مسجد پر ہونا ہی مناسب تھا۔ اور عہد عثمان غنی میں جب یہ حاضرین کو خطبہ کے لئے خاموش کرنے کے واسطے ہے تو اس کا مسجد کے اندر منبر کے قریب ہونا ہی مناسب ہوا۔

میں کہتا ہوں کہ یہ بات بھی بالکل غلط اور ظاہر البطلان ہے۔ کہ یہ بھی ہمارے علمائے کرام کے اجماع کے خلاف ہے۔

- ① سارے ائمہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ جمعہ کیلئے دو اذانیں ہیں۔
- ② جنبی کی اذان دہرائی جائے گی۔ اقامت نہیں دہرائی جائے گی۔ دیں یہ دی گئی کہ اذان کی تکرار شروع ہے، اقامت کی نہیں، ہدایہ میں اس کی تصریح ہے۔ اور تکرار اذان کے جواز کے ثبوت میں اذان جمعہ کو ہی پیش کیا گیا ہے۔ چنانچہ کافی تبیین، عنایہ اور درمختار میں ہے۔
- اذان کی تکرار فی الجملہ مشروع ہے۔

یہاں تک پانچوں کتابوں کی عبارت میں اتفاق ہے۔ آگے کافی میں فرماتے ہیں۔ اقامت کی تکرار تو بالکل جائز نہیں، تبیین میں صرف یہ ہے۔ اقامت کا یہ حکم نہیں، عنایہ میں ہے۔ بخلاف اقامت کے، اور درمختار کی عبارت یوں ہے۔ اذان کی تکرار جمعہ میں مشروع ہے۔ نہ کہ اقامت کی تکرار۔ پس اذان ثانی اگر اذان اول کی طرح ہی اذان نہ ہو تو اس کی تکرار کس طرح ہوگی؟

- ③ علامہ بکرنے اپنی کتاب بحر الرائق میں صریح عبارت ارشاد فرمائی۔
- اس لئے کہ اذان کی تکرار شرعاً جائز ہے۔ جیسے جمعہ کی اذان کہ بار بار ہوتی ہے۔
- اس لئے کہ وہ غائبین کے اعلان کیلئے ہے۔ تو اس کے بار بار کرنے میں قائل ہے کہ کسی نے پہلے نہ سنا ہو تو اب سن لے گا۔ البتہ اقامت کی تکرار جائز نہیں۔

④ اذان خطبہ کے اذان ہو کر اذان نہ ہونے کی وجہ یا تو یہ ہو گی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ

کی ایجاد کردہ اذان سے اعلام غائبین کی ضرورت پوری ہوگئی۔ تو اب اذان خطبہ کی اس کے لئے ضرورت ہی نہیں رہی۔ تو یہ اذان نہ رہی۔ یہ یہ وجہ ہوگی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلی اذان ایجاد فرما کر یہ کہا کہ اب اذان خطبہ اذان نہ رہی بلکہ اس سے اطلاع حاضرین کا کام لیا جائے گا۔

■ پہلی بات تو باطل ہے، کہ ترویج بھی تو اعلام بعد الاعلام ہی ہے۔ جسے متقدمین نے مکروہ کہا۔ اور متاخرین نے مستحسن گردانا۔ تو متاخرین اور متقدمین دونوں نے مل کر یہ طے کر دیا۔ اعلام تنکھار کا امکان رکھتا ہے۔ اگر محال ہوتا تو نہ مستحسن ہو سکتا نہ مکروہ۔ پھر اس کے رد کے لئے صاحب بحر الرائق کا کلام ہی کافی ہے۔

● دوسری بات باطل ہونے کے ساتھ ساتھ نہایت ہی بری اور گندی بھی ہے کہ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت بدل ڈالی۔ پناہ بخدا خلفائے راشدین اس سے بری ہیں وہ آپ کی سنتوں میں اضافہ تو کر سکتے ہیں۔ اس میں تغیر و تبدل نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ آپ نے جمعہ کے دن اذان کی سنت میں ایک اذان کا اضافہ کیا۔ جمیع اہل اسلام نے تمام شہروں میں اس کی اتباع کی۔ آپ کی سنت بدلنے سے اللہ تعالیٰ نے انہیں محفوظ رکھا۔ تم نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں سنا؟ آپ فرماتے ہیں۔

چھ آدمیوں پر میں نے لعنت کی، اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی، اور ہر نبی بحباب الدعواء نے۔ ان چھ آدمیوں میں سے ایک سنت کا بدلنے والا ہے۔

اس حدیث کو ترمذی نے ام المومنین سے۔ حاکم نے ام المومنین اور امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ اور بطرائی نے کبیر بن عمر بن شفیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلفظ سبعة لعنتهم وکل نبی مجاب روایت فرمایا۔

پس ان لوگوں کی کیسی بوجہی ہے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف تغیر سنت کی نسبت کا انکار کرنے والوں کے فعل کو منکرات شنیعہ بتاتے ہیں۔ اور خود ان سیکینوں کو یہ معلوم نہیں

کہ آپ کی طرف تغیر سنت کی نسبت کرنا بہت بڑی گمراہی ہے۔ اور اس کے مردود ہونے کی سبب بڑی وجہ خود ہی ہے۔

■ دوسری بات کا یہ جواب بھی ہے کہ آپ لوگوں کو کیسے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اذان خطبہ کی اذانیت کو ختم کر دیا۔ کیا انھوں نے خود اس کا اقرار کیا ہے۔ یا انھوں نے موزن کو مکم دیا تھا کہ اس اذان میں تخفیف کرے۔ یا اس کو پست آواز سے کہے۔ یا آپ لوگ امیر المومنین پر بے جا بے وجہ افتراء کر رہے ہیں۔ اور سمجھتے ہیں کہ ہم سے باز پرس نہ ہوگی۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔

اس پر کان بھی نہ دھرو جس کا علم نہیں۔ بے شک کان آنکھ دل سبک پوچھا جائے گا۔

■ اس پر یوں بھی غور کرنا چاہئے کہ عہد رسالت کی اذان خطبہ اگر حسب سابق اعلان کا فائدہ دے سکتی تو اس کو اذانیت سے نکالنے کے لئے اس میں کچھ ایسا تصرف ناروا ضروری تھا۔ کہ اس سے اعلام کا فائدہ ختم ہو جائے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی ایسی حرکت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ کہ یہ تو دانستہ فائدہ شرعیہ کو ختم کرنا ہے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے تو در دراز تک پھیلے ہوئے لوگوں کی اطلاع کے لئے اذان اول کا اضافہ فرمایا تھا۔ تو اذان ثانی کو عہد رسالت اور عہد صحابین کی طرح اعلام فائزین کے لئے باقی رکھنے میں (کہ جن لوگوں نے پہلا اعلان نہ سنا ہو وہ دوسرا اعلان سن کر تو مسجد میں ضرور آجائیں گے) کیا حرج تھا؟ کہ امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ دوسری اذان کی اذانیت کو ختم کر دیتے۔ تو اس کی اذانیت کے ختم کرنے کی نسبت حضرت ذوالنورین کی طرف کرنا۔ ان پر یہ الزام لگانا ہے کہ انھوں نے سنت بدلی، فائدہ شرعیہ گھٹایا۔ اور دینی مصلحت توڑی۔ ورنہ اتنا تو ہے ہی کہ ایک بے فائدہ کام کیا۔ اور ہر ایہ میں ہے کہ العبث حرام۔ ایک لغو فعل ہوا اور قرآن عظیم ان کے اوصاف بیان کرتا ہے۔۔۔ وہ لوگ لغو سے پرہیز کرتے ہیں۔

ہماری گذشتہ بحثوں سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ اذان ثانی کو اب صرف مقتدیوں کو خطبہ کے لئے خوش کرانے کی غرض سے باقی رکھنا صحیح نہیں۔ بلکہ یہ

نفی (۷)

نفس، حرمت صحابہ، اور ہمارے ائمہ کے اجماع اور نفوس فقہار کے خلاف و مصادم ہے تو اب یہ بات نہ ماننے کے قابل ہے نہ لائق التفات، لیکن تباہی تو یہ ہے کہ کچھ لوگوں نے اپنے مذہب کی نفوس چھوڑ کر مذکورہ بالا غیر مفید بحثوں کا سہارا لیا۔ اور بے مقصد زحماتین برداشت کیں۔ پھر بے تکی حرکت یہ کی کہ اس پر ایک تفریع باطل لگا دی، کہ ہذا مناسب یہ ہے کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر منبر کے بالکل متصل ہو، حالانکہ اس اذان کی غرض اسکان سامعین مان بھی لی جائے۔ تو اس اذان کے زیادہ ضرورت مند حصہ صیفی و بیرونی صحن کے لوگ ہیں۔ اندرونی والان کے لوگ تو امام کو منبر پر بیٹھا دیکھ کر خود ہی خموش ہو جائیں گے۔ ضرورت تو باہری صحن میں اذان دینے کی ہے۔ تاکہ جو لوگ امام کو نہیں دیکھتے مطلع ہو جائیں۔

اس اذان کو اقامت پر قیاس کرنا غلط ہے، کیونکہ اس کا مطلب توجہ جماعت کے لئے صف لگانے کا ہے۔ اور صف کے لئے پہلی صف سے درجہ بدرجہ صغیر کمل کرنے کا حکم ہے چنانچہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

”پہلی پہلی صف کمل کرو پھر اس کے بعد پھر اس کے بعد اور جو کئی ہو تو آخری صف میں ہو۔“

اس حدیث کو امام احمد نے اپنی مسند، امام نسائی، منیائے مقدسی، ابن خزیمہ اور ابن جان نے اپنی اپنی صحاح میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے نقل فرمایا (اب لوگوں نے سرکار کی اس سنت کو بھی ترک کر دیا ہے)

تو خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اقامت تو پہلی ہی صف میں ہونی چاہئے۔ اور اذان خطبہ کے باہر والے زیادہ محتاج ہیں۔

نفس (۸) کچھ طلبہ ائمہ دین کے اس کلیہ کو کہ کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے یہ کہہ کر توڑنا چاہتے ہیں، کہ اقامت کو بھی تو اذان کہا جاتا ہے جیسا کہ احادیث میں ہے۔ ہر دو اذانوں کے بیچ میں اس کے لئے نماز ہے جو پڑھنا چاہیے۔

حالانکہ اقامت کا سجد کے اندر ہونا ہی ضروری ہے۔ تو فقہا کا یہ حکم کلی نہیں رہا، اور اقامت کی طرح اذان بھی سجد میں دی جاسکتی ہے۔

ان چاروں کو یہ بھی نہیں معلوم کہ اقامت پر اذان کا اطلاق تغلیباً ہے۔ یا بطور عموم مجازاً، امام عینی عمدہ میں فرماتے ہیں۔

اذانین سے مراد اذان و اقامت ہے۔ جیسا کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو عمر بن کہا جاتا ہے۔ اصطلاح بدیع میں اسکو تغلیب کہا جاتا ہے۔

مواہب لدنیہ میں امام الائمہ ابن خزیمہ کے ہے۔

اذانین سے مراد اذان و اقامت دونوں ہیں۔ اور یہ تغلیب ہے نہ۔

ذرتانی میں ہے۔

شریعت کے نزدیک اذان اقامت سے الگ ہے :

عینی اور مواہب میں تغلیب کی توجیہ کرتے ہوئے فرمایا۔

اقامت کو اذان اس لئے کہہ دیا کہ اعلان ہونے میں دونوں شریک ہیں،

ذرتانی نے نہ فرمایا۔

ان دونوں میں تغلیب نہیں۔ اس لئے کہ اذان لغت کے اعتبار سے اعلان کے معنی میں ہے

اور اقامت میں دخول وقت کا اعلان ہوتا ہے۔ تو ان دونوں میں مااد خاص کا فرق ہے۔

اور دونوں کے لئے اذان کا اطلاق لغوی ہی ہے،

ایک مروج اور مخالف روایت (الاقامت احد الاذانین) اقامت دو اذانوں میں سے ایک

ہے۔ اس کو جو اس تعلیل کے سلسلہ میں بیان کیا جاتا ہے۔ تو وہ ایسا ہی ہے۔ جیسے اہل زبان

کا مقولہ ہے القلم احد اللسانین قلم دو زبانوں میں سے ایک ہے۔ اسی لئے امام نسفی نے

اس کی تفسیر میں کہا۔ کہ اذان و اقامت دونوں ہی ذکر معظم ہیں جیسا کہ القلم احد اللسانین کی تفسیر

کی جاتی ہے کہ دونوں ہی مافی الضمیر کو بیان کرتے ہیں۔

ان دونوں میں مغایرت پر دلالت کرنے والی ہدایہ، کافی، ذیلی، اکمل، درر، اور بحر کی عبارتیں ہیں کہ۔ اذان کی تکرار مشروع ہے اقامت کی نہیں۔ انھیں سب کتابوں میں اس کی بھی تصریح ہے کہ۔ جنہی کی اذان دہرائی جائے، اور اقامت نہیں دہرائی جائے گی، بحر الرائق میں ظہیر یہ ہے کہ۔ اگر اذان کو اقامت کی طرح ادا کیا۔ تو اذان دہرائی جائے۔ اور اگر اقامت کو اذان کی طرح کہا تو نہ دہرائی جائے؛ کیونکہ تکرار اذان مشروع ہے۔ تکرار اقامت نہیں، اسی میں محیط سے ہے کہ۔ اگر اذان کو اقامت کیا تو استقبال قبلہ ضروری نہیں۔ اور اگر اقامت کو اذان قرار دیا تو استقبال قبلہ کرے۔

اس کے علاوہ بھی کتنے مسائل ہیں جن میں اذان و اقامت کا فرق ہے۔ ان سب ارشادات کا حاصل یہ ہوا کہ اذان کے جملہ احکام کے اقامت پر طریقان کا دعویٰ کوئی سمجھدار آدمی نہیں کر سکتا۔ ہاں جبل مرکب بڑی مشکل بیماری ہے۔

نفس (۹)

اللہ تعالیٰ ہم کو اور آپ کو سب کو علم کی توفیق بخشنے۔ مسجد کی دو اطلاقات ہیں۔ الف۔ زمین کا وہ حصہ جو نماز کے لئے وقف کیا گیا ہو۔ مسجد کے حقیقی معنی یہی ہیں۔ اس اطلاق میں مسجد کی بنیادیں مسجد میں داخل نہیں۔ کہ بنیادیں اوصاف کے حکم میں ہیں۔ جیسے کہ اطراف و حدود۔ پس مسجد کا دروازہ اور دیواریں مسجد سے خارج ہیں۔ اسی طرح اذان کے چبوترے، میناریں، حوض اور کنوئیں حدود مسجد یا جوف مسجد ہی ہیں کیوں نہ ہوں اگر تمام مسجدیت سے قبل بنائے گئے۔ تو مسجد سے خارج ہیں ہاں مسجد مکمل ہو جانے کے بعد اگر ان چیزوں کو مسجد میں بنایا۔ تو یہ وقف کو بہ لٹا ہوا جو جائز نہیں۔ واقف نے وقف کی ضرورت کے لئے اس کی شرط لگائی ہو تو اور بات ہے۔ اور مسجد میں یہ ناممکن ہے کہ مسجد حقوق عہد سے بالکل آزاد ہوتی ہے۔ درمختار کے کتاب الوقف باب احکام

المسجد میں ہے۔

”اگر مسجد کے اوپر امام مسجد کے لئے کمرہ بنایا تو کوئی حرج نہیں کہ یہ مصالح مسجد میں ہے، لیکن مسجد مکمل ہو گئی ہو تو مسجد کی چھت پر منع کیا جائے گا۔ اگرچہ یہ کہے کہ میری نیت پہلے سے ہی کمرہ بنانے کی تھی اس کی تصدیق نہ کی جائیگی۔“

تاتار خانہ میں ہے۔

”جب خود واقف کا یہ حال ہے، تو دوسرے کا کیا۔ ایسی تعمیر گو مسجد کی دیوار پر ہو۔ اسکو بھی ڈھادی بنا چاہئے۔“

(ب) اس اطلاق میں زمین مع بنیادوں کے مسجد ہے، تو دروازے اور دیواروں میں سب مسجد میں داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے فرمان انما یعمروا مساجد اللہ من امن باللہ (مسجدیں اللہ تعالیٰ پر ایمان لانے والے تعمیر کرتے ہیں) میں یہی مراد ہے۔

امام احمد، دارمی، ترمذی نے اسکو تخریج کیا۔ اور ترمذی نے حسن کہا۔ ابن ماجہ، ابن خزیمہ ابن جہان و حاکم نے اس کی تصحیح کی روایت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے ہے۔

”کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تم کسی آدمی کو دیکھو کہ مسجد کی حاضری اس کی عادت بن چکی ہو۔ تو اس کے ایمان کی گواہی دو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ مسجد تو وہی آباد کرتے ہیں جو اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان لائے۔“

مسجد کی آبادی تو نماز پڑھنے سے ہے۔ تو وہاں کوئی مسجد کی عمارت نہ ہو۔ جیسا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں مسجد حرام کا حال تھا کہ وہ کعبہ کے گرد کی زمین تھی۔ جو طواف کے لئے خالی چھوڑی ہوئی تھی۔ اور اس دوسرے معنی پر ہی اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے۔ لہدمت الصوامع والبيع، (تو البتہ یہود و نصاریٰ کے صوامع اور عبادت خانے ڈھادیے جاتے) اور بنی ہوئی عمارت ہی ڈھائی جاتی ہے۔

(ج) اور مسجد کا ایک تیسرا اطلاق بھی ہے۔ اس اطلاق پر صحن کا حصہ بھی شامل ہوتا۔ اسی لئے تو مستکف کو اس میں جانا جائز ہے۔ اور اس کے بعد بھی وہ مستکف ہی رہتا ہے۔ بدائع اور شامی میں ہے۔ مستکف ایسے منارہ پر چڑھ سکتا ہے۔ جس کا دروازہ مسجد سے خارج ہو، کیونکہ وہ مسجد میں شمار ہوتا ہے۔ اور وہاں پیشاب و پینا نہ منع ہے۔ تو وہ بھی مسجد کے ایک کونہ کی طرح ہوا ام۔

اسی لئے لوگ کسی مسجد کے منارہ سے ہونے والی اذان کو سن کر کہتے ہیں۔ کہ فلاں مسجد میں اذان ہو گئی۔ حالانکہ منارہ تو مسجد سے خارج بنا ہے۔ اور چونکہ یہ محاورہ عرب و عجم میں شائع ذائع ہے کہ اذان منارہ سن کر کوئی نہیں کہتا کہ چلو مسجد کے باہر اذان ہو گئی۔ اور یہی معنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کے بھی ہیں جو آپ نے فرمایا تھا۔ جس مسجد میں اذان ہوتی ہو وہاں اذان دینا سنت ہدی ہے۔ (مسلم) اور فقہاء کرام کے اس قول کا بھی یہی مطلب ہے کہ۔

”مسجد میں اذان ہو چکی ہو تو جماعت میں شریک ہوئے بغیر مسجد سے باہر جانا مکروہ ہے“ اس تفصیل کے بعد یہ جاننا چاہئے کہ اذان اصل مسجد میں مکروہ ہے۔ وصف مسجد میں نہیں۔ اور مسجد میں بھی نہیں۔ اس کی تفسیر یوں بھی کی جاسکتی ہے۔ اذان مسجد بالمعنی للادل میں مکروہ ہے معنی ثانی اور ثالث میں نہیں۔ ائمہ کی نصوص سے بھی یہی ظاہر ہے کہ خاص مسجد کے اندر مکروہ ہے منارہ صحن اور حدود میں نہیں۔ یہی حدیث سائب بن زید رضی اللہ عنہ کا بھی مفاد ہے۔

”کان الاذان علی باب المسجد اذان مسجد کے دروازہ پر ہوتی تھی“ ابو ایسیخ نے کتاب الاذان میں حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک شخص ہرا جوڑا پہنتے ہوئے مسجد کی چھت پر کھڑا ہوا۔ اللہ اکبر اللہ اکبر کہہ رہا تھا،

دوسری حدیث میں انھیں سے ہے۔

کریں نے خواب میں ایک شخص کو ہر اوجڑا پہنے ہوئے مسجد کی چھت پر کانوں میں انگلیاں
دیئے ہوئے کھڑا دیکھا جو کہہ رہا تھا (الحديث)۔

مدخل کی عبارت ہم پہلے نقل کر آئے ہیں کہ۔

• اذان منارہ پر یا سطح مسجد پر، یا اس کے دروازہ پر ہونا چاہئے،

ان عبارتوں سے چند فوائد حاصل ہوئے۔

① اذان چوتھے پر، منارہ پر، کنویں کی منڈیر پر، حوض کی لگر پر، اگرچہ یہ چیزیں مسجد کے
اندہ ہی ہوں جائز ہے جب کہ بانی نے اس کی بنا مسجد سے پہلے کی ہو۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ ابتداء
سے ہی مسجد سے مستثنیٰ ہیں۔ تو بانی ان مطلوبہ چیزوں کو بنا سکتا ہے۔ اور لوگ اس کو اسی غرض
سے استعمال کر سکتے ہیں۔ ایسے ہی کوئی جگہ جو خاص مسجد میں تمام مسجدیت سے قبل ہی وضو کے
لئے خاص کر دی گئی ہو۔ یہ یوں بھی ممکن ہے کہ مسجد کے مہمن میں کوئی حوض تھا، کنواں تھا، مسجد
میں توسیع ہوئی یا مسجد کا احاطہ کیا گیا۔ (جیسے زمزم شریف کا کنواں کہ اب تو خاص مسجد حرام شریف
میں ہے۔ لیکن اس کا اس جگہ مسجد حرام سے قبل ہونا بالکل ظاہر ہے۔

ہاں مسجد تمام ہونے کے بعد اصل مسجد میں نہ چوترا بنا نا جائز ہے، نہ منارہ، نہ کنواں
نہ حوض جیسا کہ ہم در منارہ سے نقل کر آئے کہ

تمام مسجدیت کے بعد دیوار یا چھت پر کوئی اور عمارت منع ہے :

ہمارے علماء نے اس بات پر تنصیص کی ہے کہ مسجد میں کنواں نہیں کھودا جاسکتا۔ پرانا ہو
تو باقی رہ سکتا ہے۔ جیسا زمزم کا کنواں۔ خانیہ، ہندیہ وغیرہ۔ اس کی پوری تحقیق ہماری کتاب
جد الممتار حاشیہ در منارہ و شامی میں ہے۔ اشباہ و نظائر کے باب احکام المسجد میں ہے۔
مسجد میں کلی وغیرہ منع ہے۔ ہاں کوئی جگہ پہلے ہی سے ان امور کیلئے مقرر ہو تو اور بات ہے۔

ایسا ہی در مختار میں ہے۔ امام شامی رحمۃ اللہ علیہ نے مصنف کے قول الاما اعد لذلک پر فرمایا۔ یہی امر غور طلب ہے کہ واقف کی طرف سے ان امور کے لئے جگہ مقرر کرنا شرط ہے یا نہیں۔ میں نے بدالمتار میں اس پر لکھا۔ یہ شرط تو ضروری ہے ہی، یہ بھی ضروری ہے کہ واقف مسجد مکمل ہونے سے پہلے ان امور کے لئے یہ جگہیں متعین کرے۔ مسجد مکمل ہونے کے بعد نہ واقف کو اس تعین کا اختیار ہے نہ کسی اور کو اس صورت میں مسجد کو گندگی کے لئے پیش کرنا ہے۔ میں نے اس کا استنباط کتاب الوقف کی اس عبارت سے کیا کہ۔ واقف بھی مسجد کے اوپر امام کے رہنے کیلئے کوئی گھر نہیں بنا سکتا۔ مسجد ہونے کے بعد اس میں ان امور کیلئے جگہ نکالنے میں دوسری قباحتیں بھی ہیں۔ مثلاً اس کی وجہ سے نماز کی جگہ گھر جائے گی۔ اور اس کی وجہ سے صف منقطع ہو سکتی ہے۔ جب کہ حدیث شریف میں ہے۔

جس نے صفیں ملائیں اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے ملائیگا۔ اور جس نے صفیں قطع کیں اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے دور کرے گا۔

راحمہ، ابوداؤد، نسائی، ابن خزیمہ اور حاکم نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پسندیدہ

روایت کیا

ملا علی ستاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقاۃ میں (قطع) کا مطلب یہ تحریر فرمایا کہ صف سے غائب ہو کر۔ یا صف میں لایعنی کام کر کے یا کوئی چیز بیچ صف میں رکھ کر جو صف کے ملنے سے مانع ہو۔

علمائے کرام نے مسجد میں درخت لگانے سے منع کیا۔ کہ وہ نماز کی جگہ گھیرے گا۔ ایسا ہی خانہ، خزانہ مفتین میں لکھا ہے۔ اور مسجد میں نمی ہو تو اسے کم کرنے کے لئے درخت لگانا جائز ہے کہ یہ بہ ضرورت ہے۔ اور ضرورتیں تو ممنوعات کو جائز کر دیتی ہیں۔ بکر الرائق میں ہے۔

مسجد کے نم فرش پر درخت لگا سکتے ہیں، کہ اس کی جڑیں تری ہو سکیں، درخت درخت

لگانا جائز نہیں۔

ایسا ہی ظہیر یہ و بزاز یہ وغیرہ میں ہے۔ منۃ الخالق میں بکر کے قول (والانفلا) پر فرمایا۔
 یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مسجد میں نہ کورہ بالا ضرورت سے درخت لگانا جائز ہے اور
 ضرورت نہ ہو تو نہ درخت لگانا جائز ہے۔ نہ اس کا باقی رکھنا۔ اور اگر مسجد وسیع ہو
 جیسے بیت المقدس اور اس کے کسی حصہ میں سامان رکھنا ہو تو یہ بھی منع ہے کہ اس سے
 مسجد کو گودام اور دوکان بنانے کی راہ کھلے گی۔ اور اس کے باقی رکھنے میں جبکہ بلا ضرورت
 ہو مسجد میں دوکان و مکان باقی رکھنے کی راہ استوار ہو گی۔ اور مسجد میں ایسی چیزیں تیار
 کرنے سے مسجد کی تعمیر کی اصلی غرض فوت ہو گی۔ اس مسئلہ میں ایک رسالہ ابن امیر الحاج
 کے ہاتھ کا لکھا ہوا میں نے دیکھا۔ جسے آپ نے اس شخص کے رد میں تحریر فرمایا تھا جس
 نے بیت المقدس میں اسکو روکھا تھا۔ اور اسی کے آخر میں بعض علماء کی تحریر تھی جس میں
 اس مسئلہ میں علامہ کمال ابن ابی شریف شافعی نے ابن امیر الحاج کی تائید کی تھی۔

میں نے جلد المتاری میں ان سب باتوں کو لکھ کر تحریر کیا۔ جو ان کو انصاف کی نظر سے دیکھے گا۔ بلا توقف
 اس قسم کی تمام ایجادات کو (جن سے تعمیر مسجد کی اصلی غرض میں خلل واقع ہو) حرام قرار دے گا
 چاہے گھر ہو یا دوکان، چبوترہ ہو یا منارہ، خزانہ ہو یا گودام، کنواں ہو یا حوض، درخت ہو
 یا کچھ اور الخ ایسے تمام مقامات پر ہماری مراد مسجد سے قسم اول (اصل مسجد) ہے۔
 امام ابن الحاج مکی نے مدخل میں فرمایا کہ۔

اسی قسم سے وہ صندوق ہیں جن کو مسجد میں رکھنے کا رواج لوگوں نے قائم کر لیا
 ہے، یہ نماز کی جگہ کو گھیرتا ہے۔ اور اسی قسم کے وہ چبوترے ہیں جو مسجدوں میں
 اذان خطبہ کے لئے بعد میں بنائے گئے ہیں۔ بلکہ ان کا حکم صندوق سے زیادہ سخت
 ہے کہ وہ بغیر درت کھسک بھی سکتے ہیں۔ جبکہ چبوتروں میں یہ ناممکن ہے۔ اور اسی قسم
 سے یعنی مسجد کی جگہ روکنے والے اور صفیں قطع کرنے والے وہ رفیع منبر ہیں

جن سے نماز کی قابل ذکر جگہ گھر جاتی ہے۔ جو مسلمانوں کی نماز کیلئے وقف تھی۔ (ملخصاً)
(اللہ تعالیٰ نصیحت کرنے والے اور قبول کرنے والے دونوں کو قبول فرمائے)

① اما کافی کے قول میں اذان کو جو ذکر آبی مسجد (مسجد کے اندر کا ذکر) کہا ہے۔ تو اس سے مراد مسجد کی قسم ثانی ہے۔ جس میں اصل مسجد اور وصف مسجد دونوں ہی شامل ہیں۔ خطبہ اصل مسجد میں ہوتا ہے۔ اور اذان وصف مسجد میں۔ تو مسجد میں ہونا خطبہ اور اذان دونوں ہی کی صفت ہے۔ اگرچہ جگہ میں اختلاف ہو۔ اور غایۃ البیان «اور فتح القدیر» کے قول قالوا لا یؤذن فی المسجد (مسجد میں اذان ممنوع ہے) اس سے مراد بھی مسجد بمعنی اول ہے۔ تو وقتِ نظر سے یہ پتہ چلیگا کہ یہ بھی یہ ایہ کے قول کی تاویل اور اس کے مقصد کی تعیین ہے اس میں ان کے کلام کو ظاہر سے پھیرنا نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی آدمی کو حق کی توفیق دینے والا ہے۔

② اور حضرت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول۔ جس مسجد میں اذان ہوتی ہو وہاں سے اذان کے بعد بے جماعت چلا جانا منع ہے «اور فقہاء کے اقوال جو ذکر کئے جا چکے مسجد سے مراد معنی ثانی یا ثالث ہیں۔ ابو داؤد اور ابویکر بن شیبہ نے عبد الرحمن ابن ابی لیلیٰ سے صحابہ کا قول نقل کیا کہ

عہد رسالت میں ایک انصاری نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں عرض کی میں نے ایک آدمی کو دیکھا جس کے جسم پر دو ہرے زنگ کے کپڑے تھے۔

اس نے مسجد پر کھڑے ہو کر اذان دی

اس روایت میں لفظ تمام علی المسجد ہے۔ اگر مسجد کے اندر کہنا ہوتا تو اذان فی المسجد کہتے۔ اس حدیث شریف کی اور زیادہ تشریح و توضیح حضرت ابویکر بن شیبہ اور ابوالشیخ ابن ابی لیلیٰ کی دوسری روایت سے ہوتی ہے کہ

۔ زیاد بن عبد اللہ انصاری نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کی یا رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیک وسلم میں نے خواب میں ایک آدمی کو ہرے رنگ کا جوڑہ پہنے ہوئے
ایک منہدم دیوار کے ٹیلے پر کھڑے دیکھا جو اذان دے رہا تھا۔

اور سعید بن منصور نے اپنی سنن میں عبد الرحمن بن یحییٰ سے روایت کی کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایک بار لوگوں کو اہتمام سے نماز کے لئے جمع کیا۔ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری نماز پڑھ کر واپس
ہوئے تو خواب میں اذان ہوتے دیکھی۔ صبح کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع دی کہ رات
میں نے خواب میں اس طرح اذان ہوتے دیکھی کہ ایک آدمی ہر جوڑہ پہنے سقف پر اذان دیر رہا ہے۔
اس روایت میں سقف کا لفظ ہے دوسری روایتوں میں سور، اور سطح کا لفظ گذر چکا ہے۔

④ خانیہ اور خلاصہ کی عبارت۔ اس میں کوئی حرج نہیں کہ مسجد میں ایک ایسا گھر بنالیا جائے
جس میں چٹائی وغیرہ اسباب رکھے جائیں کہ عام اہل اسلام کی عادت اسی پر جاری ہے۔
اس عبارت میں مسجد سے مراد اس کے تیسرے معنی ہیں اور اس پر دلیل اسی عبارت کا یہ ٹکڑا ہے
کہ۔ اہل اسلام کی عادت اسی پر جاری۔ اس لئے کہ تعارف تو یہی ہے کہ مسجد بمعنی سوم میں ایسا کمرہ
بناتا ہے۔ یا مسجد بمعنی اول میں تو اس جگہ کی مسجد بیت مکمل ہونے سے پہلے مسجد مکمل ہو جانے کے بعد
اسی کا ایک ٹکڑا چٹائی اور فرش وغیرہ رکھنے کے لئے بنایا جائے۔ نہ عادت اس پر جاری۔ نہ
خاموشی اس پر جائز۔

⑤ جامع الرموز میں ہے کہ مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔ ایسا ہی نظم میں ہے۔ لیکن
جلابی میں ہے کہ مسجد میں یا اس جگہ میں جو مسجد کے حکم میں ہے۔ اس میں اذان دینی چاہئے
مسجد سے دور اذان نہ دینی چاہئے۔ تو نظم میں مسجد بمعنی اول میں اذان دینے کو مکروہ کہا ہے
اور جلابی میں مسجد بمعنی ثانی مراد ہے۔ یعنی مسجد میں دیگر جگہ کا مطلب حدود مسجد میں ہے۔

جیسا کہ امام اتقانی اور ابن ہمام نے صاحب ہدایہ کے قول ذکر فی المسجد کی تفسیر فی حدود المسجد سے
کی تو جلابی کی عبارت میں لفظ اذاعتی حکم المسجد سے اسی کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ کہ نماز مسجد

مسجد کے حکم میں ہے۔

ہندیہ میں بھی ایسا ہی امام سرخسی سے روایت ہے کہ
 مضمون مسجد کے حکم میں ہے۔ اور اسی کے مثل بہت ساری کتابوں میں ہے۔ جس کی
 تفصیل ہم نے ”جد الممتار“ میں لکھی ہے۔ تو حقیقت میں امام جلالی کا کلام ”نظم“ کی تردید
 نہیں، جیسا کہ ہستانی نے سمجھا۔

حضرت امام طحاوی نے نظم کا یہ جز یہ ہستانی سے ہی نقل کیا۔ لیکن ہستانی
 کے ادراک غیر معتبر جان کر چھوڑ دیا۔ اور اگر ایسا نہ مانا جائے تو یا تو جامع الرموز کے ہستانی
 صاحب ائمہ اعلام کے مقابلہ میں اکیلے ہوں گے یا امام جلالی ائمہ اکابر کے مقابلہ میں اکیلے ہوں گے
 اور یہ تسلیم کر لیا جائے تو جلالی اور ہستانی کا یہ قول اختلاف کی منزل سے ائمہ کے خلاف
 ایک قول مرجوح رہ جائے گا۔ کہ ان کی حیثیت ائمہ سے اختلاف کرنے کی نہیں۔

اور یہ طے ہو چکا ہے کہ قول مرجوح کے موافق فتویٰ اور حکم جہل اور خرق اجماع ہے۔
 اور سچ پوچھو تو خلاف بھی نہیں کہ ان کے قول فی المسجد کے معنی فی حدود المسجد واضح ہو گیا ہے۔

جب مخالفین کسی بات پر قادر نہ ہوئے۔ تو ان میں سے بعض نے
 خانہ اور خلاصہ میں آئے ہوئے لفظ ”ینبغی“ کا سہارا لیا۔ اور سمجھا کہ

نقہ (۱۰)

اسے خانہ کی عبارت یوں ہے۔ ینبغی ان یوزن علی المناسقہ اذ خارج المسجد ولا یوزن فی المسجد مخالفین کے مخالف کا
 مطلب ہے کہ لفظ ینبغی کا تعلق دونوں سے ہے۔ یعنی مسجد کے باہر اور منارہ پر اذان دینا مناسب ہے اور مسجد میں اذان دینا مناسب نہیں۔
 تو مسجد کی اذان زیادہ سے زیادہ خلاف آئی ہوئی۔ تو اگر اندرون مسجد ہی اذان کا رواج ہو گیا تو کوئی حرج کی بات نہیں۔ پھر اتنا دواویلا کیوں؟
 اعلیٰ حضرت کے پہلے جواب کا مطلب ہے کہ لفظ ینبغی کا تعلق صرف پہلے جملہ سے ہے۔ اور دوسرا جملہ (لا یوزن فی المسجد) اس سے خالی ہے جس کا
 مطلب اندرون مسجد اذان کی ممانعت ہے۔ جیسا کہ دیوکتب فقہیں لا یوزن یا کرہ الاذن فی المسجد سے ظاہر ہے۔ اسکی تائید صاحب بحر کی عبارت
 سے ہوتی ہے۔ جنہوں نے عبارت خلاصہ کے حوالہ سے نقل کی اور ینبغی کا لفظ چھوڑ دیا۔ بعد انسان عظمیٰ

معاملہ آسان ہے اس پر توجہ دینے کی ضرورت نہیں حالانکہ

اولاً۔ دوسری کتابوں کی عبارات لفظی معنی سے خالی ہیں۔ اور جہاں یہ لفظ ہے جملہ
لا یؤذن، پر داخل نہیں۔ خود صاحب بکرتے خلاصہ سے یہی عبارت نقل کی۔ اور جملہ اولیٰ میں
آئے ہوئے لفظی معنی کی طرف توجہ نہ نہ سربانی۔

ثانیاً۔ لفظی معنی کو مستحب کے معنی میں قرار دینا ائمہ متاخرین کی اصطلاح ہے۔ کلام متاخر
میں یہ لفظ عام ہے۔ جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں اس کی تصریح ہے۔ انھوں نے فرمایا کہ ایسا قرآن
عظیم میں بہت وارد ہوا ہے۔ مثلاً آیت قرآنی۔

ما کان ینبغی لنا ان نلتخذ من دونک
اولیاء
ہمیں زریب نہیں دیتا کہ اللہ کے علاوہ کسی کو
اپنا ولی بنائیں۔

مصباح المنیر میں ہے۔

ینبغی ان یتکون کذا معناه یمجب او
یتداب بمحب مافیہ الطلب۔
معنی کے معنی وجوب اور استحباب دونوں
ہی حسب طلب ہو سکتے ہیں۔

ثالثاً۔ اس لفظ میں استحباب کے معنی سنت کو بھی شامل ہیں۔ اور سنت کا معاملہ
ایسا آسان نہیں بلکہ لفظی معنی بسا اوقات صرف معنی وجوب پر ہی دلالت کرتا ہے۔ ہدایہ
دکنز وغیرہ میں ہے۔

من حلف علی معصیۃ ینبغی ان یحث
توڑ دینا چاہئے۔
جس نے گناہ کرنے کی قسم کھائی تو اسے قسم

یہاں قسم توڑنا واجب ہے۔ صاحب ہدایہ اور بہت سارے ائمہ کا قول ہے۔

ینبغی للمسلمین ان لا یغلاموا ولا
یغلاوا ولا یمثلوا۔
مسلمانوں کو چاہئے کہ بے وفائی نہ کریں بال
قیمت سے نہ چرائیں۔ اور مثلاً نہ کریں۔

یہاں ترک غدر و غلول و مثلہ فرض ہے۔ فتح القدیر میں ہے۔

یَنْبَغِي لِلْمُسْلِمِينَ اِي يَحْرُم عَلَيْهِمْ اَنْ
يَغْدِرُوا وَاَوْ يَغْلُوْا وَاَوْ يَمْشَلُوْا -
مسلمانوں کو چاہئے یعنی ان پر حرام ہے کہ غدر
مال غنیمت کی چوری۔ اور مثلہ کریں۔

اسی طرح امام تسدوری۔ اور صاحب ہدایہ وغیرہ کا قول ہے۔

يَنْبَغِي لِلنَّاسِ اَنْ يَلْقَوْا الْهَلَالَ فِي
الْيَوْمِ التَّاسِعِ وَالْعَشْرِينَ مِنْ شَعْبَانَ
لوگوں کو چاہئے کہ شعبان کی انیس تاریخ
کو چاند تلاش کریں۔

محقق ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔

اِي يَجِبُ عَلَيْهِمْ وَهُوَ اَجِبٌ عَلَى الْكُفَايَةِ
یعنی یعنی کے معنی ہیں کہ ان پر چاند کی تلاش واجب
ہے اور تلاش واجب علی الکفایہ ہے۔

اور جو ہر چیز میں بھی ایسا ہی ہے۔ یعنی تدوری میں لفظ یعنی بمعنی یکب ہے۔ قنیہ میں ہے

فِي مَسْتَحَانَ الْقَائِمِي صَدْرَ الشَّهِيدِ
يَنْبَغِي لِلَاخِ مِنَ الرِّضَاعَةِ اَنْ لَا يَخْلُوْا
بَاخْتِهَ مِنَ الرِّضَاعَةِ لَانِ الْغَالِبُ
هَذَاكَ الْوَقُوْعُ فِي الْجَبْدِ ع -
قاضی صدر الشہید کے استحسان میں ہے کہ
رضاعی بھائی کو رضاعی بہن کیساتھ تنہائی میں
نہیں رہنا چاہئے۔ کہ ایسی حالت میں حرام کاری
میں مبتلا ہونا غالب ہے۔

علامہ بیری فرماتے ہیں کہ یہاں بھی لفظ یعنی کا مطلب وجوب ہے (شامی) المختصر
اس بات کی بے شمار مثالیں پیش کی جا سکتی ہیں کہ کلام متنازع میں یعنی بول کر واجب مراد
لیا جاتا ہے۔

سابعاً۔ پھر خانیہ اور خلاصہ کے کلام کا نظا ہر مطلب عدم وجوب ہو۔ تو اسی کلام کا ایک اور
نظا ہر بھی ہے۔ جو اس کے معارض ہے۔ کہ۔ نہی بصیغہ اخبار کلام متنازع میں عموماً وجوب قتل
یا وجوب ترک کیلئے ہوتی ہے۔ امام ابن ابیر الحاج نے۔ باب صِفَةِ الْعِلَادَةِ مَسَدَةِ قُرْآنِ میں فرمایا۔

مسئلہ قرأت رکعتین اخیر میں مصنف کے
قول لایزید علیہما شیئاً کا ظاہری مطلب
یہی ہے کہ اس سے زائد قرأت مباح نہیں۔

مسئلة القراءة في الاخيرين ظاهراً
قول المصنف - لايزيد عليهما شيئاً
يشير الى عدم اباحة عليهما -

اور غنیہ کے باب الیحد میں ہے -

مصنف کے قول "لا یترک واحد منہما" کو
دیکھنا کہ یہ عدم ترک کی خبر ہے۔ اور ائمہ مشائخ
کی عبارت میں اخبار وجوب کا فائدہ
دیتا ہے -

الایری الی قوله لا یترک و احداً
منہما فانما اخبار لعدم الترتک
والاخبار فی عبارات الائمة والمشاخ
یفید الوجوب -

بحر الرائق کے باب الامامت میں ہے -

مصنف کے قول "اگر عورتیں جماعت قائم
کریں تو امام ان کے بیچ میں کھڑی ہو" مطلب
یہ ہے کہ ایسا کہنا واجب ہے جس پر لفظ تقف دلالت
کرتا ہے۔ تو امام آگے بڑھ کر کھڑی ہو تو گنہگار ہوگی
اس کی تصریح فتح القدیر میں ہے -

قوله فان فعلن تقف الامام وسطهن
افاد بالتعبير بقوله تقف اسند
واجب فلو تقدمت اتمت كما صرح
به فتح القدیر -

حاشیہ خیر رملی اور منہ الخالق میں باب الاذان سے کھوڑے پہلے اسپہابی کے قول

جنازہ غروب آفتاب کے بعد لایا گیا تو پہلے
مغرب کی فرض پڑھیں پھر جنازہ پڑھیں پھر
سنتیں ادا کریں -

”اذجت بالبجنازة بعد الغروب بدؤا
بالمغرب ثم بما ثم بسنة المغرب“

پر تشریح ہے -

ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم بسبیل وجوب ہے کیونکہ

الظاہر ان ذالك على سبيل الوجوب

لتعليهم بأن المغرب فرض عين
والجنازة فرض كفاية دلان الغالب
في كلامهم في مثلها أداة
الوجوب -

علت یہ بیان کرتے ہیں کہ مغرب فرض عین ہے
اور نماز جنازہ فرض کفایہ ہے۔ اور یوں بھی
کہ عاک طور پر فقہاء کے کلام میں ایسی عبارت سے
وجوب ہی مراد ہوتا ہے۔

علامہ سیوطی در مختار کے حواشی میں فرماتے ہیں۔

وفيها (اي في النهاية) لا يفعل (اي
الدهن) لتطويل اللحية اذا كانت بقدر
السنون وهو يقتضي ان الدهن لهذه
القصديكة تحريمًا لانه يفضي الى
المكروه تحريمًا. ولو كان مكروهًا
تنزيهياً لما عبر بقوله لا يفعل.

ہنایہ میں ہے کہ ڈاڑھی جب بقدر سنت لمبی ہو
تو زیادہ بڑھانے کے لئے تیل نہیں لگانا چاہیے
ہنایہ کے اس قول کا تعاضیہ ہے کہ اس نیت
سے تیل لگانا مکروہ تحریمی ہے کہ یہ ایک مکروہ تحریمی
کا ذریعہ بنے گا۔ اور اگر یہ فعل مکروہ تنزیہی ہوتا
تو اسکو لفظ لا یفعل سے منع نہ کرتے

اور ہنایہ ظاہر اسیمانی، مجتبیٰ، ہنایہ، القان اور فتح القدر کی عبارتوں کے معارض بھی نہیں
(کہ یہ بے اعتبار ٹھہرے)

خاصگ۔ یہاں ایک اور ظاہر غیر معارض بھی ہے کہ نظم، حاشیہ مراقی الفلاح، غایۃ
البيان، اور فتح القدر میں ہے کہ لفظ کراہت مطلقاً بولا جائے تو کراہت تحریمی مراد
ہوگی۔ ہاں کوئی قرینہ منافیہ ہو تو اود بات ہے۔

امام عبد الغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب حلیۃ ندیہ باب آفات الیدین، میں
رقم طراز ہیں۔

الکراهة عند الثافیه اذا اطلقت
تصرف الى التنزیهية لا التحريمية
لفظ کراہت مطلق بولا جائے تو شواہد کے
نزدیک کراہت تنزیہیہ پر محمول ہوگا اور

بمخلاف مذہبنا۔
 ہمارے مذہب (اخاف) میں تحریمی پر۔
 سادسٹا۔ مسجد میں اذان دینے میں بارگاہ الہی کی بے ادبی ہے۔ جیسا کہ ہم انشا اللہ
 تیسرے شمار میں بیان کریں گے۔ تو اس سے پرہیز ضروری ہوا۔
 سابعاً۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت کریمہ یہ تھی کہ کبھی کبھی بیان جواز کے لئے افضل کو بھی
 ترک کر دیتے تھے۔ جبکہ زمانہ رسالت میں کبھی بھی اذان کا مسجد کے اندر ہونا ثابت نہیں۔
 تو یہ سب باتیں مل جل کر یہ ثابت کرتی ہیں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ تحریمی ہے۔ اور جس کو اس
 سے تسلی نہ ہو تو کم از کم اتنا تو ہے کہ یہ مسئلہ کراہت تحریم و کراہت تنزیہیہ میں دائر ہے۔ تو
 ایک امر مشکوک کو چھوڑ دینا دانشمندی ہے۔ اور کم از کم اتنا تو ہے جس کے مانے بغیر چارہ
 نہیں۔ کہ مسجد میں اذان مطلقاً مکروہ ہے اور اہل عقل کے لئے ممانعت کا اتنا حکم ہی کافی ہے۔



شہامۃ ثالثۃ من مسک القرآن الکریم قرآن کریم کے مشک سے تیسرا شہامۃ

ہم نے اس شہامۃ کو یہاں تک اس لئے مؤخر کیا کہ اس کا اختتام مشک قرآن سے ہوتا کہ اس میں رغبت کرنے والوں کی رغبت میں اور اضافہ ہو۔

نقحہ (۱) | اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔

یا ایہا الذین آمنوا لا ترفعوا
اصواتکم فوق صوت النبی والیجہروا
لہ بالقول کجہر بعضکم لبعض ان تحبط
اعمالکم وانتم لا تشعرون۔ ان الذین
یغضون اصواتہم عند رسول اللہ
اولئک الذین امتحن اللہ قلوبہم
للتقویٰ لہم مغفرۃ واجر عظیم۔

اے ایمان والو! بنی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
آواز پر اپنی آواز لیسے بلند نہ کرو جیسا
آپس میں ایک دوسرے سے آواز بلند کرتے
ہو۔ کہیں تمہارے اعمال اکارت نہ ہو جائیں
اور تمہیں پتہ بھی نہ چلے۔ جو لوگ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور اپنی آواز پست
کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں کو
تقویٰ کیلئے آزمایا ہے ان کیلئے مغفرت اور بڑا اجر ہے۔

اللہ تعالیٰ نے دربار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب کی طرف رہنمائی کی کہ اس

بارگاہ میں بلند آوازی جائز نہیں۔ اور ایسی شدید وعید فرمائی کہ اس میں (معاذ اللہ) عمل ضائع ہو جانے کا خطرہ ہے۔ اور وہاں پست آوازی پر اللہ تعالیٰ کی مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ ہے۔

اور شبہ نہیں کہ یہ اہتمام صاحب مقام کی ہیبت و اجلال کیلئے ہے (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) تو دربار الہی جل جلالہ کا ادب و احترام تو اس سے بدرجہا اعلیٰ و اہم ہے۔ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کس نے نہ سنا؟

دخشعت الاصوات للرحمن فلا تسمع الا همسا۔ قیامت کے دن دربار الہی میں ساری آوازیں سہمی ہونگی۔ اور سرگوشی کے علاوہ کچھ بھی سن نہ سکو گے۔

مسجد اللہ تبارک و تعالیٰ کا دربار عالی ہے۔ واللہ العظیم اگر آدمی مسجد کی حاضری کے وقت قیامت میں رب العالمین کے حضور اپنا کھڑا ہونا یاد کرے۔ اور مقام کی عظمت یاد کر کے سوچے کہ کہاں اور کس واسطے کھڑا ہے۔ تو اجازت یافتہ انسانوں کے علاوہ (یعنی قاری اور خطیب) کسی کی آواز نہ نکلے۔

پس اصل حکم یہی ہوا کہ مسجد میں اجازت یافتہ لوگوں کے سوا کسی کی سرگوشی کے علاوہ کچھ نہ سنا جاسکے۔ اسی لئے احادیث کریمہ میں مسجد میں آواز بلند کرنے کی ممانعت آئی۔ ابن ماجہ نے واہد بن اسحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

① قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: جنبوا مسا جلكم صبيانكم ومجانينكم ومشاائكم وبيعكم وخصوماتكم ورافع اصواتكم۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنی مسجدوں کو اپنے بچوں، پاگلوں اور خرید و فروخت اور لڑائی جھگڑا اور بلند آوازی سے محفوظ رکھو۔

ابن عدی، اور طبرانی نے معجم کبیر میں اور بیہقی وابن عساکر نے مکمل سے انہوں نے

واثرہ سے اور ابوالدرداء نے ابوامامہ رضی اللہ عنہم سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔

② جنبوا مساجدکم صبیانکم وھجائینکم
دسل سیوفکم وداقامة حدودکم ورافع
اصواتکم وخصوصاتکم۔
اپنی مسجدوں کو اپنے بچوں، یا گلوں، اور
بے نیام تلواروں، خرید و فروخت، حدیں قائم
کرنے اور جھگڑے سے محفوظ رکھو۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں محمد بن اسلم، عبد ربیع بن عبد اللہ، کھول عن معاذ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایت کی۔

③ جنبوا مساجدکم ہجائینکم و
صبیانکم ورافع اصواتکم وذل
سیوفکم وبيعکم وشرائکم وداقامة
حدادکم وخصوصاتکم۔
اپنی مسجدوں کو اپنے یا گلوں، بچوں اور
آواز بلند کرنے، تلواریں بے نیام کرنے، بیع
وشرار اور حدود قائم کرنے اور جھگڑوں سے
محفوظ رکھو۔

امام عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے عبید اللہ ابن ابی حفص سے رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم تک سند پہنچائی کہ

④ قال من اجاب داعی اللہ و احسن
عمارة مساجد اللہ کانت تحفته
بذلک من الجنة قیل یا رسول اللہ
ما احسن عمارة مساجد اللہ قال
لا یرفع فیہا صوت ولا یتکلم برفق
آپ نے فرمایا کہ جس نے اللہ تعالیٰ کی طرف
بلانے والے کی پکار کا جواب دیا۔ اور مسجد کو
اچھی طرح آباد کیا۔ تو بدر میں اسکو جنت کا تحفہ ملیگا۔
لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم مسجد کو اچھی طرح آباد کرنا کس طرح ہوتا ہے۔
فرمایا اس میں آواز بلند نہ کرو۔ اور بارہ گوی میں مبتلا نہ ہو۔

امام مالک اور امام بیہقی رحمہما اللہ سالم ابن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔

⑤ ان عمر بن الخطاب رضی اللہ
حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

مسجد کے پہلو میں ایک کشادہ جگہ نکال دی
گئی۔ جسے بطیار کہا جاتا۔ تو آپ فرماتے
جسے بات کرنی ہو یا شعر پڑھنا ہو، ما آواز بلند
کرنی ہو تو اس احاطہ میں جائے۔

تعالیٰ عنہ بتی الی جانب المسجد رحبة
فسمّاها البطیحاء فكان یقول من اراد
ان یتلفظ او یشد شعرا او یرفع صوتا
فیخرج الی هذه الرحبة۔

امام ابن مبارک و ابراہیم بن سعد نے اپنے نسخہ میں سعید ابن ابراہیم عن ابیہ روایت کی۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کی
آواز مسجد میں سنی تو فرمایا تجھے معلوم نہیں کہ تو
کہاں ہے؟ تجھے معلوم نہیں کہ تو کہاں ہے۔
آپ نے آواز کو ناپسند کیا۔

⑥ قال سمع عمر بن الخطاب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ صوت رجل فی المسجد فقال
اتدرا ی این انت اتدرا ی این
انت کما الصوت۔

اس حدیث کو ائمہ نے قبول کیا۔ اور فقہانے یہاں تک تصریح فرمائی کہ مسجد میں بلند
آواز سے ذکر کرنا بھی مکروہ ہے۔ ہاں اہل فقہ کی دینی بات چیت کا استثناء ہے۔ ایسا ہی
درمختار وغیرہ کتب فقہ میں مرقوم ہے۔

تو جب ذکر الہی کا یہ حال ہے۔ تو اذان جو خالص ذکر بھی نہیں۔ کیونکہ اس میں حیلتین
تو نماز کا بلا واسطہ۔ امام عینی نے بنایہ شرع ہدایہ میں فرمایا۔

اگر یہ شبہ ہو کہ اذان تو ذکر ہے اسکو ذکر کے
مشابہ قرار دینا صحیح نہیں۔ کیونکہ مشبہ اور
مشبہ بہ میں مغایرت ہوتی ہے۔ تو جواب یہ
یہ ہے کہ اذان ذکر خالص نہیں۔ ہاں اس کے
بیشتر الفاظ ضرور ذکر ہیں۔ اسی کا لحاظ کر کے اسکو
ذکر کہا جاتا ہے۔

فان قلت الاذان ذکر فکیف تقول انه
مشبه الذکر و مشبه الشی غیرہ قلت
هو ليس بذکر خالص علی ما لا یخفی انما
اطلق اسم الذکر علیہ باعتبار ان
اکثر الفاظہ ذکر۔

کنز کے قول۔ کلمہ شہادت کے وقت قبلہ کا استقبال اور صلاۃ و فلاح کے وقت دائیں
بائیں مڑیں، کی تشریح میں بحر الرائق نے محیط سے نقل کیا۔

لأنه حالة الذکر والثناء على الله تعالى
والشهادة دالة بالوحدانية ولنبیه ﷺ
الله تعالى عليه وسلم بالرسالة قال احسن
ان يكون مستقبلاً في الصلوة والفلاح
دعاء الى الصلوة واحسن احوال الداعي
بان يقبل على المدعوين۔

اذان میں کلمہ شہادت میں حالت ذکر ہے کہ
اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور رسول کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کی گواہی ہے اور
اس وقت استقبال قبلہ ہی مناسب ہے۔ اور
صلاۃ و فلاح میں نماز کی طرف بلائے ہیں۔ تو اس
وقت یہی اچھا ہے کہ بلائے والا بلائے ہوؤں
کی طرف متوجہ ہو۔

پس جب صورت حال یہ ہے۔ اور شریعت مقدسہ میں مسجد کے اندر اذان دینے
کا ثبوت نہیں۔ تو اذان مسجد ممنوع ہوگی۔ ہمارا یہی کہنا ہے۔

نفس (۲)

اللہ تبارک و تعالیٰ ایک قوم کی حالت بیان کرتا ہے۔

فاذا فريق منهم يخشون الناس
كخشية الله اذ اشد خشية۔

ایک گروہ آدمیوں سے خدا سے ڈرنے کی طرح
ڈرتا ہے۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ خوف کھاتا ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

فالله احق ان تخشوه ان كنتم مومنين
حالانکہ مومنوں کو اللہ تعالیٰ سے ہی سب سے زیادہ
ڈرنا چاہئے۔

اور جو آدمی بادشاہوں کے دربار میں حاضری دیتا ہے۔ خوب جانتا ہے کہ جب کوئی
شخص دربار کے باہر رہتا ہے۔ اور بادشاہ اس کو بلائے کا حکم دیتا ہے۔ تو دربار دربار

کے اندر سے ہی اُسے پکارنے نہیں لگتے۔ بلکہ باہر نکل کر آواز دیتے ہیں۔ اگر یہ دربان بادشاہ کے سر پر ہی کھڑے ہو کر چلانے لگیں تو بے ادبی کے مرتکب ہوں گے۔ بادشاہ کے غضب کے مستحق اور سزا کے مستوجب ہوں گے۔

اور جو بادشاہوں کے دربار میں نہ جاسکا ہو تو وہ ہمارے علاقہ کے جموں کی کچہری میں حاضر ہو۔ نج مسلمان ہوں یا غیر مسلم وہ دیکھئے گا کہ نج جب گواہوں یا مدعی و مدعا علیہ کو حاضر کرنے کا حکم دیتے ہیں تو چیرا سی انھیں کچہری کے کمرہ کے اندر سے نہیں بلاتے بلکہ دروازہ کے باہر آکر پکارتے ہیں۔ یہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے۔

اور جو اس کے بے ادبی ہونے میں شبہ کرے وہ خود ہی اس کا تجربہ کرے۔ کجج کے سامنے کھڑے ہو کر فلاں حاضر ہو، فلاں حاضر ہو پکارنے لگے۔ تو ہمارا بیان اس کے لئے مشاہدہ میں تبدیل ہو جائے گا۔ تو اس کا سبب کچہری کا ادب اور حکام کا خوف ہی ہے۔ پس اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے تو اس سے زیادہ ڈرنا چاہئے۔

اور اس قسم کے امور تعظیم و اظہار ادب میں جہاں کوئی شرعی حکم منصوص نہ ہو۔ معاملہ مشاہدہ پر ہی موقوف ہوتا ہے۔ اور مشاہدہ کا حال ہم بیان کر چکے۔ تو اسی کی طرف پلٹنا چاہئے اور غائب مصلیوں کو مصلیٰ کے اندر کھڑے ہو کر پکارنے کو بارگاہ الوہیت میں بے ادبی ہی تصور کرنا چاہئے۔

ہم نے جو مسند کو مشاہدہ پر محمول کرنے کی بات کہی، وہ عقل سلیم کے نزدیک مسلم ہے۔ اور تتبع اور تلاش سے بزرگوں کے کلام میں اس کی بہت ساری نظیریں مل سکتی ہیں۔ چنانچہ امام محقق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں۔

الثابت هو يد الیمنی علی الیسری
الکونہ تحت السرة او المصدر کما قال
حدیث شریف سے اتنا ثابت ہے کہ قیام
کی حالت میں، دایاں ہاتھ بائیں پر رکھا جائے

الشافعی لم یثبت فیہ حدیث یوجب
العمل فی حال علی المعهود و وضعها حال
قصد التعظیم - فی القیام والمعهود
فی الشاہد منه تحت السرق -

یہ امر کی وہ نان کے نیچے ہو یا سینے کے نیچے
جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے
اس باب میں ایسی کوئی حدیث نہیں جس پر عمل
واجب ہو۔ تو اس معاملہ کو مشاہدہ پر محمول کرنا
چاہئے۔ کہ حالت تعظیم میں جہاں ہاتھ باندھنا معلوم
و مشہور ہو وہی اختیار کیا جائے۔ اور یہ زیر ناو ہے۔

انہیں تنظیمیروں میں سے حضرت محقق کا یہ قول بھی ہے۔ جس کی ان کے شاگرد
ابن امیر الحاج نے تحسین بھی کی ہے۔

لا اری تحریر النعم فی الدعاء کما یفعلہ
القراء فی هذا الزمان ویصدر ممن
فہم معنی الدعاء والسوال وما ذالك
الا نوع لعب فانه لو قدر فی الشاہد
سائل حاجته من ملک ادى سواله
بتحریر النعم فیہ من الرفع و الخفض
والتغریب والصواع کالتغنی لب
الی التهمة الی قصد السخریة واللعب
اذ مقام طلب الحاجة التصریح لا التغنی۔

دعا میں گلے بازی (گانا) کو میں جائز نہیں تصور
کرتا جیسا کہ آجکل کے قاری کرتے ہیں۔ اور
یہ فعل ایسے لوگوں سے بھی صادر ہوتا ہے جو سوال
اور دعا کے معنی سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ ایک قسم کا
کھیل اور مذاق ہے۔ اگر مشاہدے کے اعتبار سے
دیکھا جائے تو کوئی سائل جو بادشاہ سے اپنی حاجت
کی درخواست کر رہا ہو۔ اپنے سوال کو گویوں کی طرح
گا کر آواز کی بلندی اور پستی گنگری اور آواز کی آرائش
کیساتھ مانگے۔ تو ایسے سائل کو کھیل اور مذاق کی ہمت
دی جائیگی۔ کہ مقام الحاج زاری کا ہے نہ گانے کا۔

حلیہ میں اس کی تعریف کرتے ہوئے فرمایا گیا۔

قد اجاد رحمہ اللہ فیما اوضحه و افاد۔
حضرت محقق نے بہت عمدہ توضیح و افادہ فرمایا۔

اس قسم کی بہت سی نظیریں فتح القدیر، علیہ، غنیہ وغیرہ میں ہیں۔ بلکہ میرا کہنا تو یہ ہے کہ خود حدیث شریف میں اس طرف رہنمائی ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

استیحی من الله استحيائك من
رجلين من صالحی عشرتک زاده ابن
عدی عن ابی امامہ رضی اللہ عنہ عن
النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔
تم اللہ تعالیٰ سے ایسا ہی شرم کرو جیسا اپنے
خاندان کے دو نیک مردوں سے شرم کرتے ہو۔
اس حدیث کو ابن عدی نے ابوامامہ رضی اللہ عنہ
سے حضور سے روایت کی۔

اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔

ان الله احق ان يستحي منه من الناس
اللہ تعالیٰ کو اس کا زیادہ حق ہے کہ آدمی اس سے
انسانوں کی بہ نسبت زیادہ شرم کرے۔

اس حدیث کو احمد والبوداؤد اور ترمذی نے روایت کیا۔ اور نسائی ابن ماجہ اور حاکم نے
معاویہ ابن حیدر سے روایت کیا۔ اور یہ حدیث۔

اذا صلى لله فليلبس ثوبيه فان الله
احق من تزین له۔
نماز پڑھو تو پورے لباس میں کہ اللہ کیلئے زینت
وآرائش کا سب سے زیادہ حق ہے۔

اس حدیث کو امام اطبرانی نے اوسط میں اور امام بیہقی نے ابن عمر رضی اللہ عنہم سے حضور سے
روایت کیا اور اس کی وضاحت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہوئی کہ۔

انہوں نے اپنے غلام نافع کو دونوں کپڑے پہنائے (یعنی مکمل جوڑا دیا) پھر انہیں مسجد کے اندر
ایک ہی چادر میں لپٹا ہوا دیکھا۔ تو فرمایا کیا تمہارے پاس پہننے کیلئے پورا جوڑہ نہیں ہے۔
اگر میں تم کو گھر سے باہر کسی کاا کے لئے بھیجتا تو مکمل جوڑا پہن کر جاتے یا ایک چادر لپیٹ کر
حضرت نافع نے جواب دیا ضرور پورا لباس پہنتا۔ اس پر ابن عمر نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
سے زیادہ کون اس بات کا مستحق ہے کہ اس کیلئے زینت کی جائے۔ حضرت نافع کو اقرار کرنا

پڑا کہ اللہ تعالیٰ -

امام عبدالرزاق نے اس کو حضرت نافع سے روایت کیا۔

نسخہ (۳)

اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا
غَيْرِ بَيْتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتَسْلِمُوا
عَلَىٰ أَهْلِهَا ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ
فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا فِيهَا أَحَدًا فَلَا تَدْخُلُوهَا
حَتَّى يَخْرُجَ إِلَيْكُمْ

اے ایمان والو! دوسروں کے گھریں بے اس
پیدا کئے اور گھر والوں کو سلام کئے بغیر داخل
نہ ہو۔ یہ تمہارے لئے بہتر ہے تاکہ تم نصیحت
حاصل کرو۔ اگر کسی کو گھریں نہ پاؤ تو جب تک
اجازت نہ ملے گھریں داخل نہ ہو۔

اللہ تبارک و تعالیٰ نے دوسرے انسانوں کے گھریں بے اذن و انس داخل ممنوع فرمایا۔
اور مسجدیں بلاشبہ اللہ رب العزت جل و علا کے گھریں۔ طبرانی نے کبیر میں ابن مسعود رضی اللہ
عنه سے روایت کی کہ حضور نے فرمایا۔

ان بيوت الله في الارض المساجد
وان حقاً على الله تعالى ان يكرم
من زار فيه

روئے زمین پر مسجدیں اللہ تعالیٰ کا گھر ہیں
اور اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ کرم پر لیا کہ اس میں
زیارت کو آنے والوں کی تکریم فرمائے گا۔

ابوبکر ابن شہیر نے اسکو حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کا قول بتا کر نقل کیا۔ اور امام
طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے مختارہ میں ابوتسرمصافہ رضی اللہ عنہ کے واسطہ سے حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا قول نقل کیا۔

ابنوا مساجدکم و اخرجوا القمامة منها
فمن بنى لله بيتاً بنى الله له بيتاً
في الجنة

مسجدیں بناؤ اور ان سے کوڑے صاف کر دو
تو جو خدا کے لئے گھر بنائے، اللہ تعالیٰ نے اس کے
لئے جنت میں گھر بنا دیا۔

اور بے اجازت داخل ہونے کی ایک صورت یہی ہے کہ اجازت کسی اور کام کی ہے۔ اور داخل ہونے والا کسی اور کام کی غرض سے داخل ہوا۔ اسی نکتہ کی طرف حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے اس ارشاد میں اشارہ فرمایا۔

من سمع رجلاً یبشدر ضالته فی المسجد
فلیقل لاردها اللہ علیک فان المساجد
لم تبین لہذا

جس نے کسی آدمی کو سنا کہ مسجد میں اپنی کھولی ہوئی چیز تلاش کر رہا ہے۔ تو دعا کرے کہ خدا کرے تو اسے نہ پائے کہ مسجد میں اس کام کیلئے نہیں بنائی گئیں۔

امام احمد، امام مسلم، امام ابوداؤد، ابن ماجہ نے اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے واسطے سے روایت کیا۔

مذکورہ بالا کبھی محدثین نے حضرت بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واسطے سے اس حدیث کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان الفاظ میں روایت کیا۔

لا وجدته لا وجدته لا وجدته
انما بنیت المساجد لما بنیت لہ۔
تو اسے نہ پائے، تو اسے نہ پائے، تو اسے نہ پائے
مسجد میں اس کام کیلئے نہیں بنائی گئیں۔ وہ تو جس کیلئے بنائی گئی ہیں بنائی گئی ہیں۔

عبدالرزاق نے ابی بکر ابن محمد سے روایت کی۔

انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رجلاً یبشدر الضالۃ فی المسجد
فقال ایہا الناس لا یبشدر غیرک الواسجد
لیس لہذا بنیت المساجد۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص کو مسجد میں کھولی ہوئی چیز تلاش کرتے سنا تو فرمایا اے تلاش کرنے والے۔ پانے والا تیرے علاوہ ہو۔ مسجد میں اس کام کیلئے نہیں ہیں۔

اس موضوع پر حدیثیں بہت ہیں۔ اور یہ اس صورت کو بھی شامل ہے کہ تلاوت

کے لئے مصحف شریف کو ڈھونڈھے۔ یا کسی کی امانت جو اس کے پاس تھی کھوجانے پر مسجد میں تلاش کرے حالانکہ ایسی چیز کا تلاش کرنا واجب ہے۔ ارشاد الہی ہے۔

ان الله يامرکم ان تؤدوا الامانات ان الله یامرکم ان تؤدوا الامانات
الہی اہلہا۔ امانت واپس کرو۔

تلاش پانے کا مقدمہ ہے۔ اور پانا دینے کا ذریعہ۔ اور جو واجب کا ذریعہ ہو وہ خود واجب ہے۔ فقہاء نے اس علوم میں ہر گمشدہ چیز کی تلاش کو داخل کیا۔ اور کسی خاص گمشدہ کا استثناء نہیں کیا۔ اس کا رمز۔ یہ ہے کہ واجب کی ادائیگی ہر چند کی عمل آخرت ہے۔ پر بھی عمل آخرت کے لئے مسجد نہیں بنائی گئی۔ حضرات امام احمد و مسلم حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔

انما هذا المسجد لا تصلح لشيء
من القدر والبول والخلاء انما هي
لقراءة القرآن وذكر الله والصلاة
یہ مسجدیں گندگی بیثاب و بیخانہ کے لئے
نہیں یہ تو صرف تلاوت قرآن، ذکر الہی اور
نماز کیلئے ہیں۔

بخاری را بن ماجہ حضرت ابو ہریرہ اور وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔

انما بنی لذكر الله والصلاة
یہ تو نماز اور ذکر الہی کیلئے ہی بنائی گئی ہیں۔
امام احمد نے کتاب الزہد میں حضرت ابو ضمہ عن ابی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ
صرف ذکر کا ہی ذکر کیا۔

مسند الفردوس میں بروایت ابو ہریرہ مروی ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم كل كلام في المسجد لغو الا
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا مسجد
کے اندر تلاوت کلام اللہ ذکر الہی اور بھلائی

القرآن و ذکر اللہ و مسالۃ عن
خیر و اعطاؤہ -
سے سوال اور اس کو دینے کے علاوہ
ہر بات لغو ہے -

یہ پہلے ہی معلوم ہو چکا ہے کہ اذان خالص ذکر الہی نہیں - اگر مسجد اس کیلئے بنی ہوئی
تو شرع شریف مسجد کے اندر اذان کا حکم فرماتی - اور اس پر عمل درآمد ایک بار ہی کبھی
مردی ضرور ہوتا - بھلا یہ سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ جس کام کے لئے مسجد کی تعمیر ہوئی
وہی مسجد میں کبھی نہ ہوا - نہ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں نہ خلفائے راشدین کے
عہد میں - تو یہی کہا جائے گا کہ مسجد اس کیلئے بنائی ہی نہیں گئی -

اور ایسا ہوتا بھی کیسے یہ تو دربار الہی کی حاضری کا اعلان ہے - اور دربار اعلان
کیلئے نہیں ہوتا اعلان تو دربار کے باہر ہوتا ہے - اللہ تعالیٰ توفیق دینے والا ہے -
اس ضعیف بندے پر کلام مجید، حدیث مقدس اور فقہ مبارک سے - یہی ظاہر ہوا - باتیں
سب کی سب ظاہر ہیں - اگرچہ اخیر میں ہم نے شواہد اور متابعات سے کام لیا - لیکن یہ
سب بھی اہل انصاف کے نزدیک قطع مکابرہ اور دفع زیادتی کیلئے کافی ہے -

میں اللہ تعالیٰ سے عفو و مافیت، رحمت کاملہ، اور نعمت متکاثرہ اور عیش صافیہ
کا طالب ہوں - اللہ تعالیٰ کے لئے ہی حمد ہے - اور ہمارے سردار محمد صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب اور ان کے گروہ سب پر درود و سلام ہو -



اختلاف کو خالص کر دینے والے عود و غیر کا ہو تھا شامہ

حسب اللہ تعالیٰ کے لئے ہی خاص ہے۔ اور وہی ہمارے لئے کافی ہے۔ اور اس کے برگزیدہ بندوں پر سلام و رحمت ہو۔

حق و ہدایت والے ہمارے بزرگوں اور بھائیوں کو معلوم ہو (اللہ تعالیٰ ان کی حفاظت فرمائے) کہ معاند و پاسبیہ، اور ان کی پیروی کرتے ہوئے ابھرتے طلبہ، سب کو اس امر نے تھکا دیا کہ ایک صحیح حدیث یا فقہ کی کوئی نص صریح پیش کریں جو اذان کے مسجد کے اندر منبر سے متصل ہونے کا افادہ کرے (جیسا کہ آجکل رواج پڑ گیا ہے) مگر وہ اس پر تادرنہ ہو سکے۔ اور اللہ تعالیٰ باطل کو سر بلندی عطا نہیں کرتا۔ پس وہ تنکوں کا سہارا پکڑنے لگے۔ ان میں پانچ باتوں میں تو سب متفق ہیں بقیہ کچھ لوگوں نے انفرادی ہمیش بھی کی ہیں۔

یہ بندہ ضعیف پہلے تو پانچوں متفقہ دلائل کا ذکر فرما فرما اور اس کا رد کرے گا۔ پھر انفرادی لچر اور پوچھ دلائل کی بھی خبر گیری کرے گا۔ پہلی پانچ باتیں یہ ہیں۔

① اذان جمعہ کے لئے تمام فقہاء نے یہ یہ (خطیب کے سامنے) کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ اذان مسجد کے اندر منبر سے متصل ہوتا چاہئے۔

② اس مسئلہ کو بیان کرتے ہو کہ جس اذان کو سن کر جمعہ کے لئے مسجد کی طرف جانا واجب ہو جاتا ہے۔ وہ اذان اول ہے یا اذان ثانی۔ بعض فقہاء نے یوں تعبیر کی یہ وہی اذان ہے جو عند المنبر (منبر کے پاس) ہوتی ہے۔

③ اور بعض فقہاء نے علی المنبر (منبر کے اوپر) فرمایا جو پاس سے بھی زائد قریب پر دلالت کرتا ہے۔

④ معاندین کا یہ گمان فاسد ہے کہ اس اذان کا مسجد کے اندر منبر سے متصل ہونا متواتر ہے (یعنی خلفاء عن سلف ایسا ہی ہوتا چلا آیا ہے) تواتر کے بیان میں جس نے احتیاط سے کام لیا تو اتنا کہ کر رہ گیا کہ قدیم سے ایسا ہوتا آیا ہے۔ اور جو جرأت بے جا کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور خلفائے راشدین کے عہد مبارک سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔

⑤ ان سب کا کہنا ہے کہ تمام مالک میں اسی پر عملدرآمد ہے۔ اور تمام اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے۔

اب میں ان پانچ متفقہ باتوں کا تفصیلی رد۔ اور بعد میں متغیرات سے بھی تعرض کروں گا اللہ تعالیٰ سے ہی میری توفیق ہے۔ اسی پر میرا بھروسہ ہے، اور اسی کی طرف میرا رجوع ہے۔

نفر (۱) ہم احادیث و فقہ سے یہ ثابت کر آئے ہیں کہ جب امام منبر پر بیٹھے تو اس اذان کا خطیب کے سامنے ہونا مسنون ہے۔ لیکن سامنے کے لفظ میں مخالفین کی آنکھ ٹھنڈی کرنے والی کوئی بات نہیں۔ بلکہ اس کا مفاد صرف اتنا، کہ منبر کے سامنے خطیب کے چہرے کے مقابل ہو۔ بیچ میں کوئی حائل نہ ہو جو خطیب کا آڑ بنے۔ یہ بات مسجد کے اندر اور باہر دونوں ہی صورتوں کو شامل ہے۔ اس حد تک کہ مشابہہ اور مقابلہ باقی رہے۔ اصل لفظ بین یہ (سامنے) کا مفاد اس کے سوا نہیں۔

البتہ فقہ نے ہم کو بتایا کہ اذان مسجد کے اندر نہ ہونی چاہئے۔ بلکہ مسجد سے اتنی دور ہونا چاہئے کہ مسجد میں نہ شمار کی جائے۔ بلکہ مسجد کے حدود اور اس کی فضا میں ہو۔ اتحاد مبارکہ نے بھی اسی کی طرف رہنمائی کی ہے۔ جس سے اس مقام کی تعیین ہوتی ہے۔

اب میں اس لفظ کی تحقیق کرتا ہوں۔ لفظ "بین" یہ "دو" حرفوں سے مرکب ہے۔ ان اجزائے ترکیبیہ کے اعتبار سے اس لفظ کے معنی حقیقی یہ ہوئے کہ "آدی کے دونوں ہاتھ کے درمیان جو فاصلہ ہے" چاہے وہ آدی کے آگے کی فضا ہو چاہے پیچھے کی۔ کیونکہ دونوں ہاتھوں کو کھلا چھوڑ دیا جائے۔ تو ان کے بیچ میں آدی کے دونوں پہلو اور دونوں رانیں ہوتی ہیں۔ اور انھیں دونوں کو جب مزے کے آگے یا پشت کے پیچھے دراز کیا جائے۔ تو پہلی صورت میں آگے کی جانب دونوں ہاتھ کے بیچ کی فضا اور دوسری صورت میں پیچھے کے جانب کی اتنی فضا "بین" یہ ہے۔ اور دونوں ہاتھ ٹٹکانے کی صورت میں آگے پیچھے کا سوال ہی نہیں۔

لفظ "بین" یہ "کے معنی ترکیبی حقیقی تو یہی ہیں لیکن یہ یہاں مراد نہیں ہو سکتے اور معنی مرکب میں بسا اوقات یہی ہوتا ہے کہ معنی حقیقی تفصیلی چھوڑ کر دوسرے معنی اجمالی مراد ہوتے ہیں یہ اطلاق کبھی لغوی ہوتا ہے اور کبھی عرفی۔ اپنے معنی تفصیلی کے لحاظ سے یہ دو سرے معانی اگرچہ مجازی قرار دیئے جائیں۔ لیکن استمال کے لحاظ سے حقیقی ہوتے ہیں۔ لفظ "بین" یہ یہ کا بھی یہی حال ہے۔ کہ وہ سلسلے اور مقابل کے معنی میں طے ہو گیا ہے۔ قرب کے معنی سے قطع نظر کر کے یا اس کا لحاظ کرتے ہوئے۔ اور اس وقت میں اس لفظ کی تفسیر ماضی اور مشاہد سے کی جاتی ہے۔ کیونکہ رویت عادیہ کے لئے قرب و مقابلہ شرط ہے جو مرنی ہے دیکھنے کے وقت قریب بھی ہے اور مقابل بھی ہے۔

لفظ "بین" یہ "کا اصلی مفاد یہی ہے۔ البتہ قرب چونکہ ایک امر اضافی، حد درجہ

متفاوت المعنی کلی مشکک ہے۔ اس لئے اس کے مختلف درجات میں سے کسی ایک کی تعین مقام کی خصوصیت کے لحاظ سے ہوگی اور قرب و بعد کے مختلف مراتب پر دلالت لفظ کے تعاضد سے نہیں عقل کے تعاضد سے ہے۔

پھر اصل میں تو یہ لفظ ظرف مکان کے لئے تھا۔ لیکن بعد میں ظرف زمان کے لئے بھی استعمال ہونے لگا۔ یا تو مطلقاً زمانہ ماضی یا ماضی قریب کے لئے، کیونکہ ماضی حضور کے قریب ہے، اور اسی طرح مستقبل میں بھی کہ آنے والا زمانہ بھی مقابل اور متوجہ ہے۔

قرآن عظیم اور محاورات عرب میں لفظ "بین یدیه" ان دونوں معنی میں وارد ہوا۔ مفسرین نے اسی معنی سے اس کی تفسیر کی، میں نے تیج اور تلاش سے قرآن پاک میں ۲۸ جگہ یہ لفظ پایا جن میں "بین مقامات میں قرب پر کوئی دلالت نہیں۔ اور ایک مقام پر معنی ترکیبی حقیقی کے لئے ہے۔ اور سترہ مقامات پر قرب کے لئے۔ مگر اس قرب میں بھی تفاوت عظیم ہے۔ کہ انصال حقیقی سے پانچ سو برس کی راہ کی دودی تک پر قرب کا اطلاق ہوا ہے ہم نے ان سب آیات کو دو قسموں میں تقسیم کیا ہے۔

(۱) سورہ بقرہ (۲) سورہ طہ (۳) سورہ انبیاء (۴) سورہ حج

ان سورتوں میں آیات کے الفاظ یکساں ہیں يعلم ما بین ایدیم

قسم اول

وما خلفہم ان کے پس و پیش کا اسے علم ہے۔

(۵) سورہ مریم شریف کی آیت له ما بین ایدینا وما خلفنا وما بین ذالک

اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے۔ ہمارے پیش و پس اور اس کے درمیان کی حکومت۔ ظاہر ہے

کہ اللہ تعالیٰ کی حکومت اور اس کا علم قریب یا بعید کے ساتھ خاص نہیں۔

(۶) سورہ بقرہ، میں فانه نزلہ علی قلبک مصداقاً لما بین یدیه اللہ پاک

نے قرآن عظیم کو آپ کے قلب پر اتارا جو اپنے سے پہلے کی تصدیق کرتا ہے۔

(۷) آل عمران میں نزل علیک الکتاب بالحق مصدقا لما بین یدیہ آپ پر کتاب اتاری حق کے ساتھ جو گزرے ہوئے کی تصدیق کرتی ہے۔

(۸) سورہ انعام میں دھذا کتاب انزلنا کہ مبرک مصدق الذی بین یدیہ ہم نے اس مبارک کتاب کو اتارا جو گزرے ہوئے کی تصدیق کرتی ہے۔

(۹) سورہ یونس میں وما کان هذا القرآن ان یفتی من دون اللہ لکن تصدیق الذی بین یدیہ۔ یہ قرآن غیر خدا کی طرف سے افتراء نہیں ہے۔ یہ تو گزرے ہوئے کی تصدیق ہے۔

(۱۰) سورہ یوسف میں ما کان حدیثا یفتی ولكن تصدیق الذی بین یدیہ۔ تفصیل کل شیء یہ کوئی بناوٹ کی بات نہیں۔ لیکن اپنے سے پہلے کاموں کی تصدیق اور ہر شیء کی تفصیل ہے۔

(۱۱) سورہ سبأ میں وقال الذین کفروا لن نؤمن بهذا القرآن ولا بالذی بین یدیہ کافروں نے کہا ہم نہ تو اس قرآن پر ایمان لاتے ہیں۔ نہ اس پر جو گزشتہ ہے۔

(۱۲) سورہ مائدہ میں والذی اوحینا الیک من الکتاب هو الحق مصدقا لما بین یدیہ۔ جو کتاب ہم نے آپ کی طرف وحی کی ہے۔ اور گزرے ہوئے کی تصدیق ہے۔

(۱۳) سورہ حم السجدا میں وانه لکتب عزیز لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ۔ عزت والی کتاب کہ باطل کو اسکی طرف راہ نہیں نہ اس کے آگے نہ پیچھے۔

(۱۴) سورہ احقاف میں قالوا یا قہونا انا سمعنا کتبنا انزل من بعد موسیٰ مصدقا لما بین یدیہ۔ اے ہاری قوم ہم نے ایک کتاب سنی جو موسیٰ کے بعد اتاری گئی اگلی کتابوں کی تصدیق فرماتی ہے۔

(ان سب آیات میں ہے کہ قرآن عظیم گزشتہ کتابوں کی تصدیق کرتا ہے)

اور بلاشبہ قرآن عظیم تمام ہی گزری ہوئی آسمانی کتابوں کی تصدیق فرماتا ہے قریب کی ہو یا بعید کی اور گزشتہ کتابوں میں کوئی بھی اس کی مخالفت نہیں کرتی۔ اور کافر کسی پر بھی ایمان نہیں لاتے۔

(۱۵) آل عمران کی یہ آیت بھی قسم اول میں ہی ہے۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حکایت کرتی ہے۔ مصداقاً لما بین یدی من التوراة کہ میں تصدیق کرتا آیا ہوں اپنے سے پہلی کتاب توریت کی۔

(۱۶) سورہ مائدہ کی آیت وقینا علیٰ انارہم بعسی بن مریم مصداقاً لما بین یدیہ من التوراة ہم ان نبیوں کے نشان قدم پر عیسیٰ بن مریم کو لائے تصدیق کرتا ہوا توریت کی جو اس سے پہلے تھی۔

(۱۷) اور سورہ صف کی آیت مصداقاً لما بین یدیہ من التوراة و مبشراً برسول یالی من بعدی اسمہ احمد۔ میں اپنے سے پہلے کتاب توریت کی تصدیق کرتا ہوا۔ اور ان رسول کی بشارت سناتا ہوا۔ جو میرے بعد تشریف لائیں گے انکا نام احمد ہے۔ ان آیات میں لفظ بین یہ یہ۔ کو حضور پر حمل کیا جاسکتا تھا لیکن مفسرین۔ نے اس کی تفسیر من قبلہ ہی کیا کہ ذہن کا تبادری طرف ہوتا ہے۔

(۱۸) اور سورہ بقرہ میں۔ فجعلناہا نکلًا لما بین یدیہا وما خلفہا۔ تو ہم نے اس بستی کا واقعہ اس کے آگے اور پیچھے والوں کیلئے عبرت کر دیا۔ اس کی تفسیر بھی اگلی اور پچھلی امتیں کی گئی جس کا ذکر گزشتہ امتوں میں مذکور اور بعد والی قوموں میں مشہور ہوا (بیجاوی)

(۱۹) اور حتم سجدہ میں۔ اذ جاء تہم الرسل من بین یدیہم ومن خلفہم

لہ تیرہویں آیت کی طرف اشارہ ہے مگر گیارہویں آیت کی طرف اشارہ ہے۔

اور جب رسول ان کے آگے پیچھے پھرتے تھے۔ حضرت حسن بصری سے اس کی تفسیر مروی ہے۔ کہ رسول انہیں پہلی امتوں کے حادثات اور آخرت میں آنے والے عذاب سے ڈراتے۔ (نسفی) یا گذشتہ اور آئندہ قومیں کہ انہیں پہلوں کی خبر پہونچی، اور ہود اور صالح علیہ السلام نے انہیں دعوت دیتے ہوئے متاخرین کا حال بتایا۔ (ربیعادی)

(۲۰) سورہ احقاف میں اذ انذر قومہ بالاحقاف وقد خلت النذرا من بین یدیہ ومن خلفہ حضرت ہود نے اپنی قوم کو مقام احقاف میں ڈرایا۔ اور اس کے پہلے سنانے والے گزر چکے تھے اور بعد میں آئے۔ یعنی حضرت ہود سے پہلے اور ان کے بعد اپنی قوموں کی طرف کہ سوائے خدا کے کسی اور کو نہ پوجو (جلالین)

(۲۱) سورہ اعراف میں هو الذی ارسل الریاح بشاراً بین یدی رحمة اللہ تعالیٰ نے ہواؤں کو بارش سے پہلے بشارت دینے والی بنا کر بھیجا۔

(۲۲) سورہ فرقان میں هو الذی ارسل الریاح بشاراً بین یدی رحمۃ (۲۳) سورہ نمل میں امن ینہدیکم فی ظلمات الیوم واللیل من یرسل الریاح بشاراً بین یدی رحمۃ۔ یادہ جو تمہیں راہ دکھاتا ہے اندھیریوں میں خشکی اور تری کی۔ اور وہ کہ ہوائیں بھیجتا ہے اپنی رحمت کے آگے خوشخبری سناتی۔

ان آیات میں لفظ بین یدیہ بارش کے قریب ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

(۲۴) لا تینہم من بین یدیہم ومن خلفہم وعن ایما نهم وعن شمالہم

ہم۔ ان پر آئیں گے ان کے آگے ان کے پیچھے اور دائیں اور بائیں۔

اس آیت میں شیطانوں کے دوسرے کا بیان ہے۔ جس کے لئے ان کا ان لوگوں کے

قریب ہونا ضروری ہے جنکو دوسرے دیں گے۔ (اس سے خدا کی پناہ)

(۲۵) - سورہ رعد میں لہ معقبات من بین یدایہ ومن خلفہ۔ اس کے نگراں اس کے آگے پیچھے ہیں۔ اس آیت میں نگرانی کا ذکر ہے۔ جو قریب سے ہوتی ہے۔

(۲۶) - سورہ سبا میں افلم یروا الی ما بین ایدیہم وما خلفہم من السماء والارض تو کیا انھوں نے نہ دیکھا جو ان کے آگے اور پیچھے ہے۔ آسمان وزمین۔ اس آیت میں سمار سے مراد آسمان دنیا ہے۔ جو نسبتاً ہم سے قریب ہے۔ اور ہم پر سایہ فگن ہے۔

(۲۷) - اسی میں ہے ومن الجن من یعمل بین یدایہ باذن ربہ (الی قولہ تعالیٰ) یعملون لہ مما یشاء من محاسن و تماثل وجفان کالجواب وقدور السیات۔ اور جنوں میں سے وہ جو اس کے آگے کام کرتے۔ اس کے رتبے کے حکم سے۔ اس کے لئے بناتے جو وہ چاہتا اور اپنے اپنے محل اور تصویریں۔ اور بڑے بڑے حوضوں کے برابر لگن، اور نگر دار دیگیں۔ اس آیت میں بادشاہ کے حسب مرضی کام کرنے والوں کے اس کے سامنے ہونے سے مراد اس کی نگاہ میں ہونا ہے۔

(۲۸) - اسی میں مابصاحکم من جنۃ ان ہوا لانذیر لکم بین یدی عذاب شدید تمہارے ان صاحب میں جنوں کی کوئی بات نہیں، وہ تو نہیں مگر تمہیں ڈرسانے والے، ایک سخت عذاب کے آگے۔ اس میں لفظ بین یدی قیامت کے قرب پر دلالت کرتا ہے۔

(۲۹) - سورہ یسین میں وجعلنا من بین ایدیہم سداً ومن خلفہم سداً۔ ہم نے ان کے آگے ایک دیوار بنا دی اور ان کے پیچھے ایک دیوار۔ یہاں لفظ بین ایدی افعال حقیقی کے لئے ہے تاکہ نابینائی پیدا ہو۔ (پناہ بخدا)

(۳۰) - اسی میں ہے۔ واذا قیل لہم اتقوا ما بین ایدیکم وما خلفکم

جب ان سے کہا گیا کہ سامنے اور پیچھے کے عذاب سے بچو، یعنی دوسروں کی طرح کہا گیا کہ عذاب دینا اور عذاب آخرت سے بچو (جلالین)

(۳۱)۔ حم سجدہ ۱۰ میں دِقِضَالِہُمْ قِرْنَاءُ فَنَزَّیْنِ وَالْہُمْ مَابَیْنِ اَیْدِیْہُمْ ۝
ما خَلْفَہُمْ۔ اور ہم نے ان پر کچھ سا کھتی تعینات کئے۔ انھوں نے انھیں مزین کر دیا جو
ان کے آگے۔ اور جو ان کے پیچھے ہے مابین ایدایہم سے مراد امور دنیا اور شہوتوں کی
اتباع اور خلفہم سے مراد امور آخرت (جلالین)

(۳۲)۔ سورہ حجرات میں ۰ یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا لَا تَقْدُمُوْا عَلٰی یَدِیْ اللّٰہِ وَرِسَالِہِ
اے ایمان والو اللہ و رسول پر سبقت نہ کرو۔ اس آیت میں نفی کا مفاد حکم خدا و رسول سے
پہلے کسی امر کے فیصلہ کی ممانعت ہے۔ اور اس کی شناعیت کو محسوس کے ساتھ مشل کر کے
دکھایا گیا۔ اگر چلنے میں غلام آقا سے آگے چلے تو بر ہے۔ اور یہ برائی قرب کے ساتھ ہی
مخصوص ہے۔

(۳۳)۔ سورہ مدیہ ۱۰ میں ۰ یَوْمَ تَرٰی الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمُؤْمِنٰتِ یَسْعٰی نُوْرٌ ہُمْ بَیْنِ
ایدایہم و بایمانہم اس دن تم دیکھو گے کہ مومن مردوں اور عورتوں کا نور ان کے
آگے اور دائیں چلے گا۔ یہاں کلمہ یسعی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آگے اور دائیں سے
مراد وہ جگہ ہے جو ان کے لئے روشن کی گئی ہے۔ تو یہاں بین ید یہ سے مراد قرب ہے۔
اور نور تو مومنوں سے متصل ہی ہوگا۔

(۳۴)۔ سورہ نبا دلہ ۰ میں ہے ۰ یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا نَادٰی جِیْتُمَ السَّوْلَ
نَقْدُمُوْا بَیْنَ نَجْوٰی کُمْ صَدَقَہٗ۔ اے ایمان والو رسول کریم سے بات کرنا چاہو تو
اس سے پہلے صدقہ پیش کرو ۰

(۳۵) ۱۱ شَفَقْتُمْ اَنْ تَقْدُمُوْا بَیْنَ یَدِیْ۔ نَجْوَا کُمْ صَدَقَاتٍ۔ بات چیت

سے قبل صدقہ پیش کرنے سے ڈر رہے ہو۔ ان دونوں آیتوں میں مراد تعظیم رسول ہے تو یہ قرب سے ہی ظاہر ہوگی۔

(۳۶) سورہ ممتحنہ میں ہے ولایاتین بیہتان یفترینہ بین ایدیہن وارجلہن ایسا بہتان نہ ظاہر کرو جسے تم نے اپنے ہاتھوں اور پیروں کے نیچے گرٹھا ہو وہ لڑکا جو دوسرے کا ہو، عورت اس کو اپنے شوہر کی طرف منسوب کرے۔ اور اس کو شوہر کا حقیقی لڑکا بتائے۔ تو عورت جب بچہ جنے گی تو وہ حقیقتاً اس کے پاؤں اور ہاتھوں کے نیچے میں ہوگا۔ تو یہاں بین یہ کے معنی حقیقی ترکیبی مراد ہیں۔

(۳۷) سورہ تحریم میں: دنورہم یسعی بین ایدیہم وایمانہم۔ ان کا نورانے آگے آگے اور دائیں چل رہا ہوگا۔

(۳۸) سورہ جن میں: عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احدًا الا من ارتضیٰ من رسول فانہ یصلک من بین یدیہ و من خلفہ مرصداً۔ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے وہ اپنے غیب پر اپنے پسندیدہ رسولوں کے سوا کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ ان رسولوں کے آگے پیچھے نگر اں چلتے ہیں۔ یعنی فرشتے جو وحی کی تبلیغ تک ان کی حفاظت کرتے ہیں۔ یہ سب آیات واضح ہیں۔

اسی سے ہے جعلناہا نکالاً لملأین یدیہما و خلفہا۔ ہم نے (اس بستی) کا یہ واقعہ اس کے آگے اور پیچھے والوں کے لئے بعثت کر دیا۔ مشہور اور ظاہر یہی ہے کہ مابین یدیہ اور خلف سے مراد وہ اُمّتیں ہیں جو اس زمانہ میں تھیں اور ان کے بعد میں (جلالین) یا جو دیہات قریب تھے اور وہ جو دور تھے۔ یا ان دیہاتوں والے (بیفادی) ایسا ہی آیت مبارکہ اذ جاءہم رسولہم من بین ایدیہم و من خلفہم جب اللہ تعالیٰ کے بھیجے فرشتے آئے ان کے آگے اور پیچھے، اس آیت کے معنی یہ ہیں،

فرشتے ان کے پاس ہر طرف سے آئے اور ان کے ساتھ ہر طرح کے چیلے برتے۔

(مدارک، بیضاوی)

انکہ تفسیر ولغت کا بیان یہ ہے۔ صحاح، قاموس، مختار الصحاح، تاج العروس وغیرہ میں بن یدٰی الساعۃ کے معنی قیامت سے پہلے، اور صحاح میں آگے جانے والے۔ اور تاج العروس میں ہے کہ بن یدٰی یک ہر اس چیز کو کہا جائے گا جو تمہارے آگے ہو، موام التنزیل تفسیر سورہ حجرات میں بن الیدین کے معنی آگے ہے۔ اور خازن میں بن یدٰیہ کے معنی جو اس کے آگے ہو۔ تفسیر ابو سعید میں سورہ یونس علیہ السلام میں بن یدٰیہ کے معنی آگے۔ اور جلالین میں سورہ رعد کے لفظ بن یدٰیہ کے معنی آگے۔ اسی میں سورہ مریم کے لفظ مابین یدٰیہ کے معنی ہمارے آگے، اسی میں اور دیگر تفاسیر میں سورہ بقرہ اور دیگر سورہوں کے لفظ مصداق مابین یدٰیہ کے معنی اس سے پہلے کی کتابیں النموذج جلیل میں ۱۷ دین آیت کے تحت ہے۔ مابین یدٰی الانسان ہر وہ چیز جس پر انسان کی نظر چہرہ پھیرے بغیر ہٹے۔ کرنی اور فتوحات البیہ میں اسی آیت کے تحت ہے۔ انسان کے مابین یدٰیہ وہ چیز ہے جس پر اس کی نظر چہرہ پھیرے بغیر ہٹے۔ تکمید الجمع البیہ میں ہے فعلتہ بن یدٰیہ کا ترجمہ میں نے اسکو تیرے حضور میں کیا۔ اور عنایۃ العافی میں آیۃ الکرسی کے مابین یدٰیہ کے معنی لکھے ہیں کہ مابین یدٰیہ کا اطلاق امور دنیا پر ہے کہ وہ تمہارے سامنے ہیں۔ اور حاضر کی تعبیر مابین یدٰیہ سے کی جاتی ہے۔ اور امور آخرت تم سے پوشیدہ ہیں جیسے وہ چیز جو تمہارے پیچھے ہو۔ اور حمل میں اسی آیت کی تفسیر میں مابین یدٰیہ کے معنی جو حاضر و مشاہد ہو۔ لکھے ہیں خطیب شربینی۔ اور حمل میں، بن یدٰی اللہ و رسولہ کے معنی ان دونوں کے حضور کئے ہیں۔ کہ جو آدمی کے پاس وہ بن یدٰیہ ہے۔ اور آدمی اس کو دیکھنے والا ہے۔ (پوری بات آگے آرہی ہے) تو سران عظیم، احادیث کریمہ، اور قدیم و جدید انکہ کی تفصیل سے ظاہر ہو گیا۔

کہ قول فقہار "یوذن بین یدی الخطیب" کی دلالت مسجد کے اندر ہونے پر بھی نہیں۔ چہ جائیکہ منبر کے پاس ہو۔

(۱) لفظ "بین یدی" افادہ قرب میں متعین نہیں۔ جیسا کہ پہلے ذکر کی ہوئی۔
 میں آیتوں سے ظاہر ہوا۔ اور پہلے ذکر کئے ہوئے ائمہ لغت و تفسیر کی تصریحات سے ظاہر ہوا۔ فقہار کی غرض تو یہ بیان کرنا ہے۔ کہ اس اذان میں سنون خطیب کا سامنا ہے۔ جیسا کہ فاتح شرح تدویری کی عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ "جب موزنین خطیب کے سامنے اذان دے لیں۔ فقہار کو اس عبارت سے صرف سامنا بتانا ہے۔ یہ بات کہ اذان جو جو ف مسجد میں نہ ہو۔ نہ مسجد سے دور ہو بلکہ مسجد کے حدود و اطراف میں ہو۔ یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے۔ جس کو باب الاذان میں بیان کیا گیا ہے۔ اور اس دوسرے مسئلہ سے سامنے کی دوری متعین ہوتی ہے۔"

(۲) اور اگر "بین یدیہ" کے معنی قریب تسلیم بھی کر لئے جائیں۔ تو قرب ایک امر اضافی ہے۔ ہر چیز کا قرب اسی کے حساب سے ہوگا۔

(الف) دیکھو اکیسویں آیت میں "بین یدیہ" کے معنی بارش قریب ہونے کے ہیں، لیکن ایسا نہیں کہ ہوا چلی اور بارش آئی۔ بلکہ اس طرح جیسا قرآن عظیم میں ہے۔ "ہو انے بادل کو اٹھالیا، تو ہم نے اسے خشک علاقہ کی طرف روانہ کیا۔ تو اس سے بارش ہوئی۔"

(ب) ۲۶ ویں آیت میں آسمان کو ہمارے قریب (بین یدیہ) بتایا۔ اور وہ ہم سے پانچ سو برس کی راہ کی دوری پر ہے۔ حضرت ترجمان القرآن۔ علامۃ الکتاب۔ انفع العرب، اور اعلم القوم باللسان، سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت الکرسی کے "یعلم ما بین یدیہم" کے معنی زمین سے آسمان تک بتائے۔ اور ما خلفہم کے معنی آسمان متعین فرمائے۔ (طبرانی نے اسے کتاب السنہ میں روایت کیا)

(ج) ۲۷ ویں آیت میں کہا گیا کہ جن حضرت سلیمان علیہ السلام کے سلمے (بین یدیہ) چیزیں بنائے تھے۔ حالانکہ وہ شیاطین تھے حضرت سلیمان علیہ السلام کے دربار میں داخل ہو کر وہ عظیم الشان عمارتیں، محسے اور میدانوں کی طرح وسیع و عریض لگن۔ بڑی بڑی دیگیں کہ ایک ہزار آدمیوں کے کھانے کو کافی ہوں۔ بنا ہی نہیں سکتے تھے۔

ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے دربار میں تین لاکھ کرسیاں بچھائی جاتیں۔ جن پر مومن انسان بیٹھتے، ان کے پیچھے مومن جن ہوتے، تو شیطان تو ان سب کے بعد میں ہی ہوں گے۔ (امٹا یسویں آیت میں ارشاد فرمایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت قیامت کے قریب ہے۔ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھی ارشاد فرمایا۔ میں اور قیامت ان دو انگلیوں کی طرح ساتھ ساتھ مبعوث کئے گئے۔ احمد و شیخان نے سہل بن سعد سے اور ترمذی نے حضرت انس سے اس کو روایت کیا)

اور اللہ تعالیٰ نے آج ستتر تک امت مرحومہ کو مہلت دی۔ اور اس کے بعد بھی یہ امت باقی رہے گی۔ اس کے باوجود یہ مہلت نہ تو آیت کریمہ کے منافی ہے نہ حدیث مقدس کے۔ آپ کی حدیث ہے کہ مجھے قیامت کے قریب تلوار دے کر بھیجا گیا تاکہ لوگ ایک خدا کو پوجیں (احمد و ابو یعلیٰ اور طبرانی نے کبیر بن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو سند حسن کے ساتھ روایت کیا)

(۴) انجیل میں۔ بین یدی القرآن ہے۔ اور ان دونوں کے بیچ میں چھ سو سال سے زائد کا فاصلہ ہے۔ اور توریت انجیل کے مابین یدیہ ہے۔ ان دونوں کے درمیان حسب روایت جمل انیس سو پچتر سال کا فاصلہ ہے۔ اور یونہی توراۃ قرآن کے بھی "بین یدیہ" ہے۔ تو توریت و قرآن شریف کا فاصلہ لگ بھگ تین ہزار سال کا ہوا۔

(و) یہ بات یقینی ہے کہ غروب آفتاب کے وقت یکچم طرف رخ کر کے کھڑا ہونیوالا عربی میں کہتا ہے۔ الشمس بین یدی « اور فارسی میں کہتا ہے۔ آفتاب پیش روئے من است « اور ہندی میں کہتا ہے۔ سورج میرے منہ کے سامنے ہے۔ حالانکہ ان دونوں کے درمیان تین ہزار سال کی مسافت ہے۔ اور یہی بات ثریا کی طرف رخ کر کے بھی کہتا ہے۔ جب کہ اس کے اور ثریا کے درمیان آٹھ ہزار سال کی راہ ہے۔

(ز) انیسویں آیت میں لفظ بین یہ سے مراد اتصال حقیقی ہے۔ اس لئے کہ انہ چاہیں بے اس کے مستحق نہیں ہو سکتا۔ تو اس سے یہ ثابت ہوا کہ بین یہ کے مدلول کی جولان گاہ اتصال حقیقی سے شروع ہو کر آٹھ ہزار سال کی مسافت تک پھیلی ہوئی ہے۔ تو اس کی اصل حاضر و مشہود کے لئے ہے۔ اور محل و مقصود کے لحاظ سے اس حضور میں اختلاف ہو سکتا ہے مثلاً ثریا اتنی دور سے، اور سورج اتنی دور سے، اور سیارے پانچ سو برس کی راہ سے تو ان اشیاء میں یہ قریب کہا جائے گا۔ اور مزدوروں میں اتنی دور سے کہ نگرانی ہو سکے، مزدور سست نہ پڑیں اور کھسک نہ سکیں۔ اور مصلیٰ کو حکم ہے کہ اپنی نگاہ موضع سجود پر رکھے۔ تو اس کے موضع سجود میں اتنی ہی دوری اصل ہے۔ اور مصلیٰ کے سامنے سے گزرنا تبھی کہا جائے گا جب گزرنے والا خشوع کے ساتھ نماز پڑھنے والے کی نگاہ کی زد میں آئے اور یہ موضع سجود ہی ہے جس کی محققین نے تصریح کی ہے۔

(ح) مقولہ جلست بین یدی، میں مراد حدود بصر سے بھی کم اور محدود دائرہ ہوگا۔ کہ یہ بیٹھنا بات چیت کے لئے ہے۔ جس کا تعلق سماع سے ہے۔ اور سماع کا دائرہ بصر کے دائرہ سے بھی محدود و مختصر ہے۔ چنانچہ کشاف تہارک۔ اور شریانی وغیرہ کے مصنفین نے اسی امر کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا۔

حقیقتاً قولہم جلست بین یدی قول جلست بین یہی فلان کی حقیقت یہ ہے

فلان ان تجلس بین جہتین المائیں
 لیمینہ و شمالک قریباً منہ فسمیت
 الجہتان یدین لکونہما علی سمت
 الیدین مع القرب منہما توسعاً
 کما یسئ الشئ باسم خیرہ اذ جاورہ۔
 کہ دائیں بائیں کی دو مقابل جہتوں کے بیچ میں
 فلاں کے قریب بیٹھا جائے۔ ان دونوں جہتوں کو
 درہاتھ سے تعبیر کیا کہ یہ جہتیں انھیں دونوں ہاتھوں
 پر ان سے قریب ہیں۔ اور یہ مجازاً ہے جیسا کہ
 دو پاس والی چیزوں میں ایک کا نام دوسرے
 کو دینا یا جاتا ہے۔

ر خطیب شرمینی کی یہی عبارت ہے جس کا ہم نے وعدہ کیا تھا۔

اس عبارت میں اس معنی کو شروع میں حقیقی کہا۔ اور بعد میں
 مجازی قرار دیا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اجزائے تفصیل کے معنی
 کے لحاظ سے تو یہ مجاز ہے۔ اور اجمال کے لحاظ سے معنی حقیقی۔

(ط) ایک شخص قرآن کریم پڑھنا چاہتا ہے۔ مگر خود بے وضو ہے۔ تو وہ اپنے فادام
 سے کہتا ہے میرے سامنے قرآن عظیم لے کر بیٹھ جاؤ۔ تو یہاں قریب سے ایسا قرب
 مراد ہو گا کہ پڑھنا ممکن ہو۔ اور یہ قرب تیز نگاہی، اور ضعف بصارت کے اعتبار سے مختلف
 ہو گا۔ اور تحریر کے جلی اور خفی ہونے کے لحاظ سے بھی متعدد ہو گا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ قریب کے یہ مختلف معانی، موارد اور مقامات کے اختلاف کی وجہ سے
 پیدا ہوئے ہیں۔ ان معانی پر دلالت کرنے میں خود لفظ ”بینا یہ“ کو کوئی دخل نہیں اور جب
 صورت حال یہ ہے۔ تو لفظ بینا یہ سے کسی خاص قرب پر استدلال باطل ہے جس سے اذان
 کا منبر کے متصل یا مسجد کے اندر ہونا سمجھا جائے۔ نہ کہ یہ حکم دیا جائے کہ اذان منبر سے لگ کر دی جائے
 اور چونکہ اس قرب کے مدعی وہ لوگ ہیں۔ اور لفظ بینا یہ سے اس مدعی پر وہی لوگ استدلال
 کرتے ہیں۔ تو انھیں ہی علاحدہ سے کوئی دلیل لانی چاہئے۔ کہ یہاں اس لفظ سے مراد یہی قرب ہے

اور یہ بھلا ان کے بس کی بات کہاں ؟

اور وہ خود یہاں بین یہ یہ کے معنی متعین کرنے سے عاجز ہوں۔ تو ہم سے دریافت کریں ہم تبرعاً انہیں بتاتے ہیں کہ یہاں وہی قرب مراد ہے جو اس لفظ کا مدلول ہے یعنی موجود و مشاہد۔ جسے دیکھنے کے لئے چہرہ دائیں یا بائیں موڑنے کی ضرورت نہ پڑے۔ قرب کے تمام افراد میں یہی معنی مشترک ہے اور اس معنی پر اضافہ تو موقوفہ استعمال کی خصوصیت سے مستفاد ہوتا ہے۔ جو مسئلہ دائرہ میں مسجد کی باہری حدیں اور بیرونی ضمن ہے۔

بات مکمل ہو گئی اور مسلک حق مویہ باندھ لیں ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ظاہر ہو گیا مگر یہ لوگ اس کو ناپسند کرتے ہیں۔ ہم تو اس ظہور حق پر اللہ تعالیٰ کی حمد ہی کرتے ہیں۔

(۳) یہاں بین ید یہ کی حد متعین کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حکم العدل ہیں۔ اور جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں ہوتا تھا وہی حق و باطل کے درمیان امتیاز ہے۔ جسے حدیث صحیح سے سنا جا چکا کہ حضور کے سامنے مسجد کے دروازہ پر اذان ہوتی تھی، تو یہاں قرب کی حکم رسول یہی حد مقرر ہوئی۔ اور جو اس پر اضافہ کرے یا اس میں کمی کرے وہ ظلم و تعدی کرنے والا ہے۔ پس جس نے اس قرب مردی میں اضافہ کر کے داخل مسجد کر دیا۔ تو اس نے سنت رسول پر زیادتی کی، اور جس نے اس قرب میں کمی کی کہ ہر مسجد مسجد سے اس کو خارج کر دیا اس نے بھی ظلم کیا اور جس نے دو آخری معنی کے اعتبار سے خارج مسجد کیا۔ اور معنی اول کے اعتبار سے داخل مسجد کیا اس نے حق کے موافق حکم کیا۔ اور حکم تو اللہ و رسول جل و علی و صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔

الحمد لله گذشتہ صفحات میں تحقیقات کے جو گلشن بہلہائے

ان سے ان صاحب کی نا سمجھی ظاہر ہو گئی۔ جنہوں نے اذان خلیفہ کے داخل

مسجد ہونے پر مفردات امام راغب اصفہانی کے اس قول سے استدلال کیا۔

نفر (۲)

یَقَالَ هَذَا شَيْءٌ بَيْنَ يَدَيْكَ اِی قَرِیْبًا کہا جاسا ہے کہ یہ چیز تمہارے سامنے
منٹ ۔ ہے یعنی تم کے قریب ہے ۔

اور کثافت اور مدارک کے مذکورہ بالا قول سے ۔

جلست بین یدی فلان الخ میں فلاں کے سامنے بیٹھا (لی آخرہ)

اولاً ۔ ہم تو اس کا اعتراف ہی کرتے ہیں کہ لفظ بین یہ یہ بسا اوقات قرب کے لئے استعمال
ہوتا ہے لیکن خود قرب میں بھی تو بڑی وسعت ہے ۔

ثانیاً ۔ انہیں یہ امر محسوس ہی نہ ہوا کہ یہاں لفظ بین یہ یہ کے معنی مشترک حاضر و مشاہد
پر قرب کی زیادتی جلوس کی خصوصیت سے مستفاد ہے پھر اس جلوس خاص کے بھی متعدد مراتب
ہیں ۔ ایک بازاری آدمی اور وزیر اعظم دونوں بادشاہ کے دربار میں حاضر ہوتے ہیں ۔ اور
دونوں ہی اپنے اپنے بارے میں کہتے ہیں کہ میں بادشاہ کے پاس بیٹھا تھا ۔ لیکن دونوں پاس
مختلف کمائنہ سرق ہوتا ہے ۔ کہ وزیر بادشاہ کے ساتھ صدر میں ہوتا ہے ۔ اور عام آدمی جو تا
نکلانے کی جگہ بند چوکھٹ کے باہر تو اس لفظ سے قرب پر استدلال اٹ گیا ۔ کہ دربار کے دروازہ
کی چوکھٹ کے پاس بیٹھنے والا بھی صدر میں بیٹھنے والے کی طرح بین یہ یہ اور پاس ہے ۔

ثالثاً ۔ راجب کے قول میں یہ رغبت ظاہر کرنے والوں کو کچھ یاد رہا اور کچھ بھول گئے ۔
کیونکہ مخالف نے راجب کے قول کے جو معنی بتائے وہ ان امر لغت و تفسیر کے خلاف ہے یا
موافق اگرچہ ۔ یہ نے جمہور امر لغت کی تصریحات کو چھوڑ کر امام راجب کے شاذ قول
کی طرف رجوع کیا ۔ اور اگر خلاف نہیں تو حاضر و مشاہد میں جتنا قرب ہے اس پر
تفاوت کیوں نہیں ۔ حالانکہ روایت مادیہ کے لئے قریب ہونے کی شرط لاہی ہے ۔ یا تم قرب
کی ایک متین نہ دیتے ہو اور اسے کی مشکل نہیں مانتے ۔ پھر تو آپ کا جواب آپ کے جیسا نا سمجھ
ہی دے سکے گا ۔

اللہ تبارک و تعالیٰ اپنے قول حق میں فرماتا ہے ۔

اقترب الساعة وانتق القمر
قیامت قریب ہوئی اور چاند شمس ہو چکا ۔

بلکہ اسی قدس پروردگار نے فرمایا ۔

اقترب للناس حسابهم وهم في
لوگوں کے حساب کی گھڑی آپہنچی اور وہ
غفلة معرضون ۔ ابھی غفلت میں اغراض کر رہے ہیں ۔

حالانکہ حساب قیامت کے بعد آو حاد ن گزار کر ہو گا ۔ اس وقت ایک دن کی مقدار
آج کے پچاس ہزار سال کے برابر ہوگی ۔

سأبعثا ۔ امام قدوری نے اپنی شرح میں فرمایا ۔ اشیاء کی حفاظت کے دو طریقے ہیں
(۱) نگراں کے ذریعہ حفاظت ۔ جو ہر چیز میں اس کی تشریح فرمائی کہ محافظہ چیز سے اتنا
قریب ہو کہ اسے دیکھتا رہے ۔ اور اگر اتنا دور ہو گیا کہ چیز نگاہ سے اوجھل ہو گئی تو یہ حفاظت
نہیں ہے ۔ امام قدوری اور صاحب جوہرہ نے قرب و بعد کا مدار دیکھنے نہ دیکھنے پر رکھا ۔ تو کلام
راغب میں بھی قرب سے مراد یہی ماضی و مشابہ ہونا پابجئے ۔ جیسا کہ ریگزامت لغت و تفسیر کی تحقیق ہے ۔
خامساً ۔ اس مسئلہ سے خود امام راغب کو شکایت ہو گئی کہ اس نے میری پوری بات یاد نہیں
رکھی کیونکہ ان کی پوری بات تو یہ ہے ۔

يقال هذا الشيء بين يديك اي قريبا
منك وعلى هذا قوله له ما بين ايدينا
ومصدقاً لما بين يدي من التوراة وقوله
وقال الذين كفروا لنؤمن بهذا القرآن
وبالذي بين يدينا اي مقلداً له من
الانجيل ونحوه (مختصراً)

مادہ ہے کہ یہ چیز تبارک و تعالیٰ کے سامنے یعنی تم سے
قریب ہے اللہ تعالیٰ کے مندرجہ ذیل اقوال میں لفظ
بین یہ یہ سب ہی قرب مراد ہے (مثلاً اللہ تعالیٰ
نے فرشتوں کی زبان سے کہلایا) جو ہمارے سامنے
ہے سب خدا کیلئے ہے (اور قرآن کیلئے خود فرمایا)
اپنے آگے والی کتاب توبہ کی تائید کرتا ہے اور کافروں
کا قول نقل کیا کہ ہم نہ تو قرآن پر ایمان لائیں گے نہ اس سے

سب کی کتابوں مثلاً انجیل وغیرہ پر

اس پوری عبارت میں امام راغب نے بین ید یہ کے معنی قریب بتا کر اس کا مصداق لانا بین یدین کو قرار دیا۔ تو کیا فرشتوں نے ہمارے سامنے کہہ کر صرف اپنے متصل اشیاء مراد لیں کیا صرف وہی اللہ تعالیٰ کی ملک ہیں ؟

سکا دسکا۔ اسی معنی قریب کی فرع مصدقۃ الدین ید من التوراة کو کہا جن میں دو ہزار سال کا فاصلہ ہے۔ تو جب یہ عظیم زمانی فاصلہ لفظ بین ید یہ کے معنی قریب کے منافی نہیں، تو قرب مکانی میں مسجد کے حدود اور اس سے متعلق زمین کا فاصلہ لفظ بین ید یہ کے معنی قریب کے کیا منافی ہوگا۔ جو عام طور سے سو باتھ بھی نہیں ہوتا۔ بلکہ کئی مساجد میں بیس باتھ بھی نہیں ہوتا۔

سابعاً۔ اگر امام راغب کے قول و قولہ و قال الذین کفروا کو ماضی والے قول پر بنی معطوف قرار دیجئے تو اب لگ بھگ تین ہزار سال کا فاصلہ بھی قریب ہی ہوگا اور اسکو جملہ مستانف قرار دیا جائے۔ تو اب یہ لفظ بین ید یہ کے دوسرے معنی کا بیان ہوگا کہ بین ید یہ کے معنی ربیعے قریب ہوتے ہیں ویسے اس کے ایک معنی جملہ کتب ماضیہ بھی ہیں جو بعید تر ہیں۔ اسی طرح امام راغب کے ہی بیان سے بین ید یہ کے معنی قریب و بعید دونوں ہی ثابت ہوئے۔ پھر آپ کو معنی قرب پر کیوں اصرار ہے ؟

ثامناً۔ چلئے ہم نے امام راغب کے قول کی وہی مراد تسلیم کر لی جو آپ کو مرغوب ہے۔ مگر اس کو کیا کہئے گا کہ صحابی رسول حضرت سائب بن یزید غزنی رضی اللہ عنہ جو خود بھی حبیب زبان ہیں اور آپ اور آپ کے امام راغب دونوں سے زیادہ عربی زبان کی باریکیاں سمجھتے ہیں۔ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان جمعہ کو بین ید یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کہتے ہیں۔ اور علی باب المسجد بھی کہتے ہیں۔ یہ حدیث گرای تو آپ کی کٹھ جھتی کے منہ پر

ایسی ہر ہے جس کا ٹوٹنا ناممکن ہے۔ ہم اس پر اللہ تعالیٰ کی حمد بجالاتے ہیں۔
تاسعاً۔ استدلال نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ بین ید یہ بعض مواقع میں قرب سے خالی
بھی ہوتا ہے۔ اور صرف سامنے اور مقابل کے معنی میں آتا ہے۔ جیسا کہ بعض آیات قرآن
میں بھی واقع ہوا ہے۔ مگر مسئلہ اذان میں جو لفظ بین ید یہ آیا ہے۔ اس کے معنی صرف
وہ محاذاتہ ہے جو قرب سے خالی ہو۔ اس کی تفسیر کسی نے نہیں کی ہے۔

مقام حیرت ہے کہ بین ید یہ، کو قریب و بعید دونوں کے لئے مان کر، اور یہ تسلیم کر کے
کہ قرآن عظیم میں ایسا وارد ہے۔ اور استدلال ہو کہ سادگی سے یہ کہنا کہ مسئلہ متنازعہ میں بین ید یہ
کے معنی بعید ہونے کی تفسیر کیسے سے ثابت نہیں (اسی بھڑوی الاپنا ہے)

اس عدم ثبوت سے استدلال کو کیا فائدہ پہونچے گا۔ آپ کا استدلال تو اس احتمال
کے تسلیم کرتے ہی ختم ہو گیا۔ کہ اذنبوا از احتمال بطل الاستدلال۔ اب تو
اگر آپ یہ ثابت کر سکتے کہ مسئلہ اذان میں اس لفظ کے معنی بعید نہیں مراد ہیں، تو بات بنتی اور
یہ آپ کے بس ہے باہر ہے جبھی تو معنی محتمل مراد نہ ہونے کی تفسیر کے عدم سے استدلال
کرنے لگے۔

سبحان اللہ یہ بھی پتہ نہیں کہ استدلال کا موقف کیا ہے۔ اور معترض کو کس بات سے
فائدہ پہونچتا ہے؟

یہ جملہ جیسا کہ قرآن کی بعض آیات میں واقع ہوا۔ یہ بتانے
کے لئے بولتے ہیں کہ یہ جو واقع ہوا اسہوا و خطا واقع

اسلوب بیان کی خامی

ہوا۔ کیا قرآنی آیات کے لئے یہ اسلوب بیان صحیح ہے۔ اللہ تعالیٰ سے ہم عفو کے طالب ہیں۔
جب تم نے یہ تسلیم کر لیا کہ بین ید یہ کے معنی قرآن میں بعید مقابل کے لئے ہے۔ تو اس سے
منہ موڑ کر اس کو راغب کے بیان کے مطابق قریب مراد لینے کی کیا وجہ ہے؟

اگر کوئی وجہ فرق تھی تو آپ کو دونوں ہی پہلو کے لئے دلیل دینی چاہئے تھی کہ قرآن میں بعید مراد ہونے کی یہ وجہ ہے اور اذان میں قریب مراد ہونے کی دلیل یہ ہے۔ اور جب آپ کے پاس تفریق کی کوئی دلیل نہیں۔ تو قرآن عظیم سے سن موڑ کر راعب کا دامن پکڑنا کارِ ذیل ہے

ہمارے اماموں نے اصول کی کتابوں میں تحریر فرمایا۔ کہ عند حضور کیلئے

نسخہ (۳)

ہے۔ چنانچہ امام فخر الاسلام بزرگ دی اپنے اصول میں۔ اور امام صدر الشریعہ نے تنبیح و توفیح میں، اور علامہ تفتا آزاں نے تلویح میں فرمایا — کہ عند حضور کیلئے ہے۔ محقق علی الاطلاق اور ان کے شاگرد رشید محقق علی کی شرح تقریر میں ہے۔

کہ عند حضور حسی کے لئے ہے۔ جیسے آیت کریمہ فلما سألہ مستقراً عنداً۔

اور حضور معنوی کے لئے جیسے وقال الذی عندہ علم من الکتاب۔ اس نے کہا جس کے پاس علم کتاب تھا۔

اور اسی طرح امام اجل ابوالبرکات نسفی نے منار میں اور اس کی شرح کشف الاسرار میں

اور علامہ شمس الدین الفاری نے فصول البدائع فی اصول الشرائع میں۔ مولا خسرو نے مراتب الاصول اور اس کی شرح مرقات الوصول میں فرمایا — کہ عند حضور حقیقی یا حکمی کیلئے آتا ہے۔

یہ فق بہاری نے مسلم البثوث میں ملک العلماء بحر العلوم نے فوائج الرحموت میں فرمایا کہ۔ عند حضور حقیقی کے لئے ہے۔ جیسے عندی کوز میرے پاس پیالا ہے۔ اور معنوی کے لئے جیسے عندی دین نسلان۔ مجھ پر نسلان کا قرضہ ہے۔

اور یہ بالکل واضح ہے کہ حاضر پیش نگاہ ہے۔ اور جو پیش نگاہ ہے قریب ہی

کہا جائے گا۔ تو نہ تو عند کے معنی سے قرب کے انکار کی گنجائش۔ اور نہ عند کیلئے ساتھ

چپکا ہونا ضروری ہے۔ اور پچ پوچھو تو عند اپنے مفاد میں۔ بین ید یہ سے بھی زیادہ وسیع

ہے۔ نہ یہ کہ عند کو بین ید یہ سے تنگ مانا جائے۔ چنانچہ عند اور لدی میں یہی فرق بیان

کیا جاتا ہے۔ کہ عند قریب وبعید دونوں کے لئے ہے۔ اور لدی خاص طور سے قریب پر دلالت کرتا ہے۔ رضی نخوی نے شرح کافیہ میں تحریر کیا۔

عند احمد تصرفاً من لدی لان عند
یستعمل فی المحاضر القریب و فیما هو
فی حرز لک وان کان بعیداً بخلاف
لدی فانه لا یستعمل فی البعید۔
عند اپنے تصرفات میں لدی سے اعم ہے
کہ وہ پاس اور دور دونوں میں مستعمل ہے
اور لدی کا استعمال بعید میں ہوتا ہی
نہیں ہے۔

اور ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ خود قریب کی جولانگاہ بھی بہت وسیع ہے۔ مزید آیات قرآنیہ سے ہم اسے واضح کرتے ہیں۔

(۱) ان الذین یغضون اصواتهم
عند رسول اللہ۔
جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
حضور اپنی آواز پست کرتے ہیں۔

نفوذ قرآنیہ میں ہم واضح کر آئے ہیں کہ یہ حکم ہر اس شخص کے لئے ہے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیش نگاہ ہو۔ حضور کے بالکل پاس بیٹھنے والوں کے لئے کچھ خاص نہیں۔ بلکہ جو پاس ہے اور جو باب مسجد کے پاس ہے۔ سب کے لئے یہی حکم ہے۔ مگر اب رسول اور دروازہ مسجد پر بیٹھنے والے دونوں ہی عند رسول اللہ کہے جائیں گے۔ کبھی کیلئے چیننا اور چلانا منع ہے بلکہ کہئے کہ ضرورت سے زیادہ آواز نکالنا منع ہے۔

اور اس مقام پر اگر عند کے وہی معنی ہوں۔ جو یہ لوگ اذان عند منبر میں مراد لیتے ہیں تو آواز پست رکھنے پر مغفرت اور اجر عظیم کے وعدہ کا مستحق وہ بے ادب بھی ہو جائے گا جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے چند ہاتھ کی دوری پر کھڑا بیٹھ رہا ہو۔ یا صرف اس کے لئے خاص ہوگی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بالشت کی دوری پر کھڑا ہو کر کسی سے پست آواز میں بات کرے یا خود حضور ہی سے کلام کرے، اور چار ہاتھ دور کھڑا ہو کر کسی سے پست آواز سے بات کرے تو وہ دائرہ

رحمت و مغفرت سے باہر ہے کہ (وہ عند رسول اللہ نہیں) بھلا کون عقلمند مسلمان ایسا کہہ سکے گا۔
(۲) ارشاد الہی ہے۔

ہم الذین یعولون لا نمنعہم علی من
عند رسول اللہ حتی ینقضوا۔
یہ منافقین کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے پاس رہنے والوں پر کچھ خرچ نہ کرو، تاکہ یہ ادھر
ادھر منتشر ہو جائیں۔

یہاں عند کا مفہوم پہلی والی آیت سے بھی وسیع ہے۔ کیونکہ یہاں تو عند سے مراد وہ بھی
لوگ ہیں جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت کرتے ہیں۔ اگرچہ فی الحال حضور کے بہت دور ہوں۔
(۳) ارشاد الہی ہے کہ منافق آپ کے سامنے کہتے ہیں۔

طاعة فاذا برزوا من عندك
بيت طائفة منهم غير الذي
تقول۔
ہم آپ کے فرماں بردار ہیں۔ اور جب آپ کے
پاس سے دور ہو جاتے ہیں۔ تو انکی ایک جماعت
اس کے خلاف بولنے لگی جو آپ کے سامنے کہہ چکے تھے۔

یہ منافقین کے حال کا بیان ہے اور تاریخ شاہد ہے کہ منافقین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے دربار میں آپ کے بالکل پاس نہیں بیٹھتے تھے۔ قریب کی جگہ تو بوبکر و عمر، عثمان و علی
و دیگر مخلصین صحابہ کے لئے تھی۔ منافقین تو ادھر ادھر آنکھ بچا کر بیٹھتے تھے۔ اگر کچھ کسی مجبوری
سے آپ کے سامنے بیٹھ بھی گئے ہوں۔ تو عند کہہ کر کبھی منافقین مراد ہیں۔ قریب بیٹھنے والے
ہوں یا دور۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ان المتقين في جنات دھریٰ مقعد
صدق عند ملیک مقتدر۔
بے شک متقین باغوں اور نہروں میں سچ کی
مجلس میں عظیم قدرت والے بادشاہ کے حضور ہونگے۔

یہ آیت تو سارے ہی مقیموں کو گھرے ہوئے ہے۔ لیکن اس میں کہاں یہ نسبت علماء کے

کسی صالح مسلمان کا درجہ، اور یہ نسبت اولیاء کے کسی عالم کا درجہ، اور یہ نسبت انبیاء کے کسی ولی کا درجہ، اور کہاں سید الانبیاء اور دیگر انبیاء علیہم السلام کا درجہ، ان مراتب میں تو ملک الافلاک اور تحت الشری سے بھی زیادہ فاصلہ ہے۔ مگر سب کو عند اللہ سے بیان کیا گیا ہے (۵) و (۶) کی آیات۔

ان للمتقين عند ربهم جنت النعیم۔
و اذ قالت رب ابن لی عندک
بیتاً فی الجنة۔
متقین کے لئے رب کے پاس جنت نعیم ہے۔
اس نے دعا مانگی یا اللہ میرے لئے اپنے پاس
جنت میں ایک مکان بنادے۔

حضرت سلمان و حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان پاک
بی بی کی دعا قبول کر لی۔ تو کیا وہ انبیاء و اولیاء سے بھی زیادہ قرب الہی کی طالب تھیں۔ وہ تو
اس کی خواستگار تھیں کہ قرب کا وہ مقام جو ان کے لائق ہو چاہے حضرت خدیجہ و عائشہ رضوان
اللہ علیہما کے درجہ کے ہم پلہ بھی نہ ہو۔ چہ جائیکہ انبیاء و اولیاء عظام علیہم الرحمہ و الرضوان کے
درجہ کے برابر ہو۔

(۷) اللہ تعالیٰ نے شہدائے کرام کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

بل احياء عند ربهم
شہداء اللہ تعالیٰ کے پاس زندہ ہیں۔

تو بھلا کہاں سید الشہداء امیر حمزہ رضی اللہ عنہ کا مقام بلند اور کہاں عام شہداء کرام
رضوان اللہ علیہم کی منزل بلکہ انبیاء کرام علیہم السلام میں شہادت پانے والوں کی منزلیں۔

(۸) اللہ تعالیٰ فرشتوں کے بارے میں ارشاد فرماتا ہے۔

ان الذین عند ربک
جو فرشتے تمہارے رب کے پاس ہیں

ان فرشتوں میں باہم درجات کا کتنا تفاوت ہے۔ ہم اس کی حقیقت تو نہیں جان سکتے۔

مگر تفاوت ہونا یقیناً معلوم ہے۔ قرآن عظیم کا ارشاد ہے کہ ہم میں سے ہر ایک کیلئے ایک متعین مقام ہے۔

(۹) اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے۔

لَقَدْ مَكَرُوا مَكْرَهُمْ وَعِنْدَ اللَّهِ مَكْرُهُمْ
کافروں نے خدا سے نیکو کیا۔ ان کا مکر تو خدا
جی کے پاس ہے۔

کافروں کے مکر کے لئے اللہ تعالیٰ سے کوئی قرب نہیں۔ نہ قرب مکانی کی نہ ذات
بدی کے لئے محال ہے نہ قرب مرتبی کہ مکر تو نہایت ذیل چیز ہے۔ لا محالہ اس آیت میں
قرب سے مراد حضور ہے یعنی یہ اللہ تعالیٰ کے سامنے ہے اس سے پوشیدہ نہیں۔ تو یہ حضورؐ ہی ہوا۔
(۱۰) اللہ جل شانہ نے ارشاد فرمایا۔

ثُمَّ حُلُّهَا فِي الْبَيْتِ الْعَتِيقِ رِيعَى الْبَدَنِ
قَالَ فِي الْمَعَالِمِ عِنْدَ الْبَيْتِ الْعَتِيقِ
يَرِيدُ أَرْضَ الْحَرَمِ كُلَّهَا قَالَ فَلَا
يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ كُلَّهُ
قربانی کے جانور ذبح کرنے کی جگہ بیت اللہ
کے پاس ہے۔ معالم التنزیل میں فرمایا
الی البیت العتیق کا مطلب عنزمیت العتیق ہے
یعنی حرم کی پوری زمین اپنی پچھ دوسری جگہ
ارشاد ہوا پورے حرم کے قریب نہ جاؤ۔

آیت مذکورہ بالا میں پورے حرم کو مندر عنذ البیت العتیق قرار دیا۔ جب کہ حدود حرم مختلف
جہات میں بیت اللہ شریف سے کوسوں دوری پر ہے۔

(۱۱) احادیثِ کریمہ میں بہت سے تابعین فرماتے ہیں۔ ہم ام المومنین حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھے۔ یہ باطل کوش یہاں قربت کو کہتے قربت محمول کہ ننگے
(۱۲) دربانِ کتبہ میں ابھی بادشاہ کے پاس سے آ رہا ہوں۔ حالانکہ وہ دروازہ سے
آگے بڑھ نہیں سکتا۔

(۱۳) مکہ کا رہنے والا اپنا پتہ بتاتا ہے کہ میرا گھر باب السلام کے پاس ہے۔ حالانکہ بسا اوقات دونوں کا فاصلہ دو سو ہاتھ سے بھی زیادہ ہوتا ہے۔

(۱۴) شاگرد اسٹاذ سے اپنا تعلق بتاتے ہوئے کہتا ہے۔ میں اپنے اسٹاذ کے پاس مکمل تین سال رہا۔ حالانکہ قیام اس کا مسجد میں ہوتا ہے۔ اور شیخ کی مجلس میں اسے آخری صف میں بیٹھنے کی جگہ ملتی ہے۔

(۱۵) یہ کہاں کا انصاف ہے۔ فقہاء کے کلام میں آئے ہوئے لفظ عند سے تو اذان ثنائی کے متصل منبر ہونے پر استدلال کیا جائے۔ اور فقہائے کرام نے خود لفظ عند کے جو معنی بتائے ہیں اس سے روگردانی کیجائے۔

ہدایہ، کنز، تنویر وغیرہ میں فرمایا یہ عبارت کنز کی ہے۔

من سرق عن المسجد متاعاً دبراً جس نے مسجد سے ایسا سامان چرایا جس کا مالک عندہ قطع۔ سامان کے پاس تھا۔ اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔

کنز کی شرح، مجتبیٰ، فتح القدیر، بحر الرائق اور در مختار میں فرمایا۔ الفاظ در مختار کے ہیں۔ عندہ ای بحیث سیرا۔ سامان کے مالک کے پاس ہونیکا مطلب ہے کہ اتنی دور ہو جہاں سے اپنا سامان دیکھ رہا ہو۔

مذکور بالا شواہد سے یہ ثابت ہو گیا کہ عند کے معنی بھی اس سے زیادہ نہیں جو ہم نے بین یہ یہ، کے معنی میں بیان کیا۔ اور ان دونوں لفظوں کی کوئی دلالت اذان کے داخل مسجد ہونے پر نہیں۔ چہ جائیکہ منبر سے متصل مراد لی جائے۔ مگر جب کوئی دہم آدمی کے دماغ میں جم جاتا ہے تو وہ جو چیز بھی دیکھتا ہے اس کو وہی وہی چیز سمجھتا ہے، اور کوئی بات سناتا ہے تو وہی چیز اس کے خیال میں آتی ہے۔ جیسا کہ بھوکے سے پوچھا جائے کہ ایک ایک کتنا ہوتا ہے۔ تو وہ جواب دیتا ہے دو روٹی۔

الحمد لله رب العالمین گذشتہ اتہار سے ان لوگوں کی جہالت
نقص (۴) واضح ہو گئی، جو اس موقع پر بھی امام راغب کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ

عند لفظ موضوع للقرب فتارة يستعمل
في المكان وتارة في الاعتقاد نحو
عندي كذا وتارة في التلخيص ۱۰
المترتبة (مفردات امام راغب)
لفظ عند قرب کیلئے وضع کیا گیا ہے، تو کبھی
مکان کیلئے ہوتا ہے اور کبھی اعتقاد کے لئے
جیسے کوئی کہے میرے پاس ایسا ہے، اور کہیں
رتبہ اور مرتبہ کیلئے ہوتا ہے۔

یا امام سرخسی کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ

عند عبارة عن القرب (مبسوط)
عند قرب بیان کرنے کیلئے ہے۔
کیونکہ ہم نے قرب کے تمام مواد کا ذکر کر دیا ہے جس کے لئے آیات کے افادہ کی ضرورت
نہیں اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ ان تمام آیتوں کا ترجمہ دونوں زبانوں میں لفظ نزد و پاس سے کیا
گیا ہے۔ جب کہ ان موارد میں قرب کے معنی میں بڑی وسعت ہے۔

اور خود لفظ قرب کا بھی یہی حال ہے۔ جیسا کہ آیت اقرب الساعة (قیامت
قریب ہوئی) اور اقرب للناس حسابهم (لوگوں کے لئے ان کے حساب کا وقت قریب
ہوا) وغیرہ سے ظاہر ہے (کہ لفظ قرب اپنے دامن میں صدیوں کا فاصلہ سمیٹے ہوئے ہے)
اور یہ بات بچوں تک پر واضح ہے۔

ہم نے ان سے بار بار ایک مسئلہ پوچھا، جس کا جواب آج تک کوئی نہ دے سکا۔ اور
وہ کیسے جواب دیتے۔ وہی جواب تو خود ان پر لوٹتا۔ بات یہ ہے کہ جب حق ظاہر ہوتا
ہے زبانیں گونگی ہو جاتی ہیں۔ صورت مسئلہ یہ ہے۔

زیہ نے ایک دینار سادی دس دم یا زائد کا ایک ہلکا پھلکا منبر بنایا۔ جسے ایک آدمی
بلا تکلف دیے زحمت و شقت جہاں چاہے اٹھا لیجائے۔ اذان منبر کے وقت زیہ اسے

مسجد میں لے کر پہنچا۔ متولی مسجد نے اسے مالک سے عاریۃً مانگ لیا کہ نماز سے فارغ ہو کر واپس کر دیں گے۔ بعد نماز لوگ تو ادھر ادھر منتشر ہو گئے۔ اور منبر وہیں پرارہ گیا۔ اور مالک سامنے مسجد کے دروازہ پر یا حدود مسجد کے اندر کھڑا رہ کر اسے دیکھتا اور نگرانی کرتا رہا۔ اس انتشار میں ایک وہابی چوری کی نیت سے مسجد کے اندر دوسرے دروازے سے داخل ہوا۔ اور مالک کے ایک ذرا رخ پھیرنے کا انتظار کرتا رہا۔ جیسے ہی ہملت پانی منبر لے کر نکل بھاگا۔

سوال یہ ہے کہ وہ وہابی چوری کی علت میں ماخوذ ہو گیا یا نہیں۔ اور اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا یا نہیں؟

تو داخل مسجد اذان کے حامی اگر یہ جواب دیں کہ نہیں۔ تو ائمہ فقہ کی نص صریح کے خلاف ہو گا کہ ان کا ارشاد ہے۔

جس نے مسجد کے اندر کے سامان کو چرایا جبکہ مالک اس سامان کے پاس ایسی جگہ ہو

جہاں سے سامان تلف ہوا ہو۔ تو اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔

اور اگر یہ جواب دیں کہ ہاتھ کاٹا جائے گا تو کاٹنے کی شرط یہ تھی کہ مالک سامان کے اتنے پاس ہو کہ اس کا محافظ قرار دیا جائے۔ کیونکہ مسجد خود محفوظ جگہ نہیں تو ان لوگوں نے یہ اعتراضات کر لیا کہ مسجد کے دروازے کے پاس اس کے قمار میں منبر کے سامنے کھڑا ہونے والا منبر کے پاس ہی ہے۔ یہ تو ہمارا دعویٰ تھا۔ جس کا اعتراض مخالفت نے کیا۔ اللہ تعالیٰ کے لئے بے شمار پاک اور مبارک تعریفیں جس سے وہ راضی ہو اور جسے پسند کرے۔

نفع (۵) | اگر ہم ان لوگوں کے معیار فہم پر اتر کر بھی بات کریں۔ تو اتنا تو سب پر ظاہر ہے۔ کہ عند ظرف زمان اور ظرف مکان دونوں ہی کے لئے ہے جیسا کہ

ارشاد باری ہے۔

خذوا نیتکم عند کل مسجد ہر جگہ کے پاس اپنی نیت اختیار کرو
یعنی ہر نماز کے وقت کپڑے پہنو۔ اور خود وقت بھی مکان اور اجسام دونوں ہی کی طرف
مناہت ہوتا ہے۔ جب کہ وقت کے ساتھ ان کو کوئی خصوصیت ہو۔ ارشاد الہی ہے۔
و یوم حنین اذا عجبکم کثرتکم اور حنین کا دن یاد کرو۔ جب تم اپنی کثرت پر
اتر لگے تھے۔

حنین ایک جگہ کا نام ہے۔ یہی حال یوم بدر، یوم احد، یوم دار، لیلۃ العقبہ، لیلۃ
المعراج اور لیلۃ الفار کا ہے۔ صحیحین کی حدیث ہے، ومن لہا یوم السبع، سبع کا لفظ بار
کے سکون کے ساتھ بھی مروی ہے۔ تو لفظ سبع سے مراد مکان حشر ہوگا، اور بار کے ضمہ کے
ساتھ تو شیر مراد ہوگا۔ اکثر علماء کے نزدیک یہی رائج ہے، پس ان مقامات میں یوم کی
نسبت مقام کی طرف ہے۔ تو ایسا کیوں صحیح نہ ہوگا کہ اذان عند المنبر کے معنی اذان وقت منبر
ہو۔ کیونکہ اس اذان کو منبر سے اک نسبت فاص ہے۔

اذانیوں نے بعض فقہاء کے قول اذان علی المنبر سے استدلال کیا۔ تو ان
میں سے بعض نے علی کی تفسیر عند سے کی۔ اور ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں کہ خود
لفظ عند میں کوئی ایسی بات نہیں جس سے ان کے دل کو چین ملے۔

اور ان میں سب سے بڑے جاہل نے کہا کہ علی معنی میں بار کے ہے۔ مطلب یہ کہ بار
الصاق کے لئے آتا ہے۔ تو لفظ اذان علی المنبر کا مطلب ہوگا۔ وہ اذان جو منبر کے متصل ہو۔
اس بات سے قطع نظر کہ یہاں علی کا بار کے معنی میں ہونا خود محل نظر ہے۔ لطف
یہ ہے کہ خود الصاق کے معنی اتصال حقیقی نہیں ہیں۔ عربی کے اس قول، مرّت بزیّد (میں زید
کے ساتھ چلا) کا یہ مطلب نہیں کہ میں زید سے چپک کر چلا۔ بلکہ تم زید کے پیچھے پیچھے منبر اور
دروازہ مسجد کی دوری سے زائد فاصلہ پر بھی چلو اس طرح کہ تمہاری نظر زید پر رہے، تو تم کہہ سکتے

ہو کہ میں زید کے ساتھ چلا ۔

اللہ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرما رہے ۔

و کاین من آیت فی السموات والارض
یسرون علیہا وہم عنہا معضون ۔

آسمان وزمین میں کتنی آیتیں ہیں جن پر وہ
گزرتے ہیں ۔ اور وہ ان آیتوں کے اعراض کرتے ہیں ۔

اس آیت میں خود لفظ علی ہی ہے ۔ تو کیا تم علی کو الصاق کے معنی میں لے کر آسمانی آیتوں
سے متصل ہونے کے لئے آسمانوں تک بلند ہونے کی طاقت رکھتے ہو ۔

پس اس آیت میں لامحالہ تمتدون علیہا کے ہی معنی مراد لینے ہونگے ، کہ تم ان آیتوں
کو دیکھتے ہوئے گزرتے ہو (اس حال میں کہ تم میں اور ان آیتوں میں آسمان وزمین کی دوری تھی)
اور ان میں سب سے زیادہ سلیم الطبع نے یہ تشریح کی کہ بعض فقہار کی عبارت میں علی المنبر
کا لفظ قرب کی تاکید کیلئے ہے ۔ مطلب یہ کہ مراد مبالغہ فی القرب ہے یعنی منبر کے اتنا قریب
کہ گویا منبر پر ہی ہو ۔ لیکن یہ بھی ان کی ہوس ہی ہے ۔

اولاً ۔ تمام اہل زبان کا اس امر پر اتفاق ہے کہ لفظ کے معنی حقیقی جب تک بن سکیں
معنی مجازی مراد لینے کی کوئی سبیل نہیں ۔ اور یہ واضح ہے کہ علی کو غنڈیا بار یا مبالغہ کیلئے لینا ۔
اس کے معنی مجازی ہوں گے ۔ کہ اس کے معنی حقیقی تو لازم کرنے کے ہیں جیسا کہ اصول امام شمس
اور کشف امام بخاری میں ہے ۔

اما علی فللا لزام باعتبار اصل الوضع
تحریر امام ابن ہمام اور تقریب امام ابن ایر الحماج میں ہے ۔

و هو ای اللزوم هو معنی الحقیقی
لزم ہی علی کے معنی حقیقی ہیں ۔

اور رضی شرح کا فیہ میں ہے ۔
منہ سر علی اسم اللہ ای ملتزمًا ۔

اسی محاورہ ہے اللہ کے نام پر سیر کر دینی اسکو لازم پکڑ

قرآن عظیم میں یہ لفظ اسی معنی میں وارد ہوا۔ ارشاد الہی ہے۔

فجائتہ احدی ہما تمشی علی استحياء
ای ملازم مدد للحمیا۔
ان دو عورتوں میں سے ایک شرم کرتی ہوئی
آئی (یعنی وہ شرم کو لازم کئے ہوئے تھیں۔

اور اذان خطیب اس امام کو لازم ہے جس نے منبر کا التزام کیا ہے۔ تو یہ لوگ علی کو اس
کے حقیقی معنی (لزوم) سے پھیر کر کہہ رہے ہیں؟

ثانیاً۔ علی مصاحبہ کے لئے ہے۔ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

علی حرف جر لہا معان (الی ان قال)
ثانیہا المصاحبة کمع نحو ذوالمال
علی حبہ ذوی القربی ای مع حبہ
وان ربک لذو مغفرة للناس
علی ظلمهم۔ (انقتان)
علی حرف جر ہے اس کے چند معانی ہیں دوسرا
معنی مصاحبت ہے۔ جیسے لفظ مع قرآن عظیم
میں ہے کہ مال کو محبت کے باوجود قرابت دار
کو دیا (دوسری مثال) تمہارا رب ظلم کے باوجود
لوگوں کی مغفرت کرنے والا ہے (یہاں علی ظلم
کا مطلب مع ظلم ہے)

اور حدیث شریف میں ہے۔

ذکوۃ الفطر علی کل عبد وحر

بنایہ میں فرمایا۔

علی ہما بمعنی مع لان العبد لا تجب
علیہ الفطر وانما تجب علی سیدہ۔
علی یہاں بھی مع کے معنی میں ہے کہ صدقہ فطر
غلام پر واجب نہیں۔ وہ تو مالک پر ہے (تو مطلب
یہ ہوا کہ غلام کا صدقہ بھی اپنے ساتھ دے)

قاموس سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے۔

والمصاحبة کمع والی المال علی حبہ
مع کی طرح علی بھی مصاحبہ کیلئے آتا ہے جیسے اُلی المال
علی حبہ۔

اور فتوحات الہیہ میں آیت مبارکہ تمثی علی استحياء کی توجیح میں فرمایا۔

علی بمعنی مع اے مع استحياء آیت میں علی مع کے معنی میں ہے۔ یعنی شرمائے

اور اذان خطبہ بلاشبہ جلوس علی المنبر کے مصاحب ہے۔ نہ اس سے قبل نہ بعد پس مساجد

اگر علی کے معنی حقیقی ہوں۔ تو آپ کے مراد لئے ہوئے معافی مجازی ہوئے۔ اور مجاز حقیقت کے

مصادم نہیں ہو سکتا۔ اور یہ معنی مجازی اور آپ کے معافی بھی مجازی تو ایک اور معنی مجازی کا

احتمال پیدا ہوا۔ اور احتمال استدلال کے لئے کتنا مضر ہے یہ سب کو معلوم ہے۔

ثالثاً۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُو الشَّيَاطِينُ عَلَىٰ مُلْكٍ

سليمان۔

پڑھے ہوئے کی اتباع کی۔

اتقان اور فتوحات الہیہ میں ہے۔

یعنی ان کی حکومت کے زمانہ میں

ای فی زمن ملکہ

مدارک امام نسفی میں ہے۔

یعنی ان کی حکومت اور ان کے زمانہ میں

ای علی عہدہ وفی زمانہ

اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اذان خطبہ منبر کے وقت اور زمانہ میں ہے۔ تو یہ عندیہ

کے ہم معنی ہو گیا۔

سابعاً۔ اصل یہ ہے کہ فقہاء نے اس باب میں اختلاف کیا ہے کہ جمعہ کے لئے کسی کے

وجوب میں کس اذان کا اعتبار ہے۔ اذان اول کا (حنفیہ کے نزدیک یہی صحیح ہے۔ اور حسن

بن زیار نے امام اعظم سے اس کی روایت کی) یا اذان خطبہ کا کیونکہ آیت سہی کے نزول کے

وقت اذان اول تھی ہی نہیں۔ (یہی امام طحاوی کا قول ہے جس کو شرح تَعَاوِیْسِ امام شافعی نے

نقل کیا)

قال الطحاوی انما یجب السعی وترك
البيع اذا اذن الاذان الذی یکون
والامام علی المنبر لانه الذی کان
علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
والی بکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
امام طحاوی نے فرمایا کہ جمعہ کے وقت جو سہی
اور ترک بیع کا حکم اس اذان کے وقت ہے جو
امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت دیکھائی دے۔ کیونکہ
یہ پہلی اذان عہد رسالت اور ابو بکر عمر رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے زمانہ میں نہ تھی۔

ملاحظہ فرمائی کہ اذان کے مرقات میں بھی، روایت ان الفاظ میں ہے۔

قال الطحاوی انما یجب السعی وترك
البيع اذا اذن الاذان والامام علی المنبر
لانہ الذی کان علی عہدہ علیہ الصلوٰۃ
والسلاۃ ومن من الشیخین رضی اللہ
عنہما۔
امام طحاوی فرماتے ہیں کہ جمعہ کیلئے سہی اور
ترک بیع کا وجوب امام کے منبر پر بیٹھنے کے
وقت دی جانے والی اذان سے ہے۔ کیونکہ
عہد رسالت اور زمانہ شیخین میں صرف یہی
اذان تھی۔

ہر ایک پر روشن ہے کہ اس عبارت میں مخالفین کے شبہ میں پڑنے کی کوئی گنجائش
نہیں کہ امام طحاوی نے امام کے منبر پر ہونے کی بات کہی ہے نہ کہ اذان کے (اور اسی عبارت
کو بعض متاخرین نے اپنے طور پر مختصر کیا ہے۔ اصل عبارت کو دیکھا جائے تو اس شبہ کی
کوئی بنیاد نہیں بنتی۔

بھلا ایسا کیسے ہو سکتا ہے۔ امام طحاوی نے اپنے استدلال میں فرمایا وہ اذان
جس پر سہی واجب ہوتی ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صاحبین رضی اللہ عنہما کے عہد
مبارک میں یہی تھی۔ بعد کے جن لوگوں نے اس اذان کی تعبیر علی المنبر یا عند المنبر سے کی جیسے صاحب
کافی و کفایہ اور مبسوط وغیرہ ان لوگوں نے بھی یہی کہا کہ یہی اذان حضور کے مبارک عہد میں ہوتی
تھی۔ اور سب کو معلوم ہے کہ اذان خطبہ عہد رسالت میں منبر کے اوپر نہیں ہوتی تھی اسی لئے تو

ان علماء نے بھی علی کو عند کے معنی میں لیا۔ اور روایت سے یہ ثابت ہے کہ وہ جس کو عند کہتے ہیں وہ علی باب المسجد ہے تو عبارت میں لفظ عند ہو یا علی سب کو اسی ثابت شدہ محل پر حمل کرنا چاہئے۔ نہ کہ اس واقعہ کے انکار کے لئے معبرین کی تعبیر کو سند بنانا چاہئے مگر افسوس کہ انصاف دنیا سے ناپید ہو رہا ہے۔

نفع (۷) اگر ہم عند اور علی کے بارے میں ذکر کی ہوئی تمام تحقیقات سے قطع نظر کر لیں تب بھی بات وہی ثابت ہوتی ہے جو ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ذکر کی ہے۔

اولاً۔ ان تمام عبارتوں میں جہاں اذان علی المنارہ یا اذان علی المنبر یا عند المنبر کا لفظ آیا ہے بطور تعارف و حکایت حال کے ہے۔ (یعنی وہ اذان جو فلاں جگہ ہوتی ہے اس میں کوئی حکم نہیں کہ اذان یہاں ہونی چاہئے) بخلاف ان اقوال کے جن میں مسجد میں اذان کی مانعت آئی ہے۔ جیسے۔ لا یؤذن فی المسجد، مسجد میں اذان نہ دی جائے یا۔ یکرہ الاذان فی المسجد، مسجد میں اذان مکروہ ہے۔ کہ یہ صاف صاف حکم ہے، اور اہل بیت کا حکم ہے، تعارف و حکایت کا نہیں۔

ثانیاً۔ یہ طریق بیان (کہ جو اذان فلاں جگہ ہوتی ہے) علامت ہے۔ اور علامات کا سنون ہونا تو بڑی بات ہے۔ جائز ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا۔ اما اجل ابو ذر یا خودی شرح صحیح مسلم اور علامہ محدث طاہر فتی نے مجمع البحار میں نہ فرمایا۔

ان العلامة تكون بحرام او کسی چیز کی علامت مباح اور حرام دونوں ہی مباح۔ کو قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس کی مثال یہ ہے کہ کسی میدان میں بادشاہ، امراء اور عوام سبھی جمع ہیں۔ ایک آدمی بادشاہ کو نہیں پہچانتا۔ اس نے ایک پرہیزگار عالم دین سے پوچھا۔ ان لوگوں میں بادشاہ

کون ہے جس کی اطاعت ہم پر واجب ہے۔ وہ عالم کہے گا کہ جس کے سر پر سونے کا تاج ہے
 دیکھئے یہاں سونے کے تاج کی علامت سے بادشاہ کو پہنچوایا گیا۔ تو کیا یہ تعارف اس بات
 کا حکم ہو گیا کہ مردوں کو سونے کا تاج پہننا جائز ہے؟

تو جب ہمارے علماء نے یہ حکم بتا دیا کہ مسجد کے اندر اذان مذہبی جائے اور یہ کہ مسجد
 کی اذان مکروہ ہے۔ تو اگر اس کے خلاف مسجد کے اندر اذان دیکھ جائے لگے جیسا کہ آجکل
 یہ لوگ کر رہے ہیں۔ تو یہ اذان بھی امام عجمی کے مسئلہ پر موجب سعی و ترک بیع ہوگی۔ ہم یہ
 فرض کئے لیتے ہیں کہ یہ اذان متعلق منبر لوگوں نے از خود ایجاد کر لی ہے۔ پھر بھی اس ممنوع اذان
 کو وجوب سعی کی مدد سے قرار دیں تو اس سے یہ اذان جائز تو ہو نہیں جائیگی۔

ثالثاً۔ قضیہ حملیہ میں دو حکم ہوتا ہے۔ ایک موضوع کے وصف کا صدق ذات
 موضوع پر و دوسرا وصف محمول کا صدق ذات موضوع پر۔ پہلے والا حکم ضمنی منطقی ہوتا ہے
 اور دوسرا حکم صریحی۔ شرع کے نزدیک یہی معتبر ہے۔

حکم منطقی تصدیق ہو تو تب بھی شرعاً معتبر نہیں۔ اور سند دائرہ میں تو اس اذان پر جو فی
 زیادہ متعلق منبر ہوتی ہے۔ فقہاء نے اذان کا حکم ضمناً لگایا ہے۔ تو یہ شرع کے نزدیک کب معتبر ہوگا؟
 بس کی مثال یہ ہے کہ لفظ علیک السلام میں مخاطب پر سلام کا حکم منطقی تصدیق ہے۔ مگر تشریف
 لے اسے نامعتبر اور ناجائز بتایا۔ حدیث شریف میں ہے۔

عنیت السلام تحیۃ الموی
 علیک السلام مردوں کا سلام ہے۔

سابعاً۔ تمام بحث و مباحثہ کے بعد اذان علی المنبر سے اگر کوئی حکم ثابت ہو تو بطور
 اشارۃ النفس ثبوت ہوگا۔ اور فقہاء کے قول لا یؤذن فی المسجد۔ دیکوۃ الاذان فی
 المسجد۔ عبارتۃ النفس ہے۔ اور تمام علمائے اصول و اجماع اسے کہ عبارت النفس رائج اور اشارۃ
 النفس مرجوح ہے۔ اور درمختار میں ہے کہ قول مرجوح پر فتویٰ دینا جہالت اور خرق اجماع ہے۔

خاصاً۔ اذان علی المنبر کے معنی میں مختلف قسم کے احتمال ہیں۔ اور مخالفت اذان فی المسجد کی عبارت نفس صریح ہے۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ تحمل صریح کا مقابل نہیں ہو سکتا۔ اور کلام تحمل سے استدلال باطل ہے۔

اس نفوس جتنی باتیں ہم نے ذکر کیں اپنے منصب سے اتر کر، اور لگام ڈھیلی کر کے۔ اور بطور مناظرہ، ورنہ ہم نے تو فقہائے کرام کے کلام کی وہ تحقیق کی ہے۔ کہ جس کے بعد منصف کو کلام کی گنجائش ہی نہیں۔ بلکہ بجا دل بھی بدل سے باز آئے۔ رہ گیا مکاہرانہ کلام تو یہ ایک گمراہی ہے جس سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔

انکہ مالکیہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک اذان خطبہ میں بھی سنت۔ ہی ہے کہ مینارہ نفی (۸) پر ابو خطیب کے سامنے یہ اذان بدعت مکروہہ ہے۔ امام محمد عبد ربی فاسی مالکی مدخل میں فرماتے ہیں۔

ان السنة فی الاذان الجمعة اذا
صعد الامام علی المنبر ان یکون
المؤذن علی المنارة۔ کذا لک کان علی
عهد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والابی بکر وعمر
وصدرا من خلافت عثمان رضی اللہ عنہ
ثم نزل عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذانا اخر بالزوراء
وابقی الاذان الذی کان علی عهد
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی
المنارة والخطیب علی المنبر اذ ذاک
ثم لما تولى هشام بن عبد الملك
امام کے منبر پر چڑھنے کے وقت کی اذان میں
سنت یہ ہے کہ مؤذن اس وقت منارہ پر ہو۔
ایسا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور زمانہ ابو بکر
وعمر اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ابتدائے
خلافت تک رہا۔ اس کے بعد حضرت
ذوالنورین نے ایک اور اذان زیادہ فرمائی
جو مقام زوراء پر دیجاتی اور عہد رسالت
وال اذان کو جہاں کا جہاں باقی رکھا۔
یعنی جب خطیب منبر پر چڑھتا۔ اس وقت
اذان منارہ پر دیجاتی (ہشام ابن

اخذ الاذان الذي فعله عثمان
رضي الله عنه بالتراو وجعله على
المنار ثم نقل اذان الذي كان على
المنار حين صعود الامام على المنبر
على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
وابى بكر وعمر وصداً من خلافة
عثمان رضي الله عنهم بين يديه
قال علماؤنا رحمهم الله تعالى عليهم
وسنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
اولى ان يتبع -

عبدالملك بادشاہ ہوا۔ تو اس نے اذان اول کو
مقام زورار سے منارہ کی طرف منتقل کیا۔ اور
اذان عہد رسالت وصاحبین اور ابتدائے عہد
عثمان غنی میں یہی امام کے منبر پر بیٹھنے کے
وقت منارہ پر ہوتی تھی۔ اسکو امام کے سامنے
دلانے لگا۔ ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی پیروی اس
بات کی زیادہ مستحق ہے کہ اس کی پیروی
کی جائے۔

حواشی جواہر زکیہ شرح عشاریہ للعلامة يوسف النسخي سكندري مالکی میں ہے۔

اذان الثاني كان على المنارة في
زمان القديم وعليه اهل المغرب
الى الآن فعله بين يدي الامام مكره
كما نص عليه البرزلي وقد نهي عنه
مالك وفعله على المنار والامام جالس
اه سكندري

دوسری اذان زمانہ قدیم سے منارہ پر ہوتی تھی
اہل مغرب کا آج بھی اسی پر عمل در آمد ہے
اس اذان کے امام کے سامنے دینے کو امام
برزلی نے مکروہ لکھا ہے۔ امام مالک نے اس
سے منع فرمایا۔ امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت
منارہ پر اذان مشروع ہے۔

مواہب لدنیہ میں امام احمد قسطلانی نے اور اس کی شرح میں علامہ زرقانی مالکی نے

نصرمایا۔

شیخ خلیل ابن اسحاق نے توضیح میں نصرمایا

قال الشيخ خليل ابن اسحاق في التوضيح

جو ابن حاجب کی شرح ہے۔ کہ علمائے نقل نے اختلاف کیا کہ اذان ثانی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی یا منارہ پر۔ ہمارے اصحاب کے منارہ پر ہونا ہی منقول ہے جیسا کہ ابن قاسم نے اس کو امام مالک رضی اللہ عنہ سے مجموعہ میں نقل کیا۔ ابن عبد البر نے بھی امام مالک سے یہی نقل کیا کہ امام کے سامنے اذان دینا قدیم معمول نہیں ہے۔ (پوری تفصیل انشاء اللہ آگے آرہی ہے۔

شرحہ علی ابن الحجاج - اختلاف
 اهل النقل هل كان يؤذن بين يدي
 صلى الله تعالى عليه وسلم او على
 المنار الذي نقل اصحابنا انه كان
 على المنار نقله ابن القاسم عن مالك
 في المجموعه ونقل ابن عبد البر
 في الكافية عن مالك رضي الله تعالى
 عنه ان الاذان بين يدي الامم ليس
 من الامر القديم (سياتي تمامه بعونه)

امام مالک رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب کے یہ نصوص اذان بین یدی الخلیف کے بالکل بدعت ہونے کی تصریح ہیں۔ چہ بایں کہ اس کا مسجد میں ہونا جائز ہو، سنت تو یہ ہے کہ اور تمام اذان کی طرح یہ بھی منارہ پر ہو۔

تو مخالفین کا یہ انترار ہے کہ اذان ثانی کا منبر کے متصل مسجد میں ہونا اجماع مسلمین سے ثابت ہے۔ بھلا امام دارالہجرتہ امام مالک اور ان کے خلفاء رضی اللہ عنہم کو چھوڑ کر کون سا اجماع منعقد ہو سکتا ہے؟ تنہا ائمہ مالکیہ کا اختلاف ہی قدح اجماع کے لئے کافی ہے۔ جبکہ اس سلسلہ میں ائمہ احناف رحمہم اللہ کی تصریح بھی موجود ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ اور احناف وغیرہ کسی سے بھی اس کے خلاف ہونے کا علم نہیں۔ تو کہیں ایسا تو نہیں کہ اذان بین یدی الخلیف کے مکروہ ہونے پر ہی اجماع ہو۔

مذکورہ بالا بیان سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ ان لوگوں کا یہ گمان بھی باطل ہے کہ تمام اسلامی شہروں میں سارے مسلمانوں کا تعامل اسی پر ہے کہ یہ اذان

نفر (۹)

مسجد کے اندر منبر کے متصل ہوتی ہے۔ (تو تعامل کی دلیل سے اذان ثانی متصل منبر جائز ہوتی)۔

کیونکہ سکندری پھر سفلی کا بیان سن چکے کہ مالکیہ اور اہل مغرب کا تعامل بیرون مسجد کا ہے۔ خود ہندوستان کے اکثر شہروں میں شاہی جامع مسجدوں میں منبروں سے دور چھوترے بنے ہوتے ہیں، جن پر آج تک اذان ہوتی ہے۔ پہلے ہم یہ بتائے ہیں کہ یہ اذان بھی دراصل بیرون مسجد ہے، لیکن عوام لاعلمی کی وجہ سے حقیقت سے غافل اور ظاہر سے دھوکہ میں پڑے ہیں۔ اور اس کو اذان اندرون مسجد سمجھتے ہیں۔ اور یہی ان میں شائع و ذائع ہے۔ اور پھر اسی لاعلمی پر اپنے ایک فاسد قیاس کی بنیاد رکھتے ہیں کہ مسجد مسجد برابر ہیں ان میں باہم نہ کوئی فرق ہے نہ کوئی فرق کا قائل۔ پس جب یہ اذان مسجد کے اندر ہوتی ہے تو پنج وقتہ نمازوں میں بھی اذان مسجد کے اندر ہونے میں کیا حرج ہے۔ اور نماز کے وقت دربار الہی کے جس حصہ میں بھی جی چاہتا ہے، کھڑے ہو کر جینے لگتے ہیں۔ اور جب انھیں کوئی تنبیہ کرتا ہے کہ اللہ سے ڈرو اور مسجد میں آواز بلند نہ کرو تو عناد و فساد کرنے لگتے ہیں۔ اور اب صورت حال یہ ہو گئی ہے کہ سنت کا عمل مردہ ہو گیا ہے۔ اور تقریحات ائمہ جھوٹ قرار دی جا چکی ہیں۔ اور خلاف سنت عمل کو تعامل قرار دے لیا ہے۔ اور حکم شرع کے ابطال کے لئے اسی کو دلیل بنا لیا ہے۔ تو اللہ تعالیٰ سے اس کیلئے فریاد ہے۔ اور اسی سے مدد کی طلب ہے۔

اور یہ نکتہ وہ لوگ سمجھ ہی نہیں پاتے کہ ایسا تعامل قطعاً سند نہیں۔ ورنہ جھوٹ غیبت، چٹل خوری اس سے زیادہ جواز کے مستحق ہوں گے۔ کہ ان کا تعامل قرون مشہور ہوا بالخیر کے بعد مشرق و مغرب میں پھیل گیا ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔ ثم یفسدوا الکذب۔ پھر جھوٹ پھیل جائے گا۔

صاحب فتاویٰ خیابانی نے اور خیر کتاب اجارہ میں سید امام شہید رحمۃ اللہ علیہ

سے ذکر کیا۔

انما يدل على الجواز ما يكون على الاستمرار من الصدر الاول فاذا لم يكن كذلك لا يكون فعلهم حجة الا اذا كان من الناس كافة بالبلدان كلها۔ الا ترى انهم لو تعاملوا على بيع الخمر او على الربا، لا تفقوا بالحل۔

وہی تعامل جواز کی دلیل بنا ہے۔ جو صدر اول سے آج تک برابر جاری ہو۔ اور ایسا نہ ہو تو کسی عہد کے لوگوں کا فعل حجت نہیں یا ان تمام شہروں قصبوں اور قریوں کے سبھی انسانوں کا تعامل ہو تو اور بات ہے اور یہ بالکل واضح امر ہے کہ اب اگر سب جگہ کے سب لوگ شرب نیچنے لگیں۔ سودی کاروبار میں مبتلا ہوں تو بھی اس کے حلال ہونیکا فتویٰ نہیں دیا جائیگا۔

در مختار کے باب الحمد میں ہے۔

انما يصلح دليلاً على الحل اذا كان عاماً من عهد الصحابة والمجتهدين كما صرحوا به۔

تعال اس وقت جواز کی دلیل بنا ہے جبکہ عام ہو اور عہد صحابہ و مجتہدین سے اس پر عملدرآمد ہو۔ ایسا ہی ائمہ نے لفتق کی ہے۔

اسی کتاب کے باب البنائز میں بعض محققین شوافع سے منقول ہے۔

هذا الاجماع اكثرى وان سلم فمحل حجته عند صلاح الزمّة بحيث ينفذ فيها الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وقد تعطل ذلك منذ ازمنة۔

یہ اجماع اکثری ہے۔ اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کے دلیل جواز ہونے کا تب اعتبار ہوگا کہ یہ امت کے صلاح کے وقت کا ہو۔ جب امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نافذ ہو۔ اور یہ تو زمانہ دراز سے معطل ہے۔

مجدد الف ثانی شیخ احمد العمری سرہندی کے مکتوبات کی جلد ثانی مکتوب ۵۴ میں ہے۔

دنیا بہ مات کے سمندر میں غوطہ لگایا چکی ہے۔ اور محذات کی تارکیوں میں مطمئن ہے۔ رفع بدعت اور تکلم با حیار سنت کا دعویٰ کون کر سکتا ہے۔ اس زمانہ کے اکثر علماء تو بہ مات کے حامی اور سنت کے مٹانے والے ہیں۔ بدعت کے شیوع اور کثرت کو تعامل قرار دیتے ہیں۔ اور اس کے جواز بلکہ استحسان کا فتویٰ صادر کرتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ بدعت پھیل جائے اور گمراہی عام ہو جائے تو تعامل بن جاتا ہے۔

یہ لوگ یہ نہیں سمجھتے کہ کسی چیز کا ایسا تعامل اس کے حسن ہونے کی دلیل نہیں۔ جزا میں نیست کہ وہ تعامل معتبر ہے۔ جو صدر اول سے معمول بہا ہو۔ یا اس پر تمام لوگوں کا اجماع ثابت ہو۔

پھر غیاشیہ کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کر کے فرمایا (تمام لوگوں کا تعامل اور تمام شہروں اور دیہاتوں کا عمل معلوم ہونا۔ آدمی کی وسعت و طاقت سے باہر ہے۔

مسئلہ اذان میں ہمارے مخالفین میں سے بہتوں کو اس پر خربے کہ وہ شیخ مجدد کے غلاموں میں سے ہیں ہم نے بارہا شیخ مجدد کی یہ عبارت پڑھ کر انہیں سنائی بھی (کہ اب سے وہ اپنے تعامل مقبول کے دعوے سے باز آئیں) مگر وہ تعامل کے دعویٰ سے باز نہیں آئے۔ دراصل (حضرت مجدد) کے بجائے انہوں نے اپنے نفس کی خواہش کو اپنا شیخ بنا لیا ہے اور اسی کے فتوے پر عمل کرتے ہیں، ہم اللہ تعالیٰ سے عفو طلب کرتے ہیں۔

علامہ شامی نے رد المحتار، کتاب الاقرار، رسالہ تحریر العبارة، عقود دریہ، سب میں علامہ قتالیؒ سے نقل کیا۔ کہ وقف کی زمین پر مکان بنانے اور درخت لگانے کا معاملہ

یہ لفظ رد المحتار مطبوعہ سلطانپور میں ہے۔ اور تحریر العبارة میں نقل زادہ بغیر الفت کے ہے، اور عقود الدریہ میں منی زادہ میں کیسا ہے

وقف کے اجیروں میں کثیر الوقوع ہے۔ جب متولی اور قاضی سے ایسے اجاروں کے ختم کرنے کی درخواست کی جاتی ہے۔ اور اجرت مثل پران زمینوں کے کرایہ پراٹھانکی بات کہی جاتی ہے۔ تو ان زمینوں کے قدیم کرایہ دار اس کی فریاد کرتے ہیں۔ اور اس کو ظلم قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ وہ خود ہی ظالم ہیں۔ اور بعض صدور اکابران کی مدد کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ تو لوگوں کو فتنہ میں ڈالنا ہے۔ اس لئے جیسا اب تک ہوتا آیا تھا ویسا ہی عملہ رائج ہوتے رہنا چاہئے۔ کہ ہر بات سے بُری نئی بات پیدا کرنا ہے۔ اور وہ یہ نہیں جانتے کہ برائی کے وقت شرع سے چشم پوشی خود بری ہے۔ اور امت میں فساد واقع ہونے کے وقت سنت کا زندہ کرنا جہاد سے بھی افضل ہے اور بزرگ ترین عبادت ہے۔

علامہ شامی تحریر میں فرماتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ پران بیمار ہی ہے رکھ کر پھیل جائے تو لوگ چشم پوشی اختیار کرتے ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم شامی میں ہے کہ لوگ آدمی کی حق بات کو بھی ناحق سمجھتے ہیں یہ قدیم برائی ہے۔ عقود الدریہ میں انھوں نے فرمایا کہ یہ ایک ورق میں ہم نے علم عظیم ظاہر کیا۔

واللہ اس اذان ممنوع و محدث سے لوگوں کے ہلاکت میں پڑنے کا حال بھی ایسا ہی ہے۔ اور سنت چھوڑ کر اس امر مکروہ میں پڑے رہنے کے لئے لوگوں نے ایسے ہی اعدا بار بارہ تراش رکھے ہیں۔ دلاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جب یہ ظاہر ہو گیا کہ اذان متصل منبر کے تعامل کی کوئی اصل نہیں۔ پھر توارش

نفی (۱۰)

کے ثبوت کی کون سی صورت ہے؟ کہ اس سے بھی یہ لوگ پناہ پکڑتے

ہیں۔ اور جب حدیث و فقہ سے ان پر مواخذہ کیا جاتا ہے تو کج بیانی دکھاتے ہیں۔

سبحان اللہ! توارش تو تمام قرونوں کے تعامل کا نام ہے۔ اور جب آجکل کا

تعمیل ثابت نہ ہو سکا تو گذشتہ زمانوں کا کیسے ثابت ہوگا۔ اور حدیث صحیح سے
پستہ چلا کہ عہد رسالت و زمانہ خلافت راشدہ میں عمل درآمد ان کے مروجہ کے خلاف تھا۔ تو
کہاں سے تواتر ثابت ہوگا۔ کس سے اس کی نسبت ثابت کریں گے اور کس کا ورثہ
اس کو قرار دیں گے۔

محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں فرمایا :

رکعتین اولین میں قرأت جہری اور آخرین میں کسری ہی تواتر ہے یعنی
ہم نے اس کو اپنے باپ دادا اور بزرگوں سے لیا۔ اور انھوں نے اس کو اپنے بزرگوں
سے اخذ کیا۔ ایسے ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تک، اور انھوں نے اس کو صاحب
رحمی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سیکھا۔ اس لئے اس کے واسطے کسی نص معین کی ضرورت نہیں
یہی تواتر کے وہ معنی ہیں جس سے شرعاً دلیل پکڑنا درست ہے۔ اور جس کی سند ظاہر کرنے
کی ضرورت نہیں تو سند دائرہ میں یہ لوگ کیسے تواتر ثابت کریں گے۔ جبکہ ہم خوب
جانتے ہیں کہ صاحب رحمی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سے اس کے خلاف
روایت ہے۔

اقول۔ تحقیق مقام یہ ہے کہ احوال کی چار قسم ہے۔

- (۱) جس کا حادث نہ ہونا معلوم ہو۔
- (۲) جس کے حدوث کا علم نہ ہو۔
- (۳) حدوث کا علم تفصیلی ہو کہ کب کس نے ایجاد کیا۔
- (۴) حدوث کا علم اجمالی ہو۔ یعنی یہ تو معلوم ہو کہ تو ایجاد ہے۔ لیکن یہ نہ معلوم ہو کہ
کب اور کیسے ایجاد ہوا۔

جو چیز عامۃ المسلمین میں عام طور سے معمول بہ ہو۔ اور اس کا عمل شائع و ضائع ہو۔ اور

اس کے بارے میں یہ بھی معلوم ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی ایسا ہی ہوتا تھا۔ یہ قسم اول ہے، اور اسی کو متواتر اعلیٰ بھی کہتے ہیں۔

اور جب نہ یہ معلوم ہو کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کا کیا حال تھا نہ یہی پتہ چلے کہ اس کی ایجاد حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد ہوئی ہے۔ تو یہ سمجھا جائے گا کہ یہ چیز شروع سے اسی طرح ہوتی آرہی ہے۔ اور ہر بعد کے زمانہ والے نے اپنے سے پہلے زمانہ والوں سے اسے حاصل کیا۔ تو ایسی چیز کو حال کی دلیل پر عمل اور اصل و ظاہر کا لحاظ کرتے ہوئے متواتر حکمی کہا جاتا ہے۔ کہ امور شرعیہ میں سنت پر عمل کرنا ہی اصل ہے۔ اور مسلمانوں کا ظاہر حال بھی یہی ہے کہ سنت پر عمل کریں۔ یہ متواتر کی قسم ثانی ہے، اس کے لئے کسی خاص سند کی ضرورت نہیں۔

اور جس چیز کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک کے بعد کی ایجاد ہے۔ ایسی چیز کے بارے میں متواتر ہونے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اس کے حدوث کے وقت کا علم ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ کسی چیز کے حدوث کے وقت کا علم نہ ہونے کے لئے یہ لازم نہیں۔ کہ ہم اس کے حدوث سے ہی بے خبر ہوں۔ یا یہ جانتے ہوں کہ وہ حادث نہیں ہے۔

کتنی چیزوں کے بارے میں ہمیں بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ یہ حادث ہے لیکن اس کے حدوث کے وقت کا پتہ نہیں ہوتا۔ جیسے اہرام مصر۔ بلکہ حدوث مطلق میں آسمان وزمین بھی۔ اور حدوث مقید میں جیسے وہ جھاڑناؤں اور تزیلیں جو حجرہ نبوی شریف کے آس پاس لٹکائی ہوئی ہیں۔ حضرت علامہ سمودی نے خلاصہ وقار الوفا میں فرمایا کہ

”ہمیں ان کے ابتدائے حدوث کا وقت نہیں معلوم“

تو ایسے نوپید امور جن کے حدوث کے وقت کا ہمیں علم نہ ہو۔ حسب قواعد شرعیہ

ان کے بارے میں یہ دیکھنا ہو گا کہ یہ کسی سنت ثابتہ کے مخالف تو نہیں۔ مخالف نہ ہو تو اس کا معاملہ استحباب سے وجوب تک میں دائر ہو گا اور زمانہ کی قدامت کے اعتبار سے کبھی کبھی اس کو بھی "متواتر" کہہ دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ خطبہ جمعہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دونوں چچاؤں کے ذکر کا رواج کہ حادث ہے۔ پر یہ نہیں معلوم کہ کب سے رائج ہے۔ البتہ یہ کسی سنت ثابتہ کے خلاف نہیں۔ تو یہ تواتر کا سب سے ادنیٰ درجہ ہے۔ اس کے بعد کی ایجاد کو متواتر بمعنی اصطلاح شرع نہیں کہا جائے گا۔ ہاں تواتر لغوی ہو سکتا ہے۔ جیسے تفسیر شیعوں میں متواتر ہے۔ اور جھوٹ و بائیسہ میں ایسا عن چہ رائج ہے۔

اور اگر ایسی نوپید چیز ہو۔ جو بعد عہد رسالت ہو۔ اور اس کے حدوث کا وقت نہ معلوم ہو۔ اور وہ خود قبیح اور قواعد قبیح کے تحت داخل ہو تو قبیح ہے اور اس کا دائرہ بھی مکروہ سے لے کر تحریم تک پھیلا ہوا ہے۔

اور اگر یہی حادث نہ سنت ثابتہ کے خلاف ہو۔ نہ قواعد قبیح کے دائرے میں آتی ہو۔ تو یہ صرف مباح ہے نہ قبیح ہے نہ مستحب۔ ہاں جب شہر و علاقہ کی عادت سے خارج ہو تو مکروہ ہو گا۔ چنانچہ علماء نے فرمایا کہ لوگوں سے ان کے اخلاق کے موافق معاملہ کرو۔ اور حدیث شریف میں ہے۔

.. لوگوں کو بشارت دو نفرت نہ دلاؤ ..

سنت ثابتہ کی مخالفت کرنے والی بات، بدعت مردودہ ہوگی۔ اور گودہ لاکھ

ملہ حدیث میں وارد ہے کہ لوگوں سے ان کی عادتوں کے موافق برتاؤ کرو۔ اقامۃ القیامہ ص ۲

ردالہ مسند۱ وقال رواہ المحاکم وقال صحیح علی شرط الشیخین۔ (نقل السہین

بکھیل گئی ہو اسے قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور ایسے حادثہ امر پر پوری امت مسلمہ کا اجماع نہیں ہو سکتا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کو گمراہی پر مجتمع ہونے سے محفوظ رکھا ہے۔

ایک استثنائی صورت البتہ ہے۔ کہ وہ بات ہے تو عہد رسالت کے بعد کی اور بظاہر مخالف سنت بھی ہے۔ لیکن زمانہ کی تبدیلی کی وجہ سے اس کا حکم شرعی بدل گیا، اور اس تبدیلی پر تمام مسلمانوں کا عملدرآمد جاری و ساری ہو گیا۔ جیسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد پر نوز میں عورتیں مسجد میں جاتی تھیں۔ لیکن بعد میں ان کو عام طور سے مسجد میں حاضر ہونے سے روک دیا گیا ہے۔

ایسا نوزائیدہ امر حقیقت میں سنت ثابتہ کے مخالف نہیں ہوتا۔ اگرچہ بظاہر ایسا ہی نظر آتا ہے کہ اب جو بات پیدا ہو گئی ہے۔ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسا ہوتا۔ تو آپ بھی عورتوں کو مسجد میں جانے سے منع فرما دیتے۔ کما قال ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہا (ام المومنین حضرت عائشہ نے ایسا ہی فرمایا۔

یہ تحقیق مقام ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ ہمارا مسئلہ پہلی تقسیم کی چوتھی قسم سے ہے۔ اور تقسیم ثانی کی پہلی قسم ہے۔ یعنی اس کے بارے میں ہمیں حادثہ ہونا تو معلوم ہے۔ لیکن یہ نہیں معلوم کہ اس کے حدوث کا وقت کب ہے؟ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کے خلاف عمل درآمد رہا ہے۔ اور یہ ان امور سے بھی نہیں جس کا حکم زمانہ کے بدلنے سے بدلتا ہو۔ اور اس کے ساتھ ہی ائمہ فقہاء کی بے شمار تفصیلات بھی عام کی صورت میں موجود ہیں۔ بلکہ خاص اذان جمعہ کی مانعت کی طرف بھی رہنمائی ہے۔ اور متعدد دلیلیں اس کے قبح و شناعت پر بھی دلالت کرتی ہیں۔ جیسا کہ ساری تفصیل گذر چکی۔ تو ثابت ہوا کہ اس کو متواتر قرار دینا محال ہے۔ اور یہ قطعاً یقیناً بدعات

مردودہ میں سے ہے۔

اس سے یہ امر بھی روشن ہو گیا کہ کسی امر کے احوال کا وقت معلوم نہ ہونا۔ اس کو قدیم نہیں بناتا۔ جب کہ اس کے حادث ہونے کا علم ہو۔ بلکہ جس کے حادث کی ابتداء معلوم ہو۔ اس کے بارے میں یہ سمجھا جائے گا کہ یہ امر بالکل نوپید ہے۔ کیونکہ حادث قریب ترین وقت کی طرف منسوب ہوتا ہے۔

اور یہ گمان کرنا کہ اس کا حادث تو زمانہ عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔ بلاشبہ ایک افتراء ہے۔ اور وہابی تھانوی کا ہدایہ کی اس عبارت سے استدلال کہ۔ (امام منبر پر چڑھے اور بیٹھے تو موزن اس کے سامنے اذان دے کہ یہی متواتر ہے۔ اور امام عینی اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے ہے۔) غلط ہے۔

صاحب ہدایہ کے قول یہی متواتر ہے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ۔ امام کے سامنے اذان ہونا، کیونکہ امام عینی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی روشنی میں کہنا پڑے گا کہ یہ منبر کے سامنے والی اذان زمانہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہے اور اسی وقت سے متواتر ہے۔ حالانکہ اس اذان کا تو عہد رسالت سے ہونا منقول۔ متواتر ہے۔

اصل میں ان وہابی صاحب کا یہ زعم باطل۔ ہدایہ اور عینی کی عبارت میں ناجائز دست درازی کا نتیجہ ہے۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں (اذالم تستحي فاصنع ما شئت) بے شرم ہو گئے تو جو چاہو کرو۔ پوری عبارت یوں ہے۔

(بذلك) ای بالاذان بین یدی المنبر بعد الاذان الاول علی المنارۃ

(جری التوارث) من زمن عثمان الى يومنا هذا۔

یعنی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے یہی جاری و ساری ہو گیا کہ منبر پر پہلی اذان ہو۔ اور اس کے بعد منبر کے سامنے والی اذان ہوا کرتی ہے۔

حضرت امام عینی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اپنی عبارت میں ذالک کا مشارالیه پہلی اذان کے بعد دوسری اذان ہونے کو قرار دیا ہے۔ نہ کہ دوسری اذان کے منبر کے سامنے ہونے کو۔ اور اسی کو حضرت عثمان کے عہد سے آج تک جاری رہنے کو بتایا۔ اور کھانوی صاحب نے اس کو منبر کے سامنے سے جوڑ دیا۔ اور کیوں نہ ہوتا یہ وہابی قوم بڑی افترا پرداز ہوتی ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

یونہی جناب کھانوی کا یہ کہنا کہ ہم اپنے منصب کے ترکہ تسلیم کرتے ہیں کہ یسیر المنبر اذان ہشام ابن عبد الملک نے ایجاد کیا۔ زعم فاسد اور وہم کا سد ہے۔ حقیقت امر یہ ہے کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعض متبعین اذان بن یسیر الخطیب کو حادث و مکروہ قرار دیتے ہیں۔ ان کا یہ کہنا ہے کہ حضور سید العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں یہ اذان بھی منارہ پر ہوتی تھی۔ ہشام ابن عبد الملک نے اپنے زمانہ میں اس اذان کو جسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مقام زور پر دلانا جاری کیا تھا۔ منارہ پر دلانا شروع کیا۔ اور اس دوسری اذان کو منارہ کے بجائے خطیب کے سامنے کر دیا۔

مگر محقق مالکیہ نے اپنے ہی ہم مذہب علماء کے اس خیال کو رد کر دیا۔ کہ ہشام نے دوسری اذان میں کوئی ترمیم نہیں کی۔ وہ عہد رسالت اور عہد شیخین بلکہ عہد عثمان و مابعد کے موافق برابر خطیب کے سامنے ہوتی رہی، ہشام نے تو صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اضافہ کردہ اذان کو مقام زور پر سے منتقل کر کے منارہ مسجد نبوی پر کرانا شروع کیا۔

چنانچہ امام زرقانی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے، مواہب لہ نیہ میں ابن حبان مالکی کی منہجہ ذیل عبارت کی شرح میں فرمایا۔

خطبہ کی اذان شروع ہونے پر نماز جمعہ کیلئے سہی حرام ہے۔ (یعنی اذان خطبہ شروع ہونے سے قبل ہی مسجد میں پہنچ جانا چاہئے)

زمانہ رسالت میں یہی مہمود و معروف تھا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا۔ اور نمازیوں کی تعداد زیادہ ہو گئی۔ تو حضرت ذوالنورین نے خلیب کے منبر پر بیٹھنے سے قبل بھی مقام زورار پر ایک اذان پکارنے کا حکم دیا۔

پھر ہشام نے اس اذان کو مسجد کی طرف منتقل کیا۔ اور دوسری اذان کو سامنے دلایا (مطلب یہ ہے کہ دوسری اذان وہیں دلائی جہاں عہد رسالت میں ہوتی تھی۔ اس میں کچھ تغیر نہیں کیا۔ البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے جو اذان مقام زورار پر دلوالی شروع کی تھی۔ اس کو مسجد کی طرف منتقل کیا یعنی اسے منارہ پر دلوانے لگا۔ (ام بلا اختصار)

اور اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ ہشام نے منبر کے سامنے والی اذان میں بھی تصرف کیا۔ اور اسے منبر کے متصل دلانے لگا۔ اور سنت رسول کو بدل دیا۔ تو یہ ہشام کون ہے؟ اور کیا ہے؟ کہ اس کے بدلنے کا لحاظ کیا جائے، اور اس کی اتباع کی جائے، اور اس کی خاطر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کی سنت چھوڑ دی جائے۔ بھلا یہ ننداروں میں سے کون اس پر راضی ہو گا؟

اور اس وہابی نے جو یہ کہا کہ ائمہ ہدیٰ مثل امام مالک و ابو حنیفہ وغیرہ رضی اللہ عنہم نے ہشام کی اتباع کی اور اسی وجہ سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت چھوڑ دی۔ یہ ان ائمہ ہدیٰ پر اس کی افتراء پر دازی ہے۔ اور ان کی طرف ایک غلط برائی کی نسبت ہے۔ ان کا دامن پس آلودگی سے پاک ہے۔ لیکن اس جھوٹ نے جب گلا گویوں کو دوڑکھا کر دیا۔ اور اللہ رسول (جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم) کو گالی دی اور اسے چھاپ کر شائع کیا۔ تو اب کون رہ گیا ہم مرتد کے حال سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیّ العظیم

ان سے بارہا مطالبہ کیا گیا کہ تم لوگ اس باب میں زمانہ رسالت سے آج تک کے توارث کے مدعی ہو تو کیا کسی اور نے بھی اس توارث پر نص کیا ہے۔

نہی (۱۱)

تمہارے پاس اس کی کوئی دلیل ہے؟ یا تم لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود رہ کر اس کا مشاہدہ کیا ہے؟ یا آج تم لوگ جو یا کر رہے یا دیکھ رہے ہو۔ حضور کے زمانہ سے آج تک مسلسل جاری ہے، تو ان کو ڈوبنے والے کی بے قراری گھیر لیتی ہے جو ہر تنگے پر سہارے کے لئے ہاتھ مارتا ہے۔ اور یہ لوگ ایک عقلی اور ایک نقلی دلیل پیش کرتے ہیں۔ دلیل منقول میں ان لوگوں کا سہارا ہدایہ اور ہند یہ کا یہ قول ہے کہ موزن نے منبر کے سامنے اذان دی۔ اور اسی پر تواتر ہوا۔۔۔ ان کی یہ دلیل اس جہالت کی پیداوار ہے کہ انھوں نے سامع کے معنی متصل منبر قرار دے لیا جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے۔ تو ہدایہ کی بات تو حق و ہدایت ہے۔ لیکن اس سے ان کا یہ سمجھنا کہ اذان کا منبر کے بالکل قریب ہونا متواتر ہے۔ ان کی جہالت ہے۔

اور عقلی دلیل یہ ہے کہ تاریخ سے یہ ثابت نہیں کہ اذان بن یہی المخلیب میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی تغیر ہوا۔ اور آج کل متصل منبر ہو رہی ہے۔ تو اس سے پتہ چلتا ہے کہ عہد رسالت سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔

اس دلیل سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اس کے قائل کو علم سے کچھ کسں ہی نہیں۔ کیونکہ نہ تو تاریخ میں اس بات کا التزام ہے کہ مسائل جزئیہ شریعہ سے متعلق ہر ہر جزئیے کا اس میں بیان ہوگا۔ نہ مدعی نے اسلام کی ساری تاریخی کتابوں کو پایا۔ نہ سب کا حرفاً حرفاً مطالعہ کیا۔ ظاہر ہے کسی چیز کا نہ پانا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں۔ یونہی کسی امر کا ذکر نہ ہونا اس بات کی تصریح نہیں کہ یہ ہوا ہی نہیں۔

اور اگر سب کچھ من وعین تسلیم کر لیا جائے۔ تو یہاں تو صحیح حدیث سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو ہو رہا تھا۔ آج اس کے خلاف کیا گیا ہے۔ تو تاریخ میں ذکر ہونا ہو۔ صحیح حدیث سے تو ثابت ہو رہا ہے کہ سنت رسول میں

تغیر ہوا۔ تو کیا آپ لوگ اہل تاریخ کی خموشی کا سہارا لے کر صحیح حدیث کو جھٹلائیں گے؟
اور عین صریح کا انکار کریں گے؟ مگر واقعہ یہ ہے کہ جہل جس پر سوار ہو جاتا ہے۔ اسے رسولی
یا عار دلانے کی قطعاً پرواہ نہیں ہوتی۔

اور کچھ لوگوں کا توارث جب حدیث و فقہ کے خلاف ہو تو لائق استدلال
نہیں ہوتا۔ سب جانتے ہیں کہ توارث میں سب سے عظیم و بزرگ اور

تفہ (۱۲)

پر بیست حریم محترمین زادہم اللہ شرفاً و تعظیماً کا توارث ہے۔ وہ بھی قرآن الہی کا۔ مگر
ہمارے امام اعظم اور تمام اہل فتاویٰ اذان فجر کے مسئلہ میں اسے تسلیم نہیں کرتے۔
کیونکہ حدیث اس توارث کے خلاف مردی ہے۔ ہدایہ میں ہے :

نماز فجر کے لئے دخول وقت سے پہلے اذان نہ دی جائے۔ اور اگر پہلے دیدی
گئی ہو تو وقت ہونے پر دہرائی جائے۔ کہ اذان وقت کے اعلان کیلئے ہے۔
اور وقت سے پہلے دینا لوگوں کو غلط فہمی میں ڈالتا ہے۔

امام ابو یوسف اور امام شافعی رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ فجر کی اذان توارث حریم
شریفین کی وجہ سے فجر سے پہلے بھی دی جا سکتی ہے۔ اور دونوں کے خلاف
دلیل حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ جو آپ نے حضرت بلال
سے فرمایا۔ اس وقت تک اذان نہ دو جب تک صبح یوں روشن نہ ہو جائے۔
اور آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں کو عرض میں پھیلا دیا۔

حضرت امام اکمل الدین بابر بنی فرماتے ہیں :

صاحب ہدایہ کا حجتہ علی النکل منسرد مانا، امام شافعی، قاضی ابو یوسف۔ اور اہل حریم
سب کیلئے ہے۔ مطلب یہ ہے کہ یہ حدیث آخذ اور ماخوذ منہم سب پر محبت ہے۔

تو جب اہل حریم وہ بھی تابعین اور تبع تابعین جیسے عظیم بزرگوں کا یہ حال ہے۔ پھر ان

مدعیوں کے مذعومہ قوارث کا کیا مال ہو گا۔ جس میں آپ عیسوں سے پیوستہ لوگ ہیں۔ ان کا فعل یا سکوت شریعت میں حجت کب ہے؟ کہ اس کو شرع کے خلاف حجت قرار دیا جائے۔ بس اللہ تعالیٰ ہی جسے چاہتا ہے صراحتاً مستقیم کی ہدایت دیتا ہے۔

نفی (۱۳) | اس توضیح سے ان لوگوں کے استدلال کی کمزوری ظاہر ہو گئی۔ جو حرمین شریفین کے موزنوں کے فعل سے استدلال کرتے ہیں۔ کہ یہ اذان مکہ

شریف میں مطاف کے حاشیہ پر ہوتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد کریم میں مسجد حرام موجودہ مطاف کے حدود میں ہی تھی۔ جیسا کہ ملا علی قاری کی مسلک متقطعہ وغیرہ میں ہے۔ تو اس تقدیر پر آج بھی حرم میں اذان دہیں ہو رہی ہے جہاں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں ہوتی تھی۔ اب مسجد کی توسیع کی وجہ سے اگرچہ وہ جگہ مسجد کے احاطہ میں آگئی ہے۔ جیسا کہ چپا ہ زمرم بھی فی الحال مسجد کے احاطہ میں ہی ہے۔ اور مدینہ منورہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں چوترے پر جو منبر کے مقابل ہے۔

تو اگر یہ چوترے قدیمی ہوں تو بات کھل ہو گئی۔ کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ چوترہ اور مندر مسجد بالمعنی الاول سے خارج ہے۔ لیکن بات تو ان کے حادث ہونے کی ہے۔ تو ان سے اذان کے اندرون مسجد ہونے پر استدلال کیسے صحیح ہو گا۔ اللہ تعالیٰ ہدایت دینے والا ہے۔ اور جب آپ جان چکے کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد تمام اہل فتویٰ نے تابعین اور تبع تابعین کا قوارث قبول نہیں کیا کہ یہ حدیث شریف کے خلاف ہے۔ تو اہل حجاز کے موزنوں کی کیا حقیقت ہے؟ کیا کسی حنفی کو یہ اجازت ہے کہ خطبہ جمعہ سننے والے کو بلند آواز سے بولنے کی اجازت دے۔ اگرچہ یہ کلام حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود شریف کی صورت میں ہی کیوں نہ ہو۔ صحابہ کے لئے رضی اللہ عنہ ہی کیوں نہ ہو۔ سلطان اسلام یا شریف مکہ کے لئے دھار خیر ہی کیوں نہ ہو۔ کیا ہمارے ائمہ نے اس وقت دینی اور دنیاوی سبھی قسم کے

کلاموں کی حرمت پر اجماع نہیں کیا ؟

اور اس سے زیادہ اہم معاملہ تکبیر کے ابلاغ ہی کے لئے مکبر کا بہت بلند آواز گئے گٹگری بھر کر تکبیر بولنے کا ہے۔ محقق علی الاطلاق امام ابن ہمام نے اس کی سخت تردید کی اور فرمایا۔
ایسا کرنے والے کی نماز فاسد ہونے کا ڈر ہے۔ یہی اس کی نماز جو ایسے مکبر کی آواز پر بنا کرے،
اور صاحبان علیہ و درود نہر اور اس کے علاوہ علمائے بھی اس کی ممانعت فرمائی۔ اور اس کی نماز
فاسد ہونے کا فتویٰ سید علامہ مفتی اسد مفتی مدینہ منورہ نے دیا جو شیخی زادہ صاحب مجمع الانہر
کے شاگرد ہیں۔ اور صاحب دہ منار کے ہم عصر ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب پر اپنی رحمت کی بارش
برسائے۔ انھوں نے اپنے فتاویٰ کے شذیع میں اس سلسلہ کی ایک عجیب بات نقل کی جسے
دیکھا جاسکتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شریعت کی دلیلیں حد و دوشہور ہیں۔ اور ان کے باہر کسی کے عمل
سے استدلال نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص جب کہ وہ عالم بھی نہ ہو، نہ علماء کا زیر فرمان ہو۔

لیکن ان وہابیہ زنادتہ پر سخت تعجب ہے کہ کس طرح موزن کے فعل سے استدلال
کرتے ہیں۔ اور حرین شریعت کے حضرات سادات علمائے کرام کو بدنام کرتے ہیں۔ یہ ذیل
قوم علمائے حرین شریعت پر غلط اتہام رکھتی ہے۔ اور ان کے حق فتوؤں کی اقتدار نہیں
کرتی۔ تو ان کے اعمال حسنہ مثلاً دقیام کی کیا پیروی کرے گی ؟

ان پر قول فیصل یہ ہے کہ انھیں سادات حرین کا فتویٰ حاکم اکرمین دکھا کر کہا جائے
یہ علمائے حرین کا فتویٰ نہیں ہے ؟ تو اگر وہ اس کو رد کرتے ہیں تو موزنین حرین کے فعل
سے ہم پر الزام قائم کرنے کا کیا حق ہے ؟ اور اقرار کر کے ان وہابیہ کی تکفیر کرتے ہیں تو ان سے
کہا جائے کہ مسئلہ اذان میں آپ ان کا سرور کی کیوں اتباع کرتے ہیں۔ آپ کو تو انکار
کرنے کا حکم ہے۔

ہم اللہ تعالیٰ سے عفو عافیت کے طالب ہیں۔ اور اس کے علاوہ نہ کوئی قوت والا ہے نہ طاقت والا وہی علی وہی عظیم ہے، جل جلالہ و علم نوالہ۔

نفع (۱۴)

تواریث باطل و مظنون کے بارے میں خطبہ میں اور تواریث کی اجمالی بحث میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا وہ کافی اور شافی ہے۔ ہم نے حق واضح کیا اور مدعیان تواریث کے استاذوں ان کے شیوخ اور خود ان سے بھی سکوت عن الحق کا الزام زائل کیا۔ کاش کہ یہ لوگ حق ظاہر ہونے کے بعد اس کی طرف رجوع کرتے۔ اور صبح چمکنے کے بعد اس کا انکار نہ کرتے۔ حالانکہ وہ ان کے لئے اہم اور ایسا پتھر ہے جو بے توجہی سے انھیں کے اوپر آپڑے گا۔

ہمارے اس دعویٰ پر کہ (عالم انکار کرتا ہے مگر عوام اس کی پرواہ نہیں کرتے) دلیل صاحب رالمختار کا مذکورہ بالا قول ہے۔ (کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر مدتوں سے معطل ہو چکا ہے)۔

اور اس امر کی دلیل (کہ بسا اوقات عالم منکر دیکھ کر خاموش رہتا ہے) حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔

جب تم لوگوں کو اس حال میں دیکھو کہ ان کے ہمدرد ایک دوسرے سے گھٹتے ہیں اور امانتوں کو ہلکا سمجھنے لگتے ہیں۔ اور وہ جال کی طرح بن گئے ہیں (حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انگلیوں کو ایک دوسرے میں داخل فرما کر جال کی صورت بنائی) تو تم اپنے گھر کو لازم پکڑو، اور اپنی زبان کو قابو میں رکھو۔ خود اپنے نفس کی نگہداشت لازم جانو، اور عوام کا معاملہ ان پر چھوڑو۔

ابن ماجہ نے ثعلبہ خثنی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے رہو۔ تا آنکہ بخل کی حکومت دیکھو،

خواہشات نفس کی پیروی کی جانے لگے۔ اور لوگ دنیا کو اختیار کر چکے ہوں۔ ہر رائے والا اپنی رائے پسند کرے ایسے میں کوئی ضروری معاملہ درپیش ہو تو تم اپنے نفس کو لازم پکڑو اور عوام کو ان کے حال پر چھوڑ دو :

اور اس بات کا ثبوت کہ سلطنتوں کی طرف سے بھی بہت باتیں پھیلانی جاتی ہیں۔ صاحب ہدایہ کا یہ قول ہے کہ :

تکبیرات عیدین میں آج کل عام طور سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے مذہب پر عمل ہو رہا ہے۔ کیونکہ خلفائے بنو العباس نے اسی پر عمل درآمد کا حکم دیا۔ لیکن مذہب نو احناف کا قول اول ہی (یعنی چھ زائد تکبیریں)

اور جو میں نے یہ کہا کہ ظہور منکرات کے وقت علماء خاموش رہے ہیں۔ اس کا ثبوت علمائے صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین و تابعین کثیرہ متوافرہ المداجلہ کی وہ خاموشی ہے۔ جو ولید کے مسجد نبوی شریف کے آرائش کرنے پر تھی۔ اس لئے دیوار قبلہ اور دونوں چھتوں کے مابین کی آرائش پر ۴۵ ہزار اشرفیاں خرچ کی تھیں۔ حالانکہ انھیں میں سے امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی اس بات پر نکیر کر چکے تھے کہ انھوں نے دیواروں کو ایٹوں کے بجائے منقش پتھروں سے بنوایا۔ اور چھت کو کھجور کے پتوں کے بجائے سانج کی لکڑی سے۔ امام عینی عمدة القاری میں فرماتے ہیں :

ولید بن عبد الملک بن مردان نے سب سے پہلے مسجد شریف کو مزین کیا۔ صحابہ کرام کے آخری عہد کی بات ہے۔ بہت سارے اہل علم اس وقت اس لئے خاموش رہے کہ فتنہ برپا ہو گا۔

اور اس امر کی دلیل کہ (اس معاملہ میں تاخیر پر معاملہ تعامل سے مشتبہ ہو گیا۔ حدیہ کہ علماء بھی شبہیں پڑ گئے) شیخ مجدد کا وہ قول ہے جسے ہم نقل کر چکے ہیں۔ ہمارے اس بیان کے

گزرنے والوں اور باقی رہنے والوں سمیٹنے کا غرض ظاہر ہو گیا۔ اگر کوئی ہمارے اس بیان پر رضی نہ ہو تو خود اپنے ہی شیعہ اور اسماعیلہ پر جہل یا سکوت عن الحق کا فیصلہ کرتا ہے۔ حالانکہ وہ اس سے بچ سکتا تھا۔

فلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ نے کتنی سنتوں کا احیاء فرمایا۔ اور کتنی بدعتوں کی تباہیاں کا فورسہ مائیں۔ یہ امر ان کے لئے تو اجر عظیم اور بقائے ذکر حسن کا ذریعہ ہے۔ اور بجا طور پر باعث فخر و مباہات ہے۔ لیکن ان سے قبل گزرنے والے صحابہ کرام اور اکابر ائمہ تابعین اعلام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لئے کسی عتاب یا عیب جوئی کا سبب نہیں کہ وہ لوگ حق سے غافل رہے، یا اس سے خموشی اختیار کی۔ نہ اس سے امیر المومنین پر خوردہ گیری کی گئی کہ آپ نے ان چیزوں کی مزاحمت کیوں کی جس سے متقدمین ائمہ نے پرہیز کیا۔ یا آپ نے ان امور کا انکار کیا۔ جسے ان بزرگوں نے باقی رکھا۔ تو کیا آپ ان سے زیادہ سنت کا علم رکھتے ہیں اور ان سے زیادہ نوکی و عظیم ہیں؟

اور اسی میں تمام مجددین کا معاملہ شامل ہے کہ وہ بھیجے ہی اس لئے جاتے ہیں۔ کہ جو کمزوری آگئی ہے اسے منبسط کریں۔ اور کہنہ معلوم ہو رہا ہے اس کو نیا کریں۔ اور بسا اوقات ان مجددین سے پہلے ان سے بڑے بڑے اور ان سے زیادہ پرہیزگار علماء گزر چکے ہوتے ہیں۔ اور علمائے غیر مجددین بھی اچلے سنت و امانت بدعت کے ہی درپے ہوتے ہیں۔ اور کئی بات پر ان کی تعریف ہوتی ہے۔ جس کا انھیں اجر ملے گا۔ اور جو یہ کارنامہ کئے بغیر گزر گئے نہ تو ان کی برائی ہوتی ہے، نہ کرنے والوں کو عار دلا یا جاتا ہے۔ اور یہ تو ایک شہور مشہور ہے کہ پہلے کے بزرگ بعد میں آنے والوں کے لئے بہت سے کام چھوڑ گئے۔ حضرت غوث اعظم، قطب معظم، سید الاولیاء، سند الائمہ (اللہ تعالیٰ ان کے جبرکیم خود ان پر اور ان کے اصول و فروع، مشائخ و مریدین۔ اور ان سے نسبت رکھنے والوں پر

اپنی رحمت نازل فرمائے) سے ائمہ کبار نے سند صحیح کے ساتھ ہیجہ الاسرار وغیرہ معتبر روایات کی کہ

آپ رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا، حضور آپ کا لقب محی الدین کیسے ہوا۔
آپ نے جواب دیا۔ میں اللہ بھری میں اپنی کسی سیاحت سے جمعہ کے دن بغداد
لوٹ رہا تھا۔ اس وقت میرے پاؤں میں جوتے بھی نہ تھے راستہ میں ایک کمزور
اور نحیف، رنگ بریدہ مریض آدمی پڑا ہوا ملا۔ اس نے مجھے عبد القادر کہہ کر سلام
کیا۔ میں نے اس کا جواب دیا تو اس نے مجھے اپنے قریب بلایا اور مجھ سے کہا کہ
آپ مجھے بٹھا دیجئے۔ میرے بٹھاتے ہی اس کا جسم تروتازہ ہو گیا۔ صورت نکھرائی
اور رنگ چمک اٹھا۔ مجھے اس سے خوف معلوم ہوا۔ تو اس نے کہا مجھے پہچانتے
ہو۔ میں نے لا علمی ظاہر کی۔ تو اس نے بتایا میں ہی دین اسلام ہوں۔ اللہ تعالیٰ
نے آپ کی وجہ سے مجھے زندگی دی۔ اور آپ محی الدین ہیں۔

میں وہاں سے جامع مسجد کی طرف چلا۔ ایک آدمی نے آگے بڑھ کر جوتے پیش
کئے۔ اور مجھے محی الدین کہہ کر پکارا۔ میں نماز پڑھ چکا تو لوگ چار جانب سے مجھ پر
لوٹ پڑے۔ میرا ہاتھ چومتے اور مجھے محی الدین کہتے۔ اس سے قبل مجھے کسی نے
محی الدین نہیں کہا تھا۔

میں کہتا ہوں یہ اس وقت کا واقعہ ہے۔ جب آپ کمال کو پہنچ گئے تھے، اور آپ کی عمر شریف
چالیس سال ہو چکی تھی۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس وقت اسلام کی ایسی حالت ہو گئی تھی۔
کہ اس کو مردہ کہا جائے یا نہیں، اگر کہا جائے کہ نہیں۔ تو آپ نے زندہ کس کو کیا۔ اور
اور آپ کا نام محی الدین کیوں ہوا؟ اور اگر ہاں کہا جائے تو وہ ائمہ عظام اور اولیائے
فخام کیا اسلام کی اس کمزوری سے غافل تھے۔ یا انھوں نے حق کی حمایت چھوڑ دی تھی۔

کہ دین ضعف کی اس حد تک پہنچ گیا تھا۔ یا پھر یہ گمان کیا جائے کہ دنیا علماء و اولیاء کے خالی ہو گئی تھی، حالانکہ یہ تینوں باتیں خلاف واقعہ اور باطل ہیں۔

تو حقیقت وہی ہے جو ہم نے بیان کی کہ جس نے بعد میں اچائے دین کیا اس کے لئے اجر ہے۔ اور جو لوگ پہلے خاموش گذرے ان کے لئے عذر ہے۔ اشیاء کی تقدیر ازل سے ہی دست قدرت میں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے فضل بے نہایت سے جس کو چاہتا ہے فضیلت عطا فرماتا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ مخالفین اذان بیرون مسجد شریعت کو رد کرتے ہیں۔ اور اچائے سنت کا راستہ مسدود کرتے ہیں۔ اس لئے کہ جب کوئی بندہ خدا اچائے سنت و امانت بدعت کیلئے اٹھے۔ اسے یہ کہہ کر روکا جاسکتا ہے۔ کیا آپ سے پہلے علمائے دین نہ تھے؟ کیا وہ سب جاہل تھے؟ کیا وہ سب غافل تھے؟ یا آپ ان سب سے بڑے عالم ہیں۔ تو یہ صورت حال اس حدیث کریم کا مصداق ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ایک زمانہ وہ بھی آئے گا کہ سچا جھٹلایا جائے گا۔ اور جھوٹے کو شاباشی ملیگی معروف و مشروع باتیں ناپسند ہونگی۔ اور منکرات کو قبول کیا جائے گا۔

یہ ان لوگوں کی مراد اور حیلہ جو یوں کا جواب ہے۔ اور منکر سے آدمی اپنے نفس کو ہی دھوکہ دیتا ہے۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے عفو و عافیت کے طلبگار ہیں۔

یہاں تک ہم ان کی مشترکہ جدوجہد کی تنقید سے فارغ ہو چکے ہیں۔ اور اب انفرادی کاوشوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ تو فی حق اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔

بعضوں نے ایک اثر نقل کیا جسے جو میر نے اپنی تفسیر میں ضحاک عن
بروین سنان عن مکول عن معاذ رضی اللہ عنہم روایت کیا کہ :

لفظہ (۱۵)

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے موزنوں کو حکم دیا کہ جمعہ کے روز لوگوں کیلئے
خارج مسجد اذان دیں تاکہ لوگ سن لیں، اور یہ حکم دیا کہ آپ کے سامنے
اذان دیکھائے جیسا کہ عہد رسالت اور عہد صدیقی میں ہوتا تھا۔

اس کے بعد آپ نے فرمایا ہم نے آدمیوں کی کثرت کی وجہ سے یہ نئی اذان شروع کی۔

اس حدیث کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ اذان بین یہ یہ خارج مسجد نہیں تھی۔ اور
اس اذان کیلئے یہ کہنا کہ یہ اذان عہد رسالت اور زمانہ صدیقی رضی اللہ عنہ میں ایسے ہی
ہوتی تھی۔ اس لئے صراحۃً یہ ثابت ہوا کہ یہ اذان ان زمانوں میں اندرون مسجد ہوتی تھی۔
جواب۔ اولاً: ہم نویں فقہی فقہ میں بیان کر آئے ہیں کہ مسجد کے تین اطلاق
ہیں۔ اسی اعتبار سے خارج مسجد کے بھی تین معنی ہوں گے۔ اثر مذکور میں آئے ہوئے لفظ
حتى یسمع الناس اور ابتداء عندکثرة المسلمين۔ اس امر پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ
یہاں خارج مسجد سے مراد معنی ثالث ہیں، اور معنی ثانی ہو تو بھی ہم کو کچھ ضرر نہیں کہ ہم بھی
تو اسی کے قائل ہیں۔ کہ حد مسجد کے اندر ہو۔ مگر موضع صلاۃ سے باہر ہو مسجد کے اطلاق
کی مذکور بالا۔ توضیح ایسے تمام شبہوں کیلئے نسخہ شطب ہے۔

ثانیاً۔ یہ کتنا بڑا ظلم ہے کہ یہ حضرات حضرت ابو داؤد رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیح کفر ذکر کرتے
ہیں بلکہ حدیث کے راوی محمد بن اسحاق پر جرح کرتے ہیں۔ جن کی توثیق پر عام الحدیث و
نہ مستفیق ہیں۔ اور جو سیر کے اثر سے استدلال کرتے ہیں، حالانکہ جو سیر اور ابن اسحاق میں
رات اور صبح صادق کا فرق ہے۔ نہ تہذیب و کمال میں جو سیر کی توثیق کسی الحدیث
سے مروی، نہ تہذیب التہذیب میں، نہ میزان الامتدال میں، نہ لالی موضوعہ، نہ علل متناہیہ
نہ خلاصۃ التہذیب مع زیادات میں، ہے تو صرف جرح ہے۔

■ چنانچہ نسائی علی بن جنید، اسطر قطنی فرماتے ہیں ————— متروک ہے۔

- ابن معین فرماتے ہیں ————— کچھ نہیں ضعیف ہے۔
- ابن المدینی فرماتے ہیں ————— بے حد ضعیف ہیں۔
- یعقوب بن سفیان نے ان لوگوں میں شمار کیا ————— جن سے روایت نہ کی جائے۔
- امام ابوداؤد نے فرمایا ————— وہ ضعیف پر ہیں۔
- ابن عدی فرماتے ہیں ————— انکی حدیثوں اور روایتوں پر ضعف غالب ہے۔
- حاکم ابواحمد نے فرمایا ————— انکی حدیثیں ضائع ہیں۔
- حاکم ابوعبد اللہ نے فرمایا ————— میں انکی حدیثوں سے اللہ تعالیٰ کی طرف برأت ظاہر کرتا ہوں۔
- امام ابن حبان فرماتے ہیں ————— ضحاک الیٰ پیٹی حدیثیں بیان کرتے ہیں۔
- لالی میں فرمایا ————— ہلاک کرنے والے، برباد کرنے والے مسترک ہیں۔
- اسی کے حاشیہ میں سان المیزان سے منقول ہے ————— محدثین کے نزدیک مسترک الحدیث ہیں۔
- تقریب میں ہے ————— بے حد ضعیف ہیں۔
- احمد بن سبار نے فرمایا ————— تفسیر میں ان کا حال ٹھیک ہے۔ اور روایت میں کمزور ہیں
- یحییٰ ابن سعید نے فرمایا ————— حدیث میں ان پر بھروسہ نہیں کیا جاتا۔ روایت نہیں کیجاتی، تفسیر نکھی جاتی ہے۔
- اتقان میں ان کے ذکر کے بعد فرمایا ————— ضحاک کی روایت ابن اسحاق سے منقطع ہے اور اگر ضحاک سے جو سب روایت کریں تو اور شدید ہے اور یہ مسترک ہیں۔
- تو یہ کتنی بے شری کی بات ہے کہ جو سب جیسے مسترک الحدیث کی روایت سے سند پکڑی جائے اور محمد بن اسحاق جیسے ثقہ کی روایت چھوڑ دی جائے۔
- ثالثاً۔ ان حضرات کا ایک ظلم یہ بھی ہے کہ محمد بن اسحاق کی حدیث پر معنعن ہونے کا

الزام لگاتے ہیں۔ جب کہ حدیث کی معنی حدیث میں روایت کے منقطع ہونے کا احتمال ہے اور روایت جو سیر میں شدید ضعف کے ساتھ ساتھ مکمل عن معاذ روایت ہے جو یقیناً منقطع ہے۔

مابعداً۔ ان حضرات نے جو سیر کے اثر کو فتح الباری سے نقل کیا۔ اور اس پر خود صاحب فتح الباری کی یہ جرح چھوڑ دیا۔ کہ یہ اثر مکمل اور معاذ رضی اللہ عنہم کے درمیان منقطع ہے۔

خامساً۔ صاحب فتح الباری کی یہ تنقید بھی ترک کر دی۔ یہ روایت ثابت نہیں، کہ اس روایت میں ہے کہ عہد عمر کا یہ قصہ حضرت معاذ نے مکمل سے بیان کیا۔ جب کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے آخری سال شام گئے۔ پھر وہیں رہ گئے۔ مدینہ شریف واپس نہیں آئے۔ یہاں تک کہ طاعون عمواس میں ان کا وہیں انتقال ہو گیا۔

سادسماً۔ ان لوگوں نے صاحب فتح کی یہ تنقید بھی چھوڑ دی۔ کہ متعدد روایتوں سے یہ ثابت ہے کہ اذان اول کا اضافہ کرنے والے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہیں۔ ابن حجر کی ان تنقیدوں سے ثابت ہوا کہ یہ اثر منقطع ہے۔ معلول ہے، بخاری شریف کی احادیث صحیحہ مشہورہ کی مخالفت ہونے کی وجہ سے منکر ہے۔ اور ان حضرات نے سب کو چھوڑا تو خائن ہوئے۔

مابعداً۔ اس عبارت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو بطور عبارتہ النص نہیں۔ بلکہ بطور مفہوم مخالف اور مفہوم مخالف بھی لقمی جو ائمہ احناف کے نزدیک اضعاف المفہامیم ہے۔ یوں تو ہمارے ائمہ کے نزدیک مفہوم مخالف کا ہی اعتبار نہیں۔ مفہوم مخالف لقمی کا کیا ذکر، جو مالکیہ کے ایک مختصر گروہ کے نزدیک معتبر ہے۔ اور دقاق شافعی اور اندو مالکی کا قول ہے۔

ثامناً۔ بادشاہ کے پاس تین نفر آئے، ایک تو بادشاہ کے سامنے آیا لیکن باہری دروازے تک، دواور پیچھے رہے۔ بادشاہ نے ان کے بارے میں دریافت کیا۔ حاجب نے جواب دیا۔ ایک تو بادشاہ کے سامنے ہے۔ اور دو دربار سے باہر ہیں۔ تو حاجب جیسے بادشاہ کے

سامنے کہا کیا وہ دربار کے اندر تھا۔ وہ تو دروازہ پر ہی تھا۔ لیکن جہالت عجب عجب گل کھلاتی ہے۔

مذکورہ بالا بیان سے حضرت طلق ابن علی کے اس اثر کا جواب بھی ہو گیا۔

نفع (۱۶)

جو امام نسائی نے نقل کیا۔

ہم مدینہ سے چل کر اپنے ملک میں پہنچے اپنے گرجا کو ہم نے ڈھا دیا۔ اور حضور کی خدمت سے لایا ہوا پانی وہاں چھڑک دیا۔ اور گرجا کی جگہ مسجد بنائی اور اس میں اذان دیا۔

اور ترمذی کے اس اثر کا بھی جواب ہو گیا۔ جو حضرت مجاہد سے مروی ہے کہ ہم حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک مسجد میں گئے۔ جس میں اذان ہو چکی تھی۔ اور ہم اسی مسجد میں نماز پڑھنا چاہتے تھے۔ تو موذن نے تنبیہ کی۔ تو حضرت عبداللہ مسجد سے نکل گئے۔

یہ دونوں حدیثیں اسی روایت کے ہم پلہ ہیں، جو امام مسلم نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔ سند کے اعتبار سے یہ روایت مذکورہ بالا دونوں روایتوں سے قوی بھی ہے۔
من سنن الہدی الصلوٰۃ فی مسجد الذی یؤذن فیہ، جس مسجد میں اذان ہوتی ہے اس میں نماز پڑھنا سنن ہدی ہے۔

یہ اثر ہم نفع تاسعہ فقہیہ میں ذکر کر آئے۔ مگر ہمیں اس کے جواب کی ضرورت نہیں۔ کہ ہماری طرف سے اس کا جواب دو جلیل القدر امام فتح القدیر اور غایۃ البیان میں دے چکے ہیں۔ کہ ان حضرات نے مسجد کی شرح میں فرمایا۔ ای فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی المسجد،

قال المجاہد دخلت مع عبد اللہ بن عمر مسجدًا اذن فیہ الحدیث -

مطلب یہ کہ جس مسجد کے حدود میں اذان ہوتی ہو وہاں نماز ادا کرنی سنت ہے۔ کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر سے استدلال کرنے والے نے اس عبارت میں اپنی طرف سے لفظ فیہ کا اضافہ کر دیا۔ اور حوالہ میں صلوٰۃ مسعودی کا نام لکھا۔ حالانکہ صلوٰۃ مسعودی میں یہ روایت صلوٰۃ امام سرخی اور صلوٰۃ امام ابو یوسف خواہر زادہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔

ان عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما دخل مسجداً یصلی فخرج المودن فنادا بالصلاة (المحدث) یعنی اصل عبارت میں فیہ کا لفظ نہیں ہے سند اور استدلال کے اعتبار سے اس سے بھی زیادہ ضعیف ایک اور حدیث ہے جس سے وہ غافل تھے ہم نے ہی ان کی رہنمائی کی تھی۔ تو بعض نے اس سے بھی سند پکڑی۔ ابن ماجہ نے وہ حدیث عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے انھوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان الفاظ میں روایت کی۔

جس نے کسی مسجد میں اذان پائی۔ اس کے بعد مسجد سے بلا ضرورت باہر ہوا۔ اور واپس ہونیکا ارادہ بھی نہیں تو وہ منافق ہے۔

استدلال ضعیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حدیث میں فی المسجد ادراک کا ظرف ہے (یعنی اذان سننے والا مسجد میں تھا خود اذان مسجد میں نہیں ہوئی تھی۔ امام منادی نے اپنی شرح بنام تیسیر میں اس حدیث کی شرح میں فرمایا۔ من ادرك الاذان وهو في المسجد جس نے اذان اس حالت میں سنی کہ وہ مسجد میں تھا)

بلکہ خود ایک دوسری حدیث میں اس کی شرح یہی فرمائی گئی۔ امام احمد سند صحیح کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں۔

جب تم مسجد میں ہو اور اذان دیجائے۔ تو نماز پڑھے بغیر مسجد سے باہر نہ نکلو !
 اور انتہائی بے وقوفی یہ ہے کہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے استدلال کیا جائے۔
 میں نے ایک آدمی کو دیکھا جس پر دو ہرے کپڑے تھے۔ تو اس نے مسجد کے اوپر
 کھڑے ہو کر اذان دی (ابو اسحاق نے اسی حدیث کی روایت میں لفظ علی علیہ السلام مسجد
 (مسجد کی چھت پر) کہا، اور اپنی دونوں انگلیاں اپنے کان میں ڈالیں (در اصل
 حضرت عبداللہ بن زید نے یہ معاملہ خواب میں دیکھا تھا۔
 اور طبقات ابن سعد میں حضرت زید ابن ثابت کی مان نوار رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔
 انھوں نے فرمایا کہ :

مسجد کے پڑوس میں میرا گھر سب سے اونچا تھا۔ تو حضرت بلال رضی اللہ عنہ ابتداء
 سے اسی پر اذان دیتے تھے۔ لیکن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد بنالی اور
 اس کی چھت پر کچھ اونچا کر دیا۔ تو اسی پر اذان دینے لگے۔

ہم بیان کرتے ہیں کہ سب صورتیں مسجد کعبہ کی اول سے خارج ہیں۔ تو ان سے داخل مسجد
 اذان کے مدعیوں کو کیا حاصل ؟ لیکن جاہل نفع اور نقصان میں فرق نہیں کرتا۔ اور یہ یوقوف
 اپنی کھڑے ہی اپنی موت کر رہا ہے۔

دو بے وقوفوں نے ابن ماجہ کی اس حدیث سے استدلال کیا جو حضرت
 عبداللہ بن زید سے مروی ہے۔

نفع (۱۷)

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہارے ساتھی (عبداللہ بن زید)
 نے خواب دیکھا ہے۔ تو اسے عبداللہ، بلال رضی اللہ عنہما کے ساتھ مسجد کی طرف
 جاؤ۔ تم قطعاً کرو اور بلال پکار کر اعلان کریں کہ وہ تم سے بلند آواز ہیں۔ حضرت
 عبداللہ کہتے ہیں کہ میں بلال کے ساتھ مسجد کی طرف گیا۔ میں بلال پر کھاتا

اذان تلقین کرتا اور حضرت بلال اسے پکار کر دہراتے ۔

یہ استدلال بنیاد پر جیسا ہے ۔

اولاً ۔ مسجد کی طرف جانے اور مسجد میں داخل ہونے میں زمین و آسمان کا فرق ہے

(اور حدیث شریف میں مسجد کی طرف جانے کی بات ہے ۔ مسجد میں داخل ہونے کی نہیں)

ثانیاً ۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد مبارک ، اور حجرہ ازواج مطہرات میں کوئی فاصلہ

نہ تھا حجرے مسجد کے مشرقی کنارہ پر ہی تھے ۔ تو دروازہ سے باہر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

نشست گاہ مسجد مبارک ہی میں تھی ۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حضرت عبد اللہ بن زید کا آنا ۔ قریب صبح رات

کے آخری حصہ میں تھا ۔ اس کی تصریح امام ابو داؤد نے اپنی روایت میں کی ہے ۔ اور ابن

ماجہ نے اپنی روایت میں جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی حاضری آخری شب میں فجر سے کچھ پہلے

تھی ۔ الفاظ دونوں روایتوں کے مندرجہ ذیل ہیں ۔

فلما أصبحت اتیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۔ صبح

کے وقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آیا ۔ (ابی داؤد)

فطرق الانصاری رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۔ رات میں انصاری

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے ۔ (ابن ماجہ)

اور یہ وقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے باہر جانے کا نہ تھا ۔ نہ کسی کے حجرہ شریف

میں داخل ہونے کا تھا ۔ تو اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا تو مسجد مبارک میں تھے ۔

یا حجرہ شریف میں تو اس صورت حال کے پیش نظر حضرت عبد اللہ اس وقت مسجد میں ہی

تھے (روایات سے یہی ظاہر ہے ۔ ورنہ اس کا احتمال تو ہے ہی) جو استدلال کو

باطل کر دیتا ہے (اور مسجد میں موجود رہنے والے سے یہ کہا جائے کہ مسجد کی طرف جاؤ ۔

اس کا یہ مطلب ہرگز نہ ہوگا کہ مسجد سے نکل کر پھر مسجد میں آؤ۔ بلکہ مطلب یہ ہوگا کہ مسجد کی انتہائی حد تک جاؤ۔ گویا سرکاران الفاظ سے یہ رہنمائی کرنا چاہتے ہیں کہ مسجد کے حدود میں اذان دے بجائے مسجد میں نہیں۔ نہ مسجد سے بہت دور جیسا کہ آسمان سے اترنے والے فرشتے نے انہیں دکھایا تھا۔

پس یہ حدیث تو مخالفین کے خلاف ہماری دلیل ہے۔ اور وہ اس کو الٹ رہے ہیں۔ اور اس بات کی دلیل کہ فرشتے نے انہیں مسجد سے باہر اذان دیکر دکھایا تھا۔ یہ ہے کہ وہ مسجد کی چھت پر دیوار کے اوپر کھڑا ہوا تھا۔ اور وہ تعلیم کے لئے ہی آیا تھا۔ اس لئے آپ نے حکم دیا۔ کہ اندرون مسجد سے نکل کر مسجد کے کنارے کی طرف جاؤ۔ فاعلمہ اللہ۔ ثالثاً۔ اور ان سب سے قطع نظر کیا جائے تو ہم ایک تمام اور عام جواب دے چکے ہیں کہ ایسی تمام روایتوں میں مسجد سے اس کے دوسرے اور تیسرے معنی مراد ہیں۔

بعض وہابی صاحبان نے اپنا مقصد قرآن پاک سے ثابت کرنے کا قصد نفی (۱۸) کیا ہے۔ حالانکہ قرآن عظیم باطل کا مددگار نہیں ہو سکتا۔ وہ کہتے ہیں کہ قرآن عظیم نے فرمایا۔

(اے ابراہیم) لوگوں سے حج کا اعلان کرو۔

اور سعید بن منصور اور دوسرے محدثین نے حضرت مجاہد سے روایت کی۔

جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حج کے اعلان کرنے کا حکم ہوا۔ تو آپ نے مقام ابراہیم

پر کھڑے ہو کر بلند آواز سے فرمایا (جسے مشرق و مغرب کے سبھی لوگوں نے سنا)

کہ اے لوگو اپنے رب کا جواب دو۔

حضرت مجاہد نے فرمایا کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام مقام ابراہیم پر اعلان کیلئے

کھڑے ہوئے۔ تو انہیں لے کر بلند ہونے لگا۔ یہاں تک کہ زمین کے تمام پہاڑوں

سے بلند ہو گیا۔ آپ نے اسی بلندی پر سے لوگوں میں حج کا اعلان کیا۔ جو سات
سمندروں کی دہ سے بھی سنا گیا۔

ابن جریر نے حضرت مجاہد سے روایت کی، اور انھوں نے ابن عباس رضی اللہ
عنہم سے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر پکارا اے لوگو!
اللہ تعالیٰ نے تم پر حج فرض کیا، تو باپوں کی پشت سے اور ماؤں کے شکم سے لوگوں
نے ان کی آواز سنی۔

مستدین کا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اعلان کے وقت وہ پتھر مطاف کے
اندر دیوار کعبہ کے قریب تھا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ملا علی قاری نے شرح باب میں فرمایا۔

بحر میں کہا گیا کہ علماء نے اسی بات کو ترجیح دی ہے۔ کہ مقام ابراہیم علیہ السلام میں
کعبہ شریف سے بالکل متصل تھا۔ ابن جماعہ نے اسی کو صحیح کہا۔

اور ازبکی نے روایت کی کہ مقام ابراہیم جہاں آج ہے وہیں جاہلیت اور عہد
رسالت اور زمانہ ابوبکر و عمر رضوان اللہ علیہما میں تھا۔

اور ظاہر یہی ہے کہ بیت اللہ شریف کے متصل ہی تھا۔ پھر بعد میں کسی حکمت کی وجہ سے موجودہ
مقام تک کھسکایا گیا۔ حکمت یہ تھی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اسی پر کھڑے ہو کر کعبہ شریف کی تعمیر
کی تھی۔ تو وہ اسی حال پر دیوار کعبہ کے پاس ہی پڑا رہا۔

ایسا ہی تاریخ قطبی اور بقیۃ کتب تاریخ میں تحریر ہے :

کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام دیواریں چنتے تھے۔ اور حضرت اسماعیل علیہ السلام

پتھر اٹھا اٹھا کر دیتے تھے۔ جب دیواریں بلند ہو گئیں، تو مقام ابراہیم اسی کے

قریب لایا گیا۔ اور آپ اسی پر کھڑے ہو کر دیواریں چنتے تھے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اعلان حج کے وقت بھی پتھر وہیں پڑا رہا۔ بعد میں کسی مصلحت پر

کچھ اور کھسکا دیا گیا۔

اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ عہد قدیم سے ہی وہ موجودہ مقام پر ہی ہے، تب بھی ہمارا دعویٰ ثابت ہے کہ موجودہ جگہ بھی مطاف میں ہی ہے۔ اس لئے کہ مطاف وہ جگہ ہے جہاں سنگ مرمر بچھا ہوا ہے۔ اور مقام ابراہیم اسی میں ہے۔ تو ثابت ہوا کہ اذان داخل مسجد مطلقاً جائز ہے۔ اس میں نہ تو کوئی کراہت نہ کوئی بدعت۔ یہ تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی سنت ہے۔

جواب اس کا یہ ہے کہ یہ استدلال ہریان سے بھی آگے ہے۔ اور پانچوں بے وقوفوں اور بچوں کے لئے بھی قابلِ رشک ہے۔

اولاً۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور عہد جاہلیت میں مقام ابراہیم کے دیوار کعبہ کے متصل ہونے سے یہ لازم نہیں کہ عہد خلیل علیہ السلام میں بھی وہیں رہا ہو۔ اور موجودہ حالت پر قیاس کر کے ایک ادھر ادھر منتقل ہونے والی چیز پر ماضی کا حکم لگانا جائز نہیں۔ اور ایسے قیاس سے کوئی یقینی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اسی لئے تو اس کی تبییر ظاہر اور گہرے کی ہے۔ اور ظاہر دلیل پکڑنے والے کے لئے مفید نہیں۔ اس سے معترض کو فائدہ پہونچتا ہے اور آپ سستل ہیں۔

ثانیاً۔ ساری قلعی میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ پتھر عہد ابراہیم علیہ السلام سے اسی مقام پر قائم ہے۔ پھر اس روایت کو سند میں ذکر کرنا جہالت ہے۔

ثالثاً۔ قلعی کی روایت سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ مقام ابراہیم کا ٹھکانا کہیں اور تھا۔ تعمیر کی ضرورت سے دیوار کعبہ کے پاس لایا گیا۔ اور عادت یہ ہے کہ جو چیز ضرورۃً کہیں رکھی جاتی ہے۔ ضرورت پوری ہونے کے بعد وہاں سے علحدہ کر لی جاتی ہے۔ خود حرم شریف میں یہ دستور دیکھا گیا کہ دخول عام کے دن سیڑھیاں اور منبر لگا دیئے جاتے ہیں۔ پھر علحدہ

کر لئے جاتے ہیں۔ اور ان کے اصل مقام پر انھیں لوٹا دیا جاتا ہے۔

سرا بے گا۔ اور اگر یہ ان بھی یا جائے کہ حضرت خلیل علیہ السلام کے زمانہ میں وہ پتھر دیوار کے قریب تھا۔ تب بھی یہ گمان کرنا کہ اعلان بھی اسی مقام سے کیا گیا۔ زعم باطل ہے۔ جس کی کوئی دلیل نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس پتھر کے وہاں سے مستقل ہونے کی کوئی روایت نہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ ظاہر یہی ہے کہ مستقل نہیں ہوا۔ تو ہم بتا چکے ہیں کہ یہ استصحاب ہے جس سے مستدل کو فائدہ نہیں پہونچتا۔

خامس گا۔ اس امر کی روایت ہے کہ مقام ابراہیم اعلان حج کے وقت موجودہ مقام پر موجود نہیں تھا۔ جس سے تمام اوہام کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ از رقی نے ہی حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ

میں نے حضرت عبداللہ ابن سلام رضی اللہ عنہ سے مقام ابراہیم میں پڑے ہوئے نشان کے بارے میں سوال کیا۔ تو انھوں نے فرمایا کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اعلان حج کا حکم دیا گیا تو آپ نے اسی پتھر پر کھڑے ہو کر اعلان فرمایا۔ اعلان سے فارغ ہوئے تو حکم دیا کہ اس پتھر کو لیا کر کعبہ کے دروازہ کے سامنے رکھا جائے۔ اور آپ اسی پتھر کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے تھے۔

سادس گا۔ اس شبہ کو جو بنیاد سے اس طرح ختم کیا جاسکتا ہے کہ حضرت خلیل علیہ السلام کے اعلان حج کے وقت مقام ابراہیم پر کھڑے ہونے کی روایت اسرائیلی ہے۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بنی اسرائیل کی روایت قبول فرماتے تھے۔ جیسا کہ اس مسحوتہ روایت میں انھوں نے کیا۔ ابن ابی حاتم رزق ابن انس سے روایت کرتے ہیں۔ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اہل کتاب سے روایت کیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے رب سے دعا کی۔ یہ حضرت موسیٰ رضی اللہ عنہ کی ملاقات کے فقہ میں ہے۔ مندرجہ ذیل روایت

کو بھی ابن ابی شیبہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ہی ثابت رکھا کہ :
 میں نے حضرت کعب احبار رضی اللہ عنہ سے سدرۃ المنتہی کے بارے میں پوچھا تو انہوں
 نے کہا کہ انتہائی حد پر ایک بیری کا درخت ہے۔ جہاں تک فرشتوں کا علم پہنچا ہے۔
 اور میں نے ان سے جنت المادئی کے بارے میں پوچھا۔ تو انہوں نے فرمایا ایسا باغ
 جن میں شہدار کی روحیں سبز پرندوں کے جسم میں رہ کر سیر کرتی ہیں۔
 ابن جریر نے سمر سے روایت کی کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ حضرت کعب کے پاس آئے
 اور سدرۃ المنتہی کے بارے میں پوچھا۔

(القدح حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اسرائیلی روایت قبول کرتے تھے۔ اور روایت
 بمعوضہ بھی اسرائیلی ہے۔) ادھر امیر المومنین مولانا علی رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے۔
 کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کوہ شبر پر چڑھ کر اعلان حج فرمایا تھا۔ عبد الرزاق وغیرہ نے
 سمر سے انہوں نے ابن جریر سے انہوں نے حضرت علی سے (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین)
 روایت کی کہ

جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کعبہ کی بنائے فارغ ہوئے۔ تو اللہ تبارک
 و تعالیٰ نے جبریل امین کو بھیجا۔ اور انہوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو
 حج کرایا۔ آپ نے عرفات کو دیکھ کر فرمایا میں اس میدان کو پہچان گیا۔
 (ایک بار اس سے قبل بھی حضرت خلیل یہاں آئے تھے) اور اسی وجہ سے
 اس کا نام عرۃ پڑا۔ یوم النحر کے دن شیطان نے آپ سے تعرض کیا۔ تو
 حضرت جبریل امین علیہ السلام نے اسے سات کنکری مارنے کی ہدایت
 کی، اور آپ نے ابلیس کو سنگسار کیا۔ پھر دوسرے اور تیسرے دن بھی ایسا
 ہی ہوا۔ اسی لئے حج میں ری جمار شروع ہوئی۔ حضرت جبریل امین نے

فرمایا کوہ شیر پر چڑھو۔ حضرت خلیل علیہ السلام نے شیر کی لپیہاری پر چڑھ کر اعلان فرمایا۔ اے بندگان خدا اللہ تعالیٰ کی پکار کا جواب دو اے بندگان خدا اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو۔ تو ان کا یہ اعلان ساتوں سمتوں سے سنا گیا۔

یہ سند ہمارے اصول پر صحیح ہے۔ اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی فرمان ہے۔ اور معاملہ چونکہ قیاسی نہیں، بالکلہ سماعی ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم چونکہ اہل کتاب کی روایت قبول نہیں کرتے تھے۔ اس لئے لامحالہ یہ بات انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہی سن کر بیان فرمائی۔ تو اس روایت سے یہ ثابت ہوا کہ اعلان حج مناشریف کے پہاڑ سے ہوا۔ اور یہ بات ساقطاً لا اعتبار ہو گئی کہ اعلان حج مسجد کے اندر مقام ابراہیم سے ہوا۔ اور ان دونوں روایتوں میں کوئی ایسا تعارض بھی نہیں۔ کہ جبل شیر بھی حدود حرم کے اندر ہی ہے چنانچہ عبد بن حمید اور ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس سے روایت کی سارا حرم مقام ابراہیم ہے۔ بلکہ حضرت ابن عباس سے تو یہ بھی مروی ہے کہ مقام ابراہیم پورا حج ہے۔

مسابغاً۔ اعلان حج کے مقام میں حضرت ابن عباس سے روایتیں مضطرب ہیں۔ بعض میں تو وہی مقام ابراہیم ہے۔ اور بعض میں یہ ہے کہ جبل ابو قیس پر اعلان حج ہوا۔ چنانچہ ابن ابی حاتم نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ:

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جبل ابو قیس پر چڑھے اور کہا۔ اللہ اکبر اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ۔ و اشہدان ابراہیم رسول اللہ لے لوگو مجھے اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ میں لوگوں میں حج کا اعلان کروں، تو تم لوگ

اللہ تعالیٰ کی پکار کا جواب دو۔

اور بعض روایتوں میں جبل ابو قیس کے بجائے کوہ صفا کا ذکر ہے۔ ابن عساکر یہ روایت امام بیہقی سے اس طرح مروی ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حکم دیا گیا کہ مقام صفا پر لوگوں کو حج کا اعلان کریں۔ آپ نے ایسی آواز سے پکارا کہ مشرق و مغرب کے لوگوں نے سنا۔ اعلان کے الفاظ یہ تھے۔ اے لوگو! اپنے رب کی پکار کا جواب دو۔

ابو حاتم اور ابن منذر نے عطا سے روایت کی

حضرت ابراہیم علیہ السلام کوہ صفا پر چڑھے، اور پکارا اے لوگو! اپنے رب کا جواب دو۔

یہ معلوم ہے کہ حضرت مجاہد کی روایت ابن عباس رضی اللہ عنہم سے ہی ہے تو اس روایت میں تین اضطراب ہوئے۔ ورنہ دو ہونے میں تو شبہ ہی نہیں ہے۔

پس اس اعتبار سے بھی امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت راجح اور اولیٰ بالاعتدال ہے۔ اسی لئے قلبی نے اپنی تاریخ میں امیر المومنین کی روایت پر ہی اعتماد کیا۔ اور دوسری روایتوں کی طرف توجہ نہیں کی۔

ثامناً ساری بحث و مباحثہ کے بعد اعلان حج اگر مسجد حرام میں ہونا ثابت بھی ہو تو یہ گزشتہ شریعت کا ایک فعل ہوگا۔ اہل گزشتہ شرائع کے احکام ہمارے لئے رسیل نہیں۔ جب تک قرآن و حدیث میں اس کا بیان بلا انکار نہ ہو۔ چنانچہ اصول امام یزدوی، مناہ اور فن اصول کے بقیہ تمام متون و شرائع میں اس کی تنصیع ہے۔ امام نسفی رحمۃ اللہ علیہ نے کشف الاستار میں منسرایا۔

ہم نے اس میں یہ شرط لگائی کہ اللہ و رسول بے انکار اس کا بیان فرمائیں، اہل کتاب کے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور جو ان کی کتاب سے ثابت ہو اس کا بھی۔ کہ ان لوگوں نے آسمانی کتابوں میں تحریف کر دی ہے۔

اسی طرح اہل کتاب اسلام لانے والوں کی بات کا بھی بھروسہ نہیں کہ ان لوگوں نے

انہیں محرف کتابوں میں دیکھا ہوگا یا انہیں کی جماعت سے سنا ہوگا۔

(دنی کشف الاسرار للبغاری مشد)

مکر العلوم حضرت علامہ عبد العلی رحمۃ اللہ علیہ نے فواح الرحمن میں فرمایا :

خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کی بات پر اعتماد ہونا چاہئے

کہ وہ تو بلاشبہ سچے تھے۔ اور ان کی بات میں تو جھوٹ کا احتمال نہیں۔ لیکن اس

کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے تو اسی محرف کو کلام الہی سمجھ کر سیکھا ہوگا۔ کیونکہ

مکریف تو ان کے پیدا ہونے سے پہلے ہی ہو چکی تھی۔

اور اعلان حج کی یہ روایت ایسی ہی ہے۔ نہ تو قرآن عظیم میں اس کا بیان ہے نہ کسی حدیث

مرفوعہ میں ہی اس کا تذکرہ ہے۔ تو سرے سے اس حدیث سے استدلال ہی غلط ہے۔

یہ بھی اس صورت میں کہ مخالفین کا دعویٰ جوں کا توں تسلیم کر لیا جائے۔ ورنہ تفصیل

گزر چکی کہ مسجد حرام کے اندر اعلان حج کا تذکرہ نہ کسی مسلمان سے مروی نہ کتابی سے نہ کافر سے

اندر وہ مسجد کی بات تو صرف ان وہابی صاحب کی ہے، تو وہ اپنے دعویٰ میں اپنی خواہش

نفس سے ہی استدلال کرتے ہیں۔

تاسمعا۔ قابلِ تعجب بات تو یہ ہے کہ۔ مقام ابراہیم اب بھی مطائے کے اندر ہے

یہ تو مشاہدہ کے خلاف ہے جس کی شہادت ہر حاجی دے سکتا ہے۔

عاشرا۔ اس سے زیادہ حیرتناک یہ انکشاف ہے کہ جہاں تک سنگ مرمر بچھا ہے

سب مطاف ہے۔ نہایت تکبر رسالت میں مسجد مکی۔ تو زمزم شریف کا ارد گرد بھی مسجد

رسالت کی مسجد میں شامل ہو گیا۔ کہ وہاں بھی سنگ مرمر بچھا ہے۔ اور اگر کسی بادشاہ

نے پوری مسجد حرام میں سنگ مرمر بچھا دیا تو وہ بھی مسجد رسالت کی مسجد حرام ہو گئی۔ حالانکہ مطاف

تو سنگ مرمر کا گول دائرہ ہے۔ جو کعبہ مکرمہ کے گرداگرد ہے۔ اور جس کے کنارہ پر باب السلام

ہے اور بلاشبہ مقام ابراہیم کا قبة اس سے باہر ہے۔ اور اہل مکہ ایسے کم عقل تو نہ سمجھے کہ نفس مطاف میں قبة بناتے اور لوگوں پر مطاف کو تنگ کرتے۔

نفی (۱۹) مسجد کے اندر اذان جائز ہونے پر اس آیت سے بھی مخالفین نے استدلال کیا ہے۔ اس سے بڑا ظالم کون ہے جو مسجد میں اللہ تعالیٰ کا نام لینے سے منع کرے۔

اور آیت مبارکہ

اور مسجد جس میں اللہ تعالیٰ کا ذکر بہت ہوتا ہے۔

اور آیت گرامی۔

ان گھروں کو اللہ تعالیٰ نے بلند کرنے کا اور اس میں اپنا نام لینے کا حکم دیا۔ اور بقول صاحب مشکوٰۃ صحیحین کی ایک حدیث۔ ورنہ مخربین نے اسے صرف مسلم کی حدیث قرار دیا ہے۔

یہ مسجدیں پیشاب اور گندگی کے لئے نہیں۔ یہ تو ذکر الہی، نماز اور تلاوت

قرآن کے لئے ہیں۔

ہمارے جوابات :- اولاً ہم نفی قرآنیہ میں اس شبہ کو بالکل حل کر چکے ہیں۔ کہ اذان محض ذکر الہی ہی نہیں ہے۔

ثانیاً۔ مسجد میں اذان منع کرنے کا مطلب آواز بلند کرنے کو منع کرنا ہے۔ اور ذکر الہی کے ساتھ آواز بلند کرنے کی ممانعت ذکر کی ممانعت نہیں ہے۔ احادیث سے ثابت ہے کہ بعض مواقع پر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ذکر بالجہر سے منع فرمایا۔ ارشاد نبوی ہے اے لوگو اپنے نفسوں پر آسانی کرو۔ تم کسی غائب اور بہرے کو نہیں بلارہے ہو تم تو سننے والے اور دیکھنے والے کو پکار رہے ہو۔

بھلا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو ذکر الہی سے روکتے تھے۔ ہم ماسبق میں درپردہ وغیرہ کے حوالہ سے واضح کر چکے ہیں کہ _____ مسجدیں بلند آواز سے ذکر مکروہ ہے۔

ملا علی تاری کی مسنک منقسط میں ابن ضیاء کی تصریح ہے کہ۔ مسجدیں آواز بلند کرنا حرام ہے چاہے ذکر الہی ہی کیوں نہ ہو۔

کافی حاکم شہید مجموعہ کلام امام محمد، اور محیط، فتح القدیر، بحر الرائق، شرح لباب شامی وغیرہ میں ہے۔ طواف میں بلند آواز سے قرآن شریف پڑھنا منع ہے۔

توپناہ بخدا کیا یہ کہا جائے گا کہ یہ سارے ائمہ و علماء معاذ اللہ قرآن و حدیث کی مذکورہ بالا وعید میں داخل ہیں۔ وہ حضرات تو اس وعید سے بلاشبہ پاک ہیں۔ یہ خود آپ کی اپنی گمراہی ہے۔

ثالثاً۔ یہ وعید شدید ان ائمہ کرام پر بھی وارد ہوگی جنہوں نے مسجد کے اندر اذان کی کراہت پر تنبیہ فرمائی۔ وہ تو بلاشبہ اس سے اللہ تعالیٰ کے امن میں محفوظ ہیں۔ ہاں جو ان پر طعن و تشنیع کرے وہی ہلاکت کے گڈھے میں مقہور و مردود ہے۔

رابعاً۔ یہ وہابیہ حضرات بدعت کی بحث میں داری کے ایک اثر سے استدلال کرتے ہیں۔ جو آپ سے مروی ہے کہ۔

آپ نے ان لوگوں پر انکار کیا۔ جو ایک مسجد میں گروہ درگروہ حلقہ بنا کر بیٹھے نماز کا انتظار کر رہے تھے۔ ہر حلقہ میں ایک آدمی کہتا سو بار اللہ اکبر کہو۔ بار لا الہ الا اللہ پڑھو اور سو بار تسبیح کرو، بقیہ لوگ اس کی بات پر عمل کرتے۔

آپ نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ تم لوگ اس ملت میں ہو جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بھی زیادہ ہدایت پر ہے۔ یا تم لوگ گمراہی کا دروازہ کھول رہے ہو۔

ان لوگوں نے عرض کی یا ابا عبد الرحمن اپنے اس فعل سے ہم لوگ بھلائی کے

طلبگار تھے۔ آپ نے فرمایا کتنے بھلائی کے طالب اس تک پہنچتے ہیں؟

ہم نے اپنے فتاویٰ کی گیارہویں جلد میں اس کے متعدد بھرپور جواب دیئے ہیں۔ لیکن خود ان حضرات سے ان کی یہ محبوب دلیل کہاں رہ گئی۔ یا پھر یہ لوگ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو بھی وعید من اظلم میں شامل کرتے ہیں۔ اور ان سے کچھ بعید بھی نہیں یہ لوگ تو اللہ و رسول جن صلوات اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گایاں دے چکے ہیں۔ تو قیامت میں انھیں پتہ چلے گا کہ کہاں پلٹائے گئے ہیں۔

ہم شہداء عودہ کے آٹھویں نغمہ میں ذکر کر آئے ہیں۔ کہ امام دارالہجرۃ عالم

نقحہ (۲۰)

مدینہ سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے اکثر اصحاب نے

اس اذان کو بدعت مکروہ قرار دیا ہے۔ اور اپنے علم کے اعتبار سے اس اذان کا مقام مسنون منارہ کو قرار دیتے ہیں۔ مگر ابو داؤد کی صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اس اذان کا خطیب کے سامنے ہونا مسنون ہے۔ اور یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے ثابت ہے۔ اسی لئے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعض اصحاب تحقیق نے جن میں حافظ ابو عمر بن عبد البر بھی ہیں۔ اس کی مخالفت کی اور اذان خطبہ کے منارہ پر مسنون ہونے کو بعض اصحاب مالک کا قول بتایا۔ حالانکہ کافی فقہی میں اسے امام مالک صاحب مذہب رحمۃ اللہ علیہ کا قول بتایا۔

تو ایسا بھی ممکن ہے کہ ابن عبد البر کو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے کوئی دوسری روایت ملی ہو۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کو سہولاً حق ہوا ہو۔ اور بھول چوک تو انسان کے لئے ہی ہے۔

ابن عبد البر نے اپنی کتاب استذکار میں جو فرمایا۔ شیخ خلیل نے اسے اپنی توضیح میں

نقل کیا۔ ان سے مواہب میں نقل ہوا۔ ہم استذکار کی عبارت امام زرقانی مالکی کی شرح

کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

استنکار میں ہے۔ یہ موطا کی ایک مختصر شرح ہے، جسے ابن عبد البر نے تحریر کیا ہے) کہ ہمارے بعض اصحاب پر یہ بات مشتبہ ہو گئی۔ تو ان لوگوں نے عہد رسالت اور عہد شیخین میں اذان جمعہ کے خطیب کے سامنے ہونے سے انکار کیا۔ اور یہ کہا کہ یہ تو ہشام ابن عبد الملک کے زمانہ کی ایجاد ہے۔ یہ علم حدیث سے کم واقفیت رکھنے والوں کا قول ہے (اور اس سے صاحب استنکار کی مراد شاید داؤدی ہیں) پھر اسی استنکار میں اپنے قول پر سائب ابن یزید رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث سے استہلال کیا جو بخاری میں مروی ہے۔ پھر فرمایا کہ اس حدیث کا اشکال ابن اسحاق عن زہری عن سائب ابن یزید نے زائل کر دیا۔ اس حدیث میں ہے کہ جمعہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھے تو آپ کے سامنے اذان ہوتی۔ اور ایسا ہی ابو بکر و عمر رضوان اللہ علیہما کے زمانہ میں بھی ہوتا رہا۔ ام تو ریچھے کہ اعلام مالکیہ دو فرقہ ہو گئے۔ ان کے جمہور کا قول ہے کہ خطیب کے سامنے اذان بدعت ہے۔ سنت تو منارہ کی اذان ہے۔ اور جمہور کے اس قول کی مخالفت انہیں میں کے کچھ لوگوں نے کی کہ سنون اذان تو خطیب کے سامنے کی ہے۔ اور اس کی شہادت میں ابن اسحاق کی حدیث محولہ بالا پیش کی اور یہ ضروری بھی تھا کہ ابن اسحاق کی حدیث کے علاوہ کسی روایت میں بین یہ یہ کالفاظ نہیں ہے۔ تو حدیث ابن اسحاق جمہور مالکیہ کی رائے کی نفی کرنے والوں کی سند ہے۔ جسے وہ اپنے جمہور پر رد کرتے ہیں۔ ایسا نہیں ہے کہ ان مناظرین نے اس حدیث ابن اسحاق کو بھی رد کیا ہے۔

لیکن ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کو اشتباہ ہو، اور انہوں نے رد کو بھی مردود سمجھ لیا۔ یعنی یہ کہ منازعین اپنے جمہور کے قول کی طرح حدیث ابن اسحاق کو بھی رد کرتے ہیں)

اسی لئے وہ فرماتے ہیں :

”بعض مالکیہ نے ابن قاسم سے انہوں نے امام مالک سے روایت کی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان خطبہ خطیب کے سامنے نہیں، بلکہ منارہ پر ہوتی تھی۔ ایسا ہی ابن عبد البر نے امام مالک سے روایت کیا کہ امام کے سامنے اذان ہونا امر قدیم نہیں۔“

اور محمد بن اسحاق کی جو حدیث طبرانی وغیرہ نے روایت کی کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ دروازہ مسجد پر اذان دیتے تھے۔ اس کو مخالفت مالکی حضرت میں سے بہت سے لوگوں نے کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اذان جو خطیب کے سامنے ہوتی تھی (دروازہ مسجد پر نہیں) اور یہی روایت بخاری کا مقتضی ہے۔

(ملاحظہ فرمائی کہ حضرت علیہ نے مذکورہ بالا تفصیل کے بعد دوسرے گروہ کے اس قول (اذان جو خطیب کے سامنے ہوتی جیسا کہ روایت بخاری کا مقتضا ہے) کا رد کرتے ہوئے فرمایا)

بخاری کی روایت میں نہ بن یہ یہ مذکور ہے نہ باب مسجد کا۔

ملاحظہ فرمائی کہ یہ فرمانا کہ ”روایت بخاری میں کسی بات کی تصریح نہیں“ بجا ہے۔ لیکن منازعین کا استدلال دراصل روایت ابن اسحاق سے ہے (جس میں لفظ ”بن یہ یہ“ مذکور ہے) بخاری کا نام تو یہ بتانے کے لئے لیا گیا ہے۔ کہ روایت ابن اسحاق کی اصل بخاری میں ہے۔ تاہی نے یہ حدیث مختصر روایت کی اور ابن اسحاق کی سند سے یہی حدیث ابو داؤد نے معسن خربج کی ہے۔ اور یہی اسناد کا یہ عبارت سے بھی ہو رہا ہے۔

(ایسی صورت میں) بھلا حدیث ابن اسحاق پر اس بات سے کیسے رد ہو سکتی ہے کہ

”اذان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی تھی“، خود حدیث ابن اسحاق بھی تو اسی امر کو ثابت کر رہی ہے کہ یہ اذان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی تھی۔ تو ایک بات کو خود اسی سے رد

کرنے کے کیا معنی ؟

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ملا علی ستاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقام کو اپنی یادداشت پر بھروسہ کر کے لکھا۔ اگر منازعت کرنے والوں کے کلام کو پھر دیکھ لیا ہوتا۔ تو انھیں یہ معلوم ہو جاتا کہ منازعین یہ نہیں کہتے کہ حدیث بخاری میں جمہور ائمہ مالکیہ کا روئے حقیقت تو یہ ہے کہ وہ لوگ حدیث ابن اسحاق کا بھی رد نہیں کرتے۔ وہ تو اس حدیث کو اپنے جمہور کی رائے کے خلاف سنہ میں پیش کرتے ہیں۔

اور اس میں کوئی بعد بھی نہیں۔ کیونکہ اذان کے خطیب کے سامنے ہونے کی تصریح صرف حدیث ابن اسحاق میں ہے۔ تو جو بات خود حدیث ابن اسحاق ہے۔ اسی سے اس حدیث کو رد کیسے کیا جاسکتا ہے۔

لیکن حضرت علی قاری بھول گئے اور خود حدیث اور کلام منازعین کو بھی نہیں دیکھا۔ اور جو اللہ تعالیٰ چاہتا ہے وہی ہوتا ہے۔

اور جب ان کے دل میں یہ بات جم گئی کہ اذان بین یہ یہ کے قائل مالکی حضرات حدیث ابن اسحاق کا رد کرتے ہیں۔ اور اصحاب بین یہ یہ کے قول اور روایت ابن اسحاق میں جمہی منازعت ہوگی کہ ان کی حدیث میں آتے ہوئے لفظ باب مسجد سے مراد مسجد نبوی کا ایسا دروازہ ہو، جو منبر کے سامنے نہ ہو تو ان کے دل میں یہ خطہ گزرا کہ حدیث ابن اسحاق میں مذکور باب مسجد سے مراد یا تو مسجد کا مشرقی دروازہ ہے یا مغربی، اور اس کو مزید تائید اس امر سے ہوئی کہ ان کے زمانہ میں بلا ان کے عہد سے ڈیڑھ سو سال قبل سے ہی مسجد شریف کا شمالی دروازہ جو منبر کے بالمقابل تھا۔ ختم ہو گیا تھا۔ اور لوگوں نے وہاں اپنے گھر بنالے تھے۔ جیسا کہ علامہ سمہودی نے تحریر فرمایا ہے۔ تو انھیں یہی معلوم ہوا کہ بین یہ یہ اور باب المسجد مختلف سمتوں میں ہیں۔ اسی لئے انھوں نے اصحاب بین یہ یہ کو روایت ابن اسحاق کا مخالف سمجھا۔

پھر پلٹ کر اصحاب بن ید یہ کار دیکھا، کہ حدیث بخاری میں تو بن ید یہ کا لفظ ہے ہی نہیں۔ پھر بن ید یہ روایت بخاری کا مقتضی کیونکر ہوا۔ اس لئے آپ حضرات کا علی الباب والی روایت کو رد کرنا صحیح نہیں ہے۔

لیکن خود احناف اذان بن ید یہ کے قائل ہیں۔ اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بھی حنفی ہی ہیں۔ اس لئے ان دونوں قولوں میں یوں تطبیق دی کہ ممکن ہے ابتدا میں مسجد شریف کے باب شرقی یا غربی پر اذان ہوتی رہی ہو۔ جیسا کہ روایت ابن اسحاق یا کلام مالک میں ہے۔ لیکن بعد میں معاملہ سامنے پر ہی مستقل ہو گیا اور یہی مراد کلام منازعین کی بھی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ملا علی قاری کی یہ بات تو ایک اشتباہ پر مبنی ہے۔ پھر یہ توجیہ امام مالک رضی اللہ عنہ کے مذہب کے بھی موافق نہیں کہ وہ تو مطلقاً اذان بن ید یہ کے منکر ہیں (پھر ایسی غیر مفید اور بے بنیاد تاویل سے کیا حاصل)

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک اور بے تاویل بھی کی ہے۔ وہ کہتے ہیں ہو سکتا ہے کہ عہد رسالت میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ جو اذان باب مسجد پر دیتے تھے۔ وہ اذان نہ ہو صرف اعلان رہا ہو۔ اور یہی حضرت عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اعلان کی اصل ہو۔

یہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا نام لے کر حضرت علی قاری جو سیر کے مذکورہ بالا اثر کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ جس کو خود ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کر کے اس کا رد کیا ہے۔ اور وہیں ایک اور توجیہ بھی ذکر کی ہے۔ ہم ذیل میں اسے نقل کرتے ہیں۔ اس سے اس تاویل کا مطلب بھی کھلے گا۔ اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کا منشا بھی ظاہر ہو گا۔ آپ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اذان اول کا موجد قرار دیکر فرماتے ہیں:

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اذان اول کا موجد ہونے کے معارض وہ اثر (اثر جو سیر) نہیں ہو سکتا (جس میں یہ تصریح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے

اذان اول خارج مسجد دلائی کہ لوگ سن سکیں۔ پھر اذان بن یہ یہ دلائی۔
 اور فرمایا کہ ہم نے آدمیوں کی کثرت کی وجہ سے یہ اذان ایجاد کی، کیونکہ یہ اثر منقطع
 ہے اس کا ثبوت نہیں۔ اور حضرت عطاء رضی اللہ عنہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ
 عنہ کو اذان اول کا موجد نہیں مانتے۔ ان کے بقول حضرت عثمان تو صرف اعلان
 کرتے تھے۔ ان دونوں باتوں میں جمع اس طرح ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ نے جو اعلان شروع کرایا تھا۔ حضرت عثمان کے دور تک جاری رہا۔ پھر انھوں نے
 اپنی رائے سے اس اعلان کے بجائے بلند مکان پر اذان دلائی شروع کر دی
 اور ان کے امام مطاع ہونیک کی وجہ سے لوگوں نے اسی پر عمل درآمد جاری کر دیا۔

ہمارا کہنا یہ ہے کہ شیخ علی قاری کی یہ جدوجہد جمع کے بجائے قس ہے۔ کیونکہ آخر میں انھوں
 نے یہ اقرار کیا کہ حضرت ذوالنورین نے ابتدائی اعلان کو اذان کر دیا۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
 اذان اولیٰ کے موجد ہوئے۔ اور حضرت عطاء ابن رباح سرے سے ان کے موجد اذان ہونیکا
 ہی انکار کرتے ہیں۔ تو علامہ علی قاری علیہ الرحمہ کی بات جمع بین القولین کیسے ہوئی؟

اس لئے جمع کا صحیح طریقہ وہی ہے کہ صاحب فتح الباری کی طرح کہا جائے (۱) مثبت
 روایت (یعنی ذوالنورین کا موجد اذان اول ہوتا) نافی (یعنی قول عطاء) پر مقدم ہے
 (۲) حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا اذان اول کا موجد ہونا ایسی روایتوں سے ثابت ہے۔
 جس کی تردید نہیں ہو سکتی۔ اس لئے نہ تو حضرت عطاء کے انکار کا کچھ فائدہ ہوگا۔ نہ تفسیر
 جو سیر کی روایت اثر انداز ہوگی۔

المنقصر ہماری اس تفصیل سے علامہ قاری رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے معنی واضح ہو گئے۔
 کہ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس اذان کے بارے میں بنیادی خطیب
 یا علی باب مسجد یا علی المنار ہونے کی بات کہی جا رہی ہے۔ وہ دراصل اذان نہ تھی۔ نماز جمعہ

کا اعلان تھا۔ اور یہی حضرات فاروق و عثمان کے اعلان بعدہ الاذان کی اصل ہے۔
لیکن حضرت علی قاری کی اس تطبیق پر بھی اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کہ اس توجیہ
سے معلوم ہوتا ہے کہ اذان سے پہلے اعلان کا رواج عہد رسالت سے ہی تھا۔ تو پھر حضرت
عمر نے یہی اعلان کر کے یہ کیسے کہا کہ ہم نے اس کی ایجاد کی؟

لا علی قاری علیہ الرحمہ نے اس شبہ کا جواب اس طرح دیا کہ۔ یہ اعلان حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کے آخری عہد اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے پُر زمانہ میں موقوف ہو گیا رہا ہوگا۔ حضرت
عمر نے اس کی تجدید کی اور اس کا نام ایجاد رکھا ہوگا۔ جیسا کہ تراویح کی جماعت کو بھی آپ
نے ابدعت کہا تھا۔ حالانکہ خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں
دو تین یوم تراویح کی جماعت قائم فرمائی تھی۔

ہمارا کہنا یہ ہے کہ لا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تمام توجیہات کو ہو سکتا ہے۔
اور ممکن ہے کہ لفظ سے شروع کیا ہے۔ کسی بھی توجیہ کے لئے ان کے پاس کوئی دلیل نہیں،
سلف صالحین میں سے کوئی ان کی کسی رائے میں ان کا ہم نوا ہے۔ نہ ان کی اس جدوجہد
سے مختلف اقوال و روایات میں باہمی تطبیق کا مقصد ہی کچھ حاصل ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کے تمام
امکانات اور احتمالات کا حاصل یہ ہے۔

کہ عہد رسالت میں اعلان جمعہ مسجد نبوی کے دروازہ پر ہوتا تھا۔ پھر امام جب
منبر پر بیٹھتا تو اس کے سامنے اذان خطبہ ہوتی۔ پھر عہد نبوت کے آخری دور
یا عہد صدیقی میں یہ اعلان متروک ہو گیا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے اپنے عہد مبارک میں مصلیوں کی کثرت کی وجہ سے پھر اس اعلان کی تجدید
کی۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد مبارک میں بھی اس اعلان کو
جلدی رکھا پھر من کی رائے ہوئی کہ اعلان کے بجائے اذان ہی دی جائے۔

تو وہ اذان جس کا ذکر روایت ابن اسحاق میں ہے۔ جسے وہ مسجد کے دروازہ پر بتاتے ہیں۔ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ جس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ خطیب کے آگے نہیں ہوتی تھی۔ وہ دراصل یہی اعلان تھا اور اذان خطبہ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ہی ہوتی تھی۔ مگر اس پر مندرجہ ذیل اشکالات ہیں۔

اولاً۔ امام مالک رضی اللہ عنہ امام کے سامنے اذان خطبہ دینے سے منع کرتے تھے۔ اس سے قبل کے کسی اعلان کو نہیں۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اذان کے علاوہ کوئی اعلان تھا ہی نہیں۔ کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کو اسے روکنے کی ضرورت پڑے۔
ثانیاً۔ یہ تاویل حدیث ابن اسحاق کے بھی خلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منبر پر تشریف فرما ہونے کے بعد جو چیز ہوتی تھی وہ دروازہ مسجد پر بھی تھی۔ اور وہی آپ کے سامنے بھی تھی۔ اور آپ کی تاویل کا مقصد یہ ہے کہ بین ید یہ اور باب مسجد دو علاحدہ جگہیں ہیں۔ دروازہ پر اعلان ہوتا تھا اور بین ید یہ اذان ہوتی تھی۔ تو حدیث ابن اسحاق میں جو چیز مذکور ہے۔ اگر اذان ہے تو وہ در مسجد پر ہوتی تھی۔ اور اگر اعلان تھا تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے جو ہوتا تھا وہ بھی اعلان ہی تھا۔ پس دونوں باتوں میں کہاں موافقت ہوئی۔

ثالثاً۔ اس امر پر امت کا اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منبر پر بیٹھنے کے وقت یہی معروف مشہور اذان ہوتی تھی۔ اسی پر کثیر روایات کا اتفاق، اور جن اعلام کا اجماع قابل اعتماد ہے۔ ان کا اجماع اسی بات پر ہے کہ عہد رسالت و عہد ولایت میں اس اذان کے علاوہ کچھ نہ ہوتا تھا۔ ان زمانوں میں تثنیہ کا رواج بھی نہ تھا۔ ہاں نماز فجر کے لئے البتہ الصلوٰۃ خیر من النوم پکارا جاتا تھا۔ اگر اسے تثنیہ قرار دیا جائے۔ پس اگر روایت ابن اسحاق کی مصرح اذان کو اعلان قرار دیا جائے۔ تو مطلب یہ ہوگا

کہ عہد رسالت میں جمعہ کیلئے اذان ہوتی ہی نہیں تھی۔ اور یہی خلاف اجماع ہے۔ (رابعاً)
 اور بقول حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ جب عہد رسالت کے اخیر یا عہد صدیقی میں یہ اعلان بھی موقوف ہو گیا۔
 تو ان دونوں مبارک زمانوں میں جمعہ کیلئے نہ کوئی اعلان ہوتا تھا نہ اذان، اور یہ بھی خلاف اجماع ہے۔
 خاصاً۔ اس صورت میں حضرت عمرؓ کے قول: ہم نے مسلمانوں کی کثرت کی وجہ سے اسکو ایجاد کیا۔ کا
 مطلب اعدات ہی ہوگا، تجدید نہیں۔ کیونکہ جو ہوتا ہے وہ تو زمانہ رسالت سے ہی چالو تھا۔

سادساً۔ اس تقدیر پر اذان خطبہ ہی تو نوا یا دہوئی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
 اس کو اپنی ایجاد کہنا ہی صحیح ہوا۔

سابعاً۔ یہ اعلان حضرات فاروق و عثمان رضی اللہ عنہما کے اعلان کی اصل کیسے
 ہوا۔ ان حضرات کا اعلان تو آپ ہی کے بیان کے مطابق اذان خطبہ سے پہلے ہوتا تھا۔ اور
 جس کو آپ ان کے اعلان کی اصل بتا رہے ہیں۔ یہ تو عین امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت
 ہوتا ہے۔ المختصر اس تاویل کے مفاسد بیان سے باہر اور شمار سے زائد ہیں، حقیقت
 وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر آئے کہ حضرت ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری نے یہ پوری بحث
 احادیث اور کلام متاخرین۔ اور کلام امام مالک اور ان کے متبعین کی طرف مراجعت کے بغیر
 لکھ دیا۔ ورنہ یہ ادہام عارض ہوتے نہ کہ حدیث ابن اسحاق کی تاویل نا درست ہوتی۔
 عہد حاضر کے بعض جاہلوں کا اس بے جان بحث سے زندگی کی مدد چاہنا۔ ڈوبنے والے
 کے تنکے کا سہارا ڈھونڈنے کے مترادف ہے۔ اس بحث سے متعلق بعض باتوں کو ہم نفی
 ماسوہ حدیث میں ذکر کر چکے ہیں۔

لطف یہ ہے کہ اس بحث سے سہارا ڈھونڈنے والوں کا مقصد بھی پورا نہیں ہوتا۔ کہ
 ان کا دعویٰ تو مسجد کے اندر اذان ہونے کا ہے۔ اور اس پوری بحث میں اندرون مسجد
 اذان ہونے کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔

نفی (۲۱) | ہستان نے شرع تقایم میں مصنف کے قول۔ دوسری اذان خطیب کے

سامنے ہوگی۔ کی شرح میں کہا۔

یعنی ان دونوں کھتوں کے درمیان جو منبر یا امام کے دائیں بائیں متوازی جاری ہیں۔ ان کے قریب اور ان دونوں کے درمیان یہاں لفظ دُسط کی سین ساکن ہے، تو زاویہ قائمہ کے اندر کھڑا ہو یا عادیہ و منفردہ سبھی صورتوں کو شامل ہے۔ یہ سب زاوے ان دونوں جھتوں سے پیدا ہوتے ہیں جو ان دونوں خطوط متوازیہ سے بنتے ہیں۔ مفہوم کے اعتبار سے یہ عبارت اس صورت کو شامل ہے۔ کہ موزن کی پشت امام کے چہرہ کی طرف ہو، لیکن اذان کا قرینہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ موزن کا چہرہ ہی امام کے چہرہ کی طرف ہو۔ اور اس صورت کو بھی شامل ہے کہ موزن کی پشت امام کی پشت کی طرف ہو۔ لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ حکم یہ ہے کہ سب امام کی طرف رخ کریں۔ اور اس کی بات سنیں۔ ۱۰

قہستانی کی اس عبارت نے مخالفین کو حیرت میں ڈال دیا ہے۔ اور اس عبارت کا حل کرنا انہیں مشکل پڑ رہا ہے۔ اور اس کا مطلب بیان کرنے میں وہ لوگ باہم متناقض ہیں۔ اور بعض نے تو اس سے اپنی جہالت کی ذیل فراہم کی۔ اور فی الحقیقت یہ عبارت مخالفین کے پریشاں خاطر کے اظہار کا ذریعہ۔ اور ان کی بے وقوفی کے ظہور کا سبب بنی۔ اور لطف یہ کہ قہستانی کا یہ بیان بھی خود کوئی قابل اعتماد بات نہیں۔

تو توفیق اللہ تعالیٰ پہلے ہم اس کلام کی تشریح کرتے ہیں۔ پھر اس کی کمزوری کا بیان کریں گے۔ پھر مخالفین کی جہالت واضح کریں گے۔ اس کے لئے چند توضیحی مقدمات کی تفہیم ضروری ہے۔

مقدمہ اولیٰ :- فقہاء کے قول میں یہ فی المیزان لفظ منبر بول کر مجازاً خطیب

مراد لیا گیا ہے۔ یہ نقلی دلیل سے بھی ثابت ہے اور عقلی دلیل سے بھی۔ دلیل نقلی صاحب بحر الرائق کا یہ قول ہے جو انہوں نے تحریر فرمایا۔

قول بن یہ یہ میں ضمیر خطیب کی طرف لوٹ رہی ہے۔ جو منبر پر بیٹھا ہو،
قدوری میں ہے۔

لفظ بن یہی المنبر میں منبر سے مجازاً خطیب مراد ہے۔ کہ اکثر محل بول کر
حال مراد ہوتا ہے۔

ایسا ہی سراج الوداع میں بھی ہے، کہ منبر کا لفظ بول کر خطیب مراد ہے۔ عقلی دلیل یہ ہے
کہ منبر اگر اتنا چوڑا ہو کہ اس کے عرض میں کئی آدمی کھڑے ہو سکتے ہوں۔ تو اگر امام منبر کی
ایک طرف بیٹھا اور موذن دوسری طرف سامنے کھڑا ہوا تو اس نے سنت ترک کر دی کیونکہ
اس صورت میں وہ امام کے مقابل نہیں ہے، منبر کے سامنے البتہ ہے۔ تو معلوم ہوا کہ سنت یہی ہے
کہ موذن خطیب کے سامنے ہو منبر کے سامنے نہیں۔ اس لئے کہ توجہ کا مقصود نگہری نہیں
ہے مسجد نبوی شریف میں کئی سال تک منبر رکھا ہی نہیں تو لا محالہ موذن حضور امام الائمہ سید الانام
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ہی رخ کرتا تھا۔ یہ امر بالکل ظاہر ہے۔
مقدمہ ثانیہ :- مغرب میں ہے۔

الوسط سین کی حرکت کے ساتھ نام ہے کسی چیز کے دونوں کناروں کے ٹھیک
نیچے کا جیسے دائرہ کیلئے مرکز۔ اور الوسط سین کے سکون کے ساتھ اسم مبہم ہے
تو مثلاً دائرہ کے اندر کسی مقام کو بھی وسط کہا جاسکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ وسط
بالسکون تو کلام میں صرف ظرف واقع ہوتا ہے۔ اور وسط بالتحریک، مبتداء
فاعل، مفعول بہ واقع ہوتا ہے۔ اور اس پر حرف جر بھی داخل ہوتا ہے۔ اور وسط
بالسکون ان میں سے کسی کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ چنانچہ کہا جاتا ہے وسط خیرین

طرف اس کا بیچ کنارہ سے اچھلے۔ اس صورت میں وسط مبتدا واقع ہوا ہے۔ والتسع وسط، یہ وسط کے فاعل ہونے کی مثال ہے کہ اس کا بیچ وسیع ہوا۔ ضربت وسط اس کے بیچ میں مارا یہ مفعول بہ واقع ہونے کی مثال ہے۔ اور بلیست فی وسط الدار تم نے بیچ گھر میں پیشاب کر دیا۔ یہ فی داخل ہونے کی مثال ہے۔ لیکن وسط با سکون کے استعمال کی صورت یہ ہے کہ یہ ترکیب میں طرف واقع ہوتا ہے۔ جیسے جلست وسط میں گھر میں بیٹھا۔ یہاں وسط مفعول فیہ طرف واقع ہے۔ ام

ایک علامت یہ بھی ہے۔

کو وسط بالتحریک مذکر مونث، واحد، تثنیہ جمع سب کی صفت بن سکتا ہے قرآن عظیم میں ہے وجعلناکم امة وسطا۔ ہم نے تم کو امت وسط بنایا یہاں لفظ وسط مونث کی صفت ہے۔ اللہ علی ان اھدی شائین وسطا میں اللہ تعالیٰ کے لئے دو متوسط بکری مذکر کرتا ہوں۔ یہاں وسط تثنیہ مونث کی صفت ہے واعتق عبدین وسطاً۔ میں اللہ تعالیٰ کے لئے دو متوسط قسم کے غلام آزاد کروں گا۔ یہاں وسط تثنیہ مذکر کی صفت ہے۔ ام

صحاح جوہری میں ہے۔

جہاں لفظ بن کا محل استعمال ہو وہاں وسط با سکون پڑھا جائے جیسے جلست وسط القوم میں قوم کے درمیان بیٹھا۔ اور لفظ بن کا محل استعمال نہ ہو تو وسط بالتحریک ہو گا جیسے جلست وسط الدار میں گھر کے ٹھیک بیچ میں بیٹھا۔ کہیں با سکون بھی کہہ دیتے ہیں مگر یہ صحیح نہیں۔ (ام بحر)

مقدمہ ثالثہ :- جس کسی بھی زاویہ کے وتر کے متصف کو مرکز مان کر وتر کے ایک کنارے

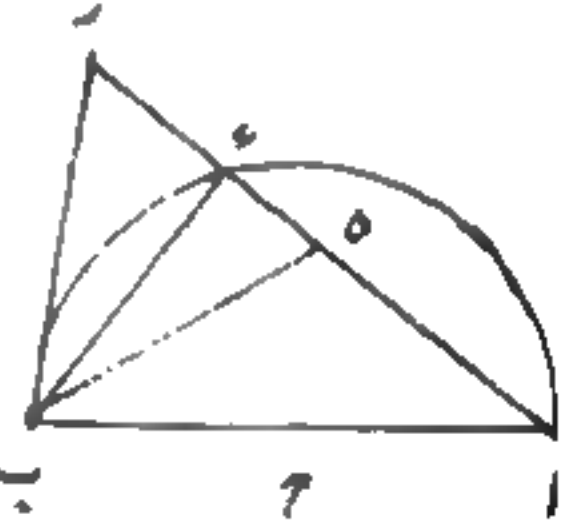
سے دوسرے کنارے تک زاویہ کی جہت میں کوئی قوس بنائی جائے۔ تو اگر زاویہ مذکورہ قائمہ ہوگا تو قوس اس کے راس سے۔ اور اگر زاویہ منفرجہ ہوگا۔ تو قوس زاویہ کے درار سے اور زاویہ حادہ ہوگا تو قوس اس زاویہ کے نیچے سے گزرے گی۔

اسی کو الٹ کر یوں بھی کہا جاسکتا ہے۔ کہ اگر قوس زاویہ کے راس سے گزرے تو زاویہ قائمہ ہوگا اور قوس زاویہ کے درار سے گزرے تو زاویہ منفرجہ ہوگا۔ اور قوس زاویہ کے نیچے سے گزرے تو زاویہ حادہ ہوگا۔

اسی مدعا کا اظہار بلفظ دیگر یوں بھی ہو سکتا ہے۔ کسی بھی خط کے متصف کے بعد اس متصف پر خط کے ایک کنارے سے دوسرے کنارہ تک قوس بنائی جائے۔ اور یہ خط کسی ایسے مثلث کے قاعدے پر منطبق ہو جائے۔ جو جانب قوس واقع ہے۔ تو اگر مثلث کا راس خود اسی قوس پر واقع ہو تو وہ زاویہ قائمہ ہوگا۔ اور اس قوس سے باہر کی طرف واقع ہو تو زاویہ حادہ ہے۔ اور قوس کے اندر واقع ہو تو زاویہ منفرجہ ہوگا۔

اور اسے الٹ کر یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اگر زاویہ راس قائمہ ہو تو نفس قوس پر واقع ہوگا۔ اور حادہ ہو تو قوس کے باہر۔ اور منفرجہ ہو تو قوس کے اندر واقع ہوگا۔

(توضیح دعویٰ)



ہم نے مان لیا کہ اب ایک خط ہے جس کو مقام ج پر نصف کو دیا گیا ہے۔ اور اسی ج کو مرکز مان کر اسے شروع کر کے ج سے ہوتی ہوئی ب تک ایک قوس بنائی۔ اب پھر اسی خط اب کو تین مثلثوں ارب، ارب، ارب کا قاعدہ قرار دیا تو زاویہ ج قوس پر واقع ہے قائمہ ہے۔ اور زاویہ ج قوس سے باہر ہے حادہ ہے۔ اور زاویہ ج قوس کے اندر واقع ہے منفرجہ ہے۔

اور بالعکس یوں بھی کہہ سکتے ہیں اگر زاویہ قائمہ ہے تو قوس پڑا ہے جیسے زاویہ
 ۶۔ اور حادہ ہے تو قوس باہر ہے۔ جیسے زاویہ ر اور اندر ہے تو زاویہ منفرجہ ہے
 جیسے زاویہ ۵

(ثبوت دعویٰ کی تقریر)

یہ اس لئے کہ قوس نصف دائرہ ہے۔ اور اسی پر زاویہ واقع ہے۔ اس لئے مقالہ
 ثالثہ کی تیسویں شکل کے حکم سے یہ ضرور قائمہ ہے۔ اور چونکہ زاویہ قائمہ کے پہلو والا زاویہ
 بھی قائمہ ہوتا ہے۔ اس لئے زاویہ ر کا حادہ ہونا ضروری ہے۔ درجہ مثلث ب ر میں
 بیک وقت دو زاویہ قائمہ ہونا لازم آئے گا۔ جو مقالہ اولیٰ کی شکل بتیسی کی رو سے محال ہے
 اسی طرح اسی دلیل سے مثلث ب ہ کا زاویہ ہ بھی حادہ ہے۔ (اور چونکہ حادہ
 کے پہلو زاویہ منفرجہ ہوتا ہے) اس لئے مثلث ب ا ہ کا زاویہ ہ ضرور منفرجہ ہے
 جیسا کہ مقالہ اولیٰ کی تیرہویں شکل سے ظاہر ہے۔

یہاں کہئے زاویہ ر قائمہ ہے تو لامحالہ نفس قوس پر واقع ہے۔ اس لئے کہ یہ ر کی
 طرح خارج قوس واقع ہو۔ یا ہ کی طرح تحت قوس تو جس طرح زاویہ ر قائمہ ہے
 اسی طرح ہ اور ہ بھی قائمہ ہو جائیں گے۔ اور ایک مثلث میں دو۔ دو زاویہ قائمہ ہونگے۔
 یا یوں کہئے کہ اگر زاویہ ہ منفرجہ ہے۔ تو لامحالہ داخل قوس ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ نفس قوس پر
 ہو تو اس کا قائمہ ہونا لازم آئے گا۔ یا خارج قوس ہو تو حادہ ہونا لازم آئے گا۔
 دلیل مذکورہ بالا کی رو سے۔

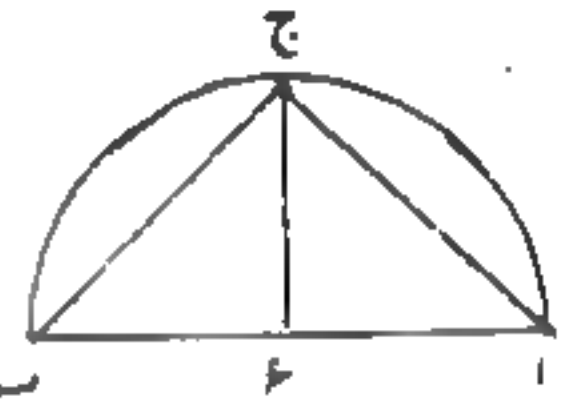
یہاں کہئے کہ زاویہ ر اگر حادہ ہے تو لامحالہ وہ خارج قوس ہوگا۔ کیونکہ نفس
 قوس پر ہونے کی صورت میں لامحالہ وہ قائمہ ہو جائے گا۔ یا داخل قوس ہو تو منفرجہ
 ہونا لازم آئے گا۔ دلیل اوپر مذکور ہوئی۔ اور یہی ہمارا دعویٰ تھا۔ ہماری اس

دلیل سے پہلی عبارت اصلاً و عکساً ثابت ہوئی۔

مقدمہ رابعہ :- جس کسی زاویہ غیر حادہ کے راس سے اس زاویہ کے قاعدے پر عمود کا نزول ہو تو وہ عمود ہمیشہ قاعدے کا نصف ہوگا بشرطیکہ زاویہ قائمہ متساویہ الساقین ہو ورنہ عمود ہمیشہ قاعدے کے نصف سے بھی چھوٹا ہوگا۔ (۲) خواہ وہ زاویہ مطلقاً منفرجہ ہو (۳) یا قائمہ مختلفہ الساقین ہو۔

(۱) کی توضیح اور ثبوت

مان لیجئے کہ مثلث اب ج کا زاویہ ج قائمہ متساویہ الساقین



ہے تو عمود ج ر جو اس زاویہ کے راس سے اس کے قاعدے پر ڈالا گیا ہے۔ وہ خط اب یعنی قاعدے کا نصف ہے۔ اس کی بہت سی دلیلیں ہیں۔ ایک دلیل مندرجہ ذیل ہے۔

ج اب اور ج ب ا میں اور ب دونوں زاوے مقالہ اولیٰ کی پانچویں شکل نامولیٰ شکل کی رو سے برابر ہیں۔ کیونکہ اس مثلث کی دو ساقیں ج اور ج ب برابر ہیں۔ اور جب ج زاویہ قائمہ ہے۔ تو اس کے بقیہ دونوں زاوے یعنی ا اور ب نصف قائمہ ہوں گے مقالہ اولیٰ کی بتیسویں شکل کی رو سے۔ (اور زاویہ ج سے جو خط قاعدے تک آیا ہے۔ اس سے دو مثلث بن گئے ہیں۔ ا ج اور ج ب) اور اس خط کے عمودی ہونے کی وجہ سے زاویہ قائمہ ہے۔ تو زاویہ ج نصف قائمہ ہوگا۔ مقالہ اولیٰ کی بتیسویں شکل کی رو سے اور زاویہ ب پہلے ہی بیان سے نصف قائمہ ثابت ہو چکا ہے۔ پس اس مثلث کی دونوں ساقیں ج ر اور ر ب بھی مساوی ہوں گی مقالہ اولیٰ کی چھٹی شکل کی رو سے۔

اور اسی بیان سے دوسرے مثلث کی دونوں ساقیں ج ر اور ر ب بھی مساوی

ہوں گی تو قاعدے کے دونوں ٹکڑے برابر اور رب مساوی ہو گئے۔ اور قاعدے اب
کا نصف نصف ہونگے۔ اور خط ج کے بھی مساوی ہونگے کہ مساوی کا مساوی مساوی
ہوتا ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ مثلث قائمہ الزاویہ متساوی الساقین کے رأس سے قاعدے
پر اترنے والا خط قاعدے کا نصف ہوتا ہے۔

(۳ کی توضیح اور ثبوت)

ہم نے فرض کیا کہ مثلث ABC میں زاویہ قائمہ مختلف
الساقین ہے۔ تو ہمارا دعویٰ یہ ہے خط AD نصف BC یعنی
نصف قطر سے جھوٹا ہے۔ اس لئے کہ یہاں مرکز نہیں۔ ورنہ پیش نظر دونوں مثلث
یعنی ABD اور ADC میں دونوں خط AD اور AB برابر ہو جائیں گے۔ اور AC
س دونوں مثلثوں میں مشترک۔ اور دونوں مثلثوں میں زاویہ قائمہ (یعنی دو قائمے) پس
مقالہ اولیٰ کی شکل رابع سے لازم آئے گا کہ AD اور AB ۔ دونوں ساقیں مساوی ہو جائیں
اور یہ خلاف مفروض ہو گا کہ ہم نے زاویہ قائمہ مختلف الساقین مانا تھا اور یہاں دونوں
کا مساوی ہونا لازم آیا (جب AD کو مرکز ماننے پر خلاف مفروض لازم آیا۔ تو مان لیجئے
کہ مرکز دراصل D ہے اور AD کو AD نصف قطر کر لیجئے۔ اس صورت میں AB کے برابر
ہو تو (مقالہ اولیٰ کی پانچویں شکل کے لحاظ سے زاویہ ABD اور زاویہ ADC برابر ہوں گے۔
(اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ زاویہ ABD قائمہ ہے۔ تو زاویہ ADC بھی قائمہ ہو گا۔ تو ایک مثلث
کے دو زاویے قائمہ ہو گئے (اور یہ محال ہے تو لا محالہ AB اور دونوں ساقیں
برابر نہیں)

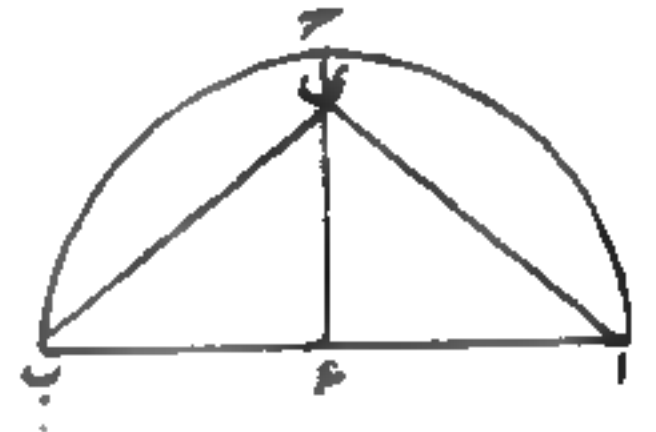
ایک صورت یہ بھی ہے کہ AD کو AD سے بڑا مانا جائے۔ تو مقالہ اولیٰ کی اٹھارہویں
شکل سے لازم آئے گا کہ زاویہ ABD کے وتر AD کو ہم نے AD سے بڑا مانا ہے۔ چھوٹے

دو والے زاویہ قائمہ یعنی رے بڑا ہو جائے۔ اور زاویہ قائمہ سے جو زاویہ بڑا ہوگا وہ منفرج ہی ہوگا۔ تو لازم آئے گا کہ ایک مثلث میں زاویہ قائمہ اور زاویہ منفرج دونوں جمع ہو گئے اور یہ بھی محال ہے۔ اور ہر س کے نصف قطر سے بڑے اور برابر ہونے کی صورتیں محال ہو گئیں۔ تو لا محالہ ہر س۔ ہر نصف قطر سے چھوٹا ہے اور ہم اسی کے مدعی تھے۔

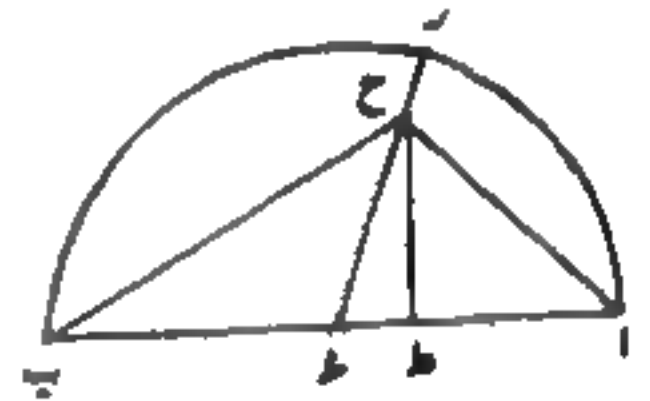
(س کی توضیح اور ثبوت)

زاویہ منفرج میں اس خط نازل کا نصف قطر سے چھوٹا ہونا زیادہ واضح ہے۔

زاویہ منفرج متساوی الساقین جیسے مثلث ای ب یا مختلف الساقین جیسے مثلث اح ب کیونکہ یہ زاویہ بہر تقدیر قوس کے اندر ہوگا۔ تو اس زاویہ سے جو عمود بھی قطر پر نازل ہوگا۔ یا تو مثلث ای ب کی طرح مرکز سے ہو کر گزرے گا۔ جیسے خط ری تو وہ یقیناً نصف قطر یعنی خط رج کا جز ہوگا۔ (اور اگر زاویہ مختلف الساقین میں ہوگا۔ جیسے ح ط کہ یہ مرکز سے ہو کر نہیں گزرتا۔)



تو ہم ح کو رک کی طرف لے چلیں گے (اور رک نصف قطر ہے) تو رج۔ رک سے چھوٹا ہوگا۔ کیونکہ رک زاویہ قائمہ کا وتر ہے۔ جس کو ح ط سے بڑا ہونا چاہئے۔ جو زاویہ حادہ کا وتر ہے متوالی کی شکل ۸ کی رو سے اور یہی ہمارا



ہے۔

مقدمہ خامس :- ہر وہ خط جس کے نصف پر کوئی نقطہ قائم کیا جائے۔ اور پھر اس خط کے دونوں کناروں سے ایسے دو خطوط کھینچیں جو پہلے خط پر ایسے دو زاویے پیدا کریں۔ جس کا مجموعہ دو قائمہ سے کم ہو۔ اور اس صورت میں یہ دونوں زاویے برابر ہوں تو

خطین کا ملتی عمود پر ہوگا۔ اور برابر نہ ہوں تو دونوں خطوں کا ملتی عمود سے باہر ہوگا۔
 اور ہر صورت میں اس کا احتمال ہے کہ ان دونوں خطوں کے ملتی کا زاویہ قائمہ۔ یا
 حادہ۔ یا منفرجہ ہو۔

(توضیح ثبوت)



مان لیجئے کہ ا ایسا خط ہے جس کا نصف نقطہ ج ہے۔ اور اس پر
 ایک غیر عمود عمود ج قائم کیا گیا۔ پھر اس خط کے دونوں کناروں سے
 دو خط ا اور ب لیے کھینچے گئے جو خط اول کے اوپر دو برابر زاوے
 اب پیدا کرتے ہیں۔ تو وہ دونوں خطوط عمود کے نقطہ پر ملیں گے۔ اور دونوں زاوے
 برابر نہ ہوں تو لا محالہ یہ دونوں خطوط عمود سے خارج ملیں گے۔

مثلاً مانا گیا وہ نقطہ پر ملے ہوئے ہیں۔ ہم نے ج کو ملا دیا۔ تو یہاں دو مثلث
 ا ج ا اور ب ج ہ پیدا ہوئے۔ جس میں خط مفروض کے دونوں نصف ا ج، اور ب ج
 بالفرض برابر ہیں۔ اور چونکہ زاویہ ا، اور زاویہ ب برابر فرض کیا گیا ہے۔ اس لئے مقالہ
 اولیٰ کی شکل خامس سے جس طرح ا ج اور ب ج برابر ہیں۔ اسی طرح ا ہ اور ب ہ بھی
 برابر ہوں گے۔ اور ہ ج دونوں مثلث میں مشترک ہے۔ تو لا محالہ مقالہ اولیٰ کی شکل
 ثامن کی وجہ سے زاویہ ا ج ہ اور زاویہ ب ج ہ برابر ہونگے۔ اور مقالہ اولیٰ کی شکل ۱۸ سے
 ثابت ہے کہ دونوں مل کر دو قائمہ ہونگے۔ یعنی ہر زاویہ قائمہ ہوگا حالانکہ ا ج قائمہ ہے اور ا ج بھی قائمہ
 ہو گیا (جو خود اس کا خبر ہے) اور اس صورت میں جزو کل کا مساوی ہونا لازم آتا ہے۔ جو محال ہے۔

دوسری صورت کی توضیح یہ ہے کہ ہم خط مفروض کے دونوں کناروں سے ا لیے
 دو خط ا ہ اور ب ہ کھینچتے ہیں۔ خط کے اوپر مختلف زاوے بناتے ہیں۔ تو ہمارا دعویٰ
 یہ ہے ملتی عمود سے خارج نقطہ ہ پر ہوگا ورنہ یہ مانتا پڑے گا کہ یہ دونوں خط بھی

عمود کے نقطہ پر پڑے ہیں اور یہاں مثلث ا ج ر - اور مثلث ر ج ب میں خط کے دونوں نصف ا ج اور ج ب برابر ہیں - اور ر ج دونوں مثلثوں میں مشترک اور زاویہ ج دونوں مثلث میں قائمہ اس لئے شکل راجع زاویہ اور ب برابر ہوئے حالانکہ ہم نے ان دونوں کو مختلف فرض کیا تھا - اور یہ خلاف مفروض دعویٰ کہ نہ ماننے سے لازم آیا - تو دعویٰ ثابت ہوا -

تیسری صورت کہ دونوں قسم کے ملتی پر تینوں ہی قسم کے زاوے کا احتمال ہے اسکی توضیح یہ ہے کہ دونوں کناروں سے کھینچے خطوط اور خط اول سے پیدا ہونے والے دونوں زاویوں کا مجموعہ اگر قائمہ کے برابر ہے تو ملتی زاویہ قائمہ ہوگا اور مجموعہ زاویہ تین اگر قائمہ سے چھوٹا ہے تو ملتی کا زاویہ منفرج ہوگا - اور اگر مجموعہ قائمہ سے بڑا ہے - تو ملتی کا زاویہ حادہ ہوگا - خواہ خط اول پر پیدا ہونے والے زاوے باہم برابر ہوں یا نہ ہوں - یہ ساری باتیں مقالہ اولیٰ کی شکل ۳۲ سے ثابت ہیں -

مذکورہ بالا توضیحات کی معرفت اور لفظ - بین یہ کے معنی کو دوبارہ ذہن میں تازہ کر لینے کے بعد لفظ - بین یہ کی وضاحت ہم اسی شامہ کے لفظ اولیٰ میں کر آئے ہیں کہ بین یہ مرکب اضافی ہے - تو ایک معنی مضاف اور مضاف الیہ کے تفصیلی ترجمہ کے لحاظ سے ہوں گے -
- دونوں ہاتھ کے درمیان ، اس معنی کے تین معادیں ہیں - دونوں ہاتھ سامنے پھیلائیں تو وہ فضا جو دونوں ہاتھ کے درمیان محصور ہے ، اور - ایسے ہی پیچھے پھیلائیں تو پیچھے کی فضا کو جو دونوں ہاتھوں کے درمیان محصور ہے - اور جب ہاتھ ٹکالیں تو دونوں مونڈھوں کے بیچ کی دلدی جس کو ایک خط کے ذریعہ سمجھا جاسکتا ہے - جو ایک مونڈھے کے وسط سے دوسرے مونڈھے کے وسط تک سیدھا فرض کیا جائے -

لیکن اس لفظ کے عام استعمال کا معاملہ ہو یا خاص - بین یہی الخطیب کا موقع ہو

عام طور سے اس لفظ کے معنی ترکیبی تفصیلی مراد نہیں ہوتے۔ بلکہ دوسرے معنی اجمالی عرفی یا لغوی مراد ہوتے ہیں۔ جس میں دونوں لفظ کے علیحدہ علیحدہ معنی مراد نہیں ہوتے بلکہ مرکب لفظ کو اکائی مان کر پورے مرکب کے ایک ہی اجمالی معنی مراد ہوتے ہیں۔
تو لفظ بین ید یہ کے اجمالی معنی کو یوں سمجھئے کہ دونوں مونڈھوں کے درمیان جو سیہ خط ہم نے فرض کیا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ وہ جسم کے عرض میں ہی ہوگا۔ اس کے دونوں کناروں پر دو عمودی خطوط سامنے فرض کیا جائے۔ جو اسی فاصلہ پر بالکل متوازی سامنے چلے جائیں۔ ان دونوں خطوں کے درمیان جو بھی ہے۔ اسی کو بین ید یہ کہا جائے گا۔ اس مضمون پر ہم مدارک اور کشاف کی شہادت بھی پیش کر چکے ہیں۔ (ہستانی کی مندرجہ بالا عبارت کے حسب ذیل جملہ کا مطلب مکمل ہو گیا۔

اذن ثانیاً بین ید یدای بین الجہتین المائتین الیمین المنبر
والامام ویسارہ قریباً منہ۔

دوسری اذان بین ید یہ ہوگی۔ یعنی ان دونوں متوازی جہتوں کے درمیان جو منبر یا امام کے دائیں بائیں اور اس سے قریب ہو۔

یہاں ہستانی کے لفظ قریباً منہ کے یہ معنی نہیں کہ موزن امام یا منبر کے متصل ہو بلکہ ایسا قریب مراد ہے جو محل استعمال کے مناسب ہے۔ اور یہاں جب مسجد کے اندر مطلقاً اذان منع ہے۔ تو لا محالہ یہاں قریب کا مطلب مسجد سے باہر مسجد کے حدود کے اندر ہوگا۔ گذشتہ اوراق میں لفظ قریب پر بھی ہم بھر پور روشنی ڈال چکے ہیں۔

اب اس خط کو جو ہم نے دونوں مونڈھوں کے درمیان فرض کیا تھا۔ اور جس کا نام ہم نے خط کتفی رکھا تھا۔ اس کے ٹھیک نیچے میں ایک تیسرا عمود فرض کریں۔ تو یہ عمود دونوں متوازی خطوں کے بھی ٹھیک نیچے میں ہوگا۔ جس کو اہل لغت و نسط بالتحریک کہتے ہیں۔ اور ان دونوں

متوازی خطوں کے درمیان میں جو کشادگی ہوگی۔ اسکو وسط بالسکون کہا جاتا ہے۔
علامہ قہستانی کی بقیہ عبارت مندرجہ ذیل ہے۔

وسطہا بالسکون فی شمل اذا اذن فی زاویۃ قائمۃ۔
اوحدۃ او منفرجۃ حادثۃ من خطین خارجین من
ہاتین الجہتین۔

اذ ان ثانی ان دونوں جہتوں کے وسط بالسکون میں ہوگی تو یہ ان سب
صورتوں کو شامل ہوگی جب موذن زاویہ قائمہ اور حادہ یا منفرجہ میں کھڑا ہو۔
یہ سب زاوئے ان دونوں خطوں کے نکتہ اتعال پر پیدا ہوں گے جو ان
دونوں جہتوں سے نکل رہے ہیں۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ موذن کے خطیب کے سامنے کھڑے ہونے کا مطلب یہ نہیں
کہ موذن کا عمود یعنی خط وسط پر کھڑا ہونا ضروری ہے۔ بلکہ خط کتفی کے دونوں کناروں سے
نکلنے والے خطوط متوازیہ کے درمیان کشادگی میں عمود وسط سے ادھر ادھر ہٹ کر کھڑا ہونا
بھی کافی ہے۔ جیسا کہ شیخ قہستانی کے قول وسطہا بالسکون سے ظاہر ہے۔

اب جی چاہے وسطہا کا عطف قریباً منہ پر مانو۔ کہ لفظ وسطہا اور قریباً منہ پاس
پاس ہی ہیں۔ یا بین الجہتین پر عطف تفسیری مانو ہر طرح معنی درست ہے۔

اسی عمود وسط کے آزاد بازو اور خطین متوازیہ کے درمیان کہیں کھڑے ہونے کو
قہستانی ریاضی کی زبان میں سمجھانا چاہتے ہیں۔ کہ موذن چاہے زاویہ قائمہ پر کھڑا ہو،
چاہے زاویہ حادہ پر اور چاہے منفرجہ پر ہر طرح کھڑے ہونے کو بین یہی خطیب کہا جائیگا۔
سوال یہ ہے کہ یہ زاوئے جن کی ساقوں کے درمیان موذن کھڑے ہو کر اذان دے
سکتا ہے سجد کے اندر اس طرح کہ مفروضہ خط کتفی کو ان مثلثوں کا وتر مانا جائے۔ اور اس کے

دونوں کناروں سے نکل کر خود خط عمود وسط پر ملتے ہیں۔ انہیں کے نکتہ اتصال پر تلے اور پر جو زاویہ منفرجہ اور قائمہ پیدا ہوتے ہیں۔ وہی موزن کے کھڑے ہونے کا مقام ہو تو یہ ناممکن ہے۔ کیونکہ خط کتفی کل ایک ہاتھ لانا ہوگا۔ اور اس کا نصف ایک بالشت ہوگا۔ تو زاویہ اور وتر کے درمیان ایک بالشت یا اس سے بھی کم کی گنجائش ہوگی۔ جیسا کہ ہم مقدمہ رابعہ میں ثابت کر آئے ہیں۔ اور آدمی کے قدم کی لمبائی ایک بالشت سے زیادہ ہوتی ہے۔ جیسا کہ اہل مساحت اور اہل ہیئت کا قول ہے کہ ایک قدم ذراع کا دوثلث ہوتا ہے۔ جہاں وہ کہتے ہیں کہ زمین سے ناظر کی بلندی اتنے قدم پر ہو۔ یا وہ کہتے ہیں کہ خط افق سے اتنا قدم اور اتنا دقیقہ بلند ہو۔

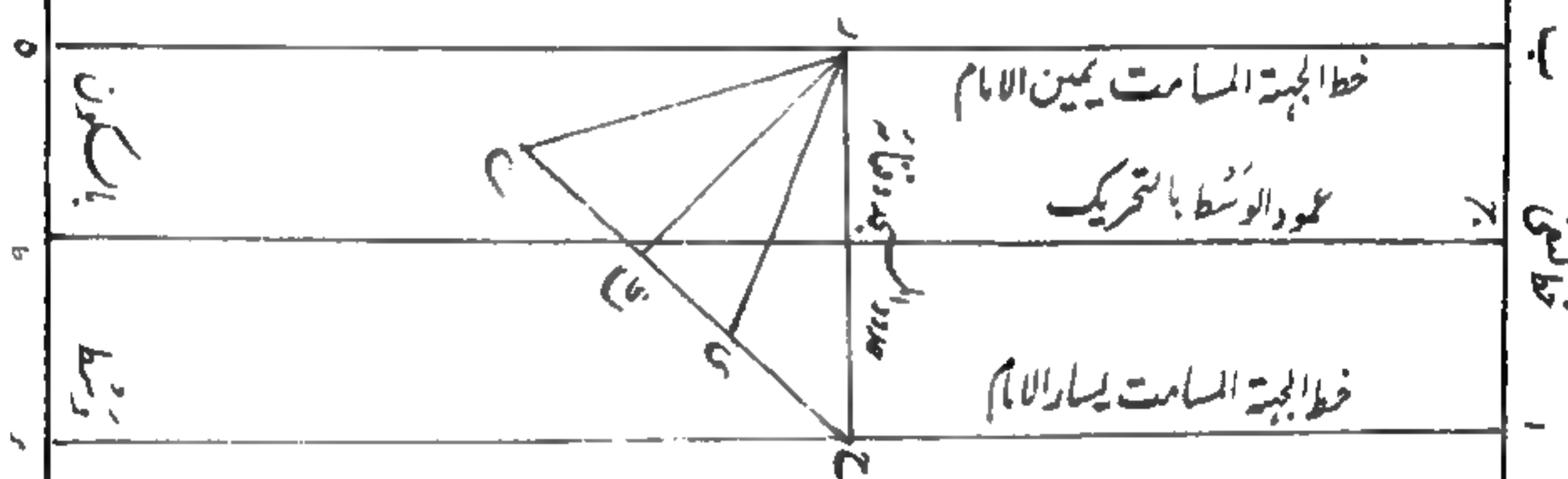
ان مسائل کے ضابطے اور تعریفیں بھی ہم اپنی فن توفیق کی تصانیف میں بخوبی بیان کر چکے ہیں۔

تو جب موزن کا قدم ایک بالشت سے زائد ہوتا ہے۔ اور دو زاویہ میں بالشت بلکہ اس سے بھی کم کا فاصلہ ہے۔ تو وہاں موزن کیسے کھڑا ہوگا۔ اس جگہ پر تو خطیب ہی بیٹھا ہوگا اور وہاں امام کے دائیں بائیں بھی۔ ان دونوں خطوط متوازیہ سے نکلنے والے خطوط سے کوئی ایسا زاویہ نہیں نکل سکتا جس پر موزن کھڑا ہو۔ (جس کا نام ہم خط مقام رکھ لیتے ہیں) تو لامحالہ خط کتفی سے آگے بڑھ کر طرفین کے خطوط متوازیہ میں کہیں اس مثلث کا قاعدہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ جس کے زاویوں کے اندر موزن کھڑا ہو۔ اسی کا اشارہ ہرستانی کے اس قول سے بھی ہوتا ہے۔ کہ وہ فرماتے ہیں۔

زاویۃ قائمۃ ادحادۃ او منفرجۃ حادثۃ من خطین
خارجتین من ہاتین البجھتین۔

زاویہ قائمہ عادیہ یا منفرجہ جو ان دونوں خطوط سے پیدا ہوتے ہیں

دولوں طرف کے یہ دونوں خطوط تو غیر محدود ہیں۔ ان کی تحدید تو محل و مقام کے تعاضف کے موافق ہوگی۔ جسے ہم دلائل قاہرہ سے ثابت کر آئے ہیں۔ کہ وہ مسجد سے خارج مسجد کے حدود اور بیرونی صحن میں ہوگی۔ تو معلوم ہوا کہ مقام موزن کے زاویہ کا وتر فقہاء کے قول "حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے موافق مسجد کی آخری حد ہی ہوگی۔ اس کی شکل اس طرح ہوگی۔



مذکورہ بالا صورت میں خط اب خط کتفی ہے۔ اور ا، ب، گ دو خطوط جہتہ ہیں اور باہم متوازی ہیں۔ اور ج ط خط کتفی کے نصف پر عمود وسط بالتحریک ہے ج ر سجدہ کی حدود اور اس کا صحن ہے، مقام ح سے دو خط مقام موزن کے ح ک اور م ل اور دونوں عمود پر ملے اور اس سے زاویہ قائمہ ک پیدا ہوا اور دونوں خط ح ی م ی مقام ی پر ملے تو زاویہ منفرجہ پیدا ہوا۔ اور دو خط ح ل م ل مقام ل پر ملے تو زاویہ حادہ پیدا ہوا۔ علامہ قہستانی یہی کہنا چاہتے ہیں کہ مقام ک پر موزن کا کھڑا ہونا ضروری نہیں ان تینوں زاویوں میں سے جہاں بھی کھڑا ہو کر اذان دیگا۔ مینیدی الخلیب ہوگا۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ جس طرح زوا یا ثلث کو شامل ہے۔ اس صورت کو بھی شامل ہے جب موزن کی پشت امام کی طرف ہو۔

جواب یہ ہے کہ بیشک بین یہ یہ کے مفہوم میں یہ صورت بھی داخل ہے۔
 لیکن یہ ضروری نہیں کہ لفظ کا مفہوم جس جس چیز کو شامل ہو سب لفظ سے مراد بھی
 ہوں۔ کیونکہ اطلاق مفہوم کے معایر ہے۔ اور یہاں قرآن اس بات پر دلالت کرتے
 ہیں کہ لفظ بین یہ یہ کا مراد و مطلب امام اور موزن میں شامل ہے۔ اس لئے کہ امام منبر پر
 قبلہ کی طرف بیٹھ کئے ہوتا ہے۔ اور موزن کو اس کے سامنے ہو کر قبلہ کی طرف منہ کرنے کا
 حکم ہے۔ تو متعین ہو گیا کہ موزن کا چہرہ امام کے چہرہ کی طرف ہو گا۔ اس کو اس طرح سمجھا
 جائے کہ لفظ بین یہ یہ کے مفہوم میں امام سے متصل اس سے منفصل اور خارج مسجد بھی
 داخل ہے، لیکن دلائل سے یہ ثابت ہو گیا کہ داخل مسجد مراد نہیں، نہ مسجد سے اتنا دور مراد ہے
 کہ اس اذان کو اس مسجد کی اذان کہا ہی نہ جاسکے۔ تو متعین ہو گیا کہ بین یہ یہ سے مراد حدود
 مسجد اور صحن مسجد ہے۔ تو جیسے اس پر یہ اعتراض کرنا غلط ہو گا کہ داخل مسجد مفہوم بین یہ یہ
 میں داخل ہے اسی طرح یہ اعتراض بھی غلط ہے کہ یہ لفظ اس صورت کو بھی شامل ہے جب
 موزن قبلہ کی طرف بیٹھ کر کے اذان کرے۔

یہاں یہ اعتراض بھی کیا جاسکتا ہے کہ موزن کے رو بہ قبلہ اذان دینے کا قرینہ اس
 صورت کی نفی تو نہیں کرتا کہ موزن کی پشت امام کی پشت کی طرف ہو۔ اور موزن امام
 اور قبلہ کے بیچ میں کعبہ کی طرف رخ کر کے کھڑا ہو۔ کیونکہ بہت سی مسجدوں میں لوگ
 منبر اور دیوار قبلہ کے بیچ میں کافی وسیع جگہ چھوڑ دیتے ہیں۔ خود کہ میں مسجد حرام کے اندر بھی
 ایسا ہی ہے کہ دو طرفہ متوازی جہتیں امام کے آگے اور پیچھے دونوں طرف ہی ہو سکتی ہیں۔
 یہ اعتراض ضرور مشکل ہے مگر اس کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ تن میں سب کو
 امام کی طرف متوجہ ہونے کا حکم ہے۔ اور سب میں موزن بھی داخل ہے۔ اس لئے اس کو
 بھی امام کی طرف متوجہ ہونا ضروری ہے۔ مگر کوئی کہہ سکتا ہے کہ امام کی طرف رخ کرنا

کے ہاتھ کا رخ بھی اس کے چہرہ کی طرف ہی ہے۔ تو خطوط اگرچہ امام کے آگے پیچھے کبھی طرف نکل سکے ہیں۔ لیکن ان ہاتھوں کے مقابل جو خط ہوگا وہ خطیب کے سامنے ہی ہوگا۔ تو بہتر یہ ہے کہ سرے سے یہ اعتراض ہی ساقط کر دیا جائے۔ اور وسطیٰ کے بجائے اوسطیٰ کہا جائے۔ تاکہ عمود پر اور اس کے آدو بازو کے مقابل کھڑے ہونے کی کبھی صورتوں کو شامل ہو۔ جب تک ان دو خطوں سے باہر نہ ہو۔ جن کا استقبال کعبہ میں حکم ہے کہ دائرے کے جس ربع کے وسط میں کعبہ واقع ہے۔ اس پورے ربع کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی جاسکتی ہے۔

استقبال قبلہ کا دانی اور کافی بیان بحمد اللہ ہماری کتاب ہدایۃ المتعال فی حد الاستقبال میں ہے۔

یہاں تک ہستانی کی عبارت کی تشریح اور ان پر پڑنے والے شبہات کی بیان ختم ہوا۔ اب ہم آذانیان ہند کی تگ و دو کی طرف رخ کرتے ہیں۔

علامہ ہستانی کی اس عبارت پر خامہ فرسائی کرنے والے پانچ صاحبان سامنے آئے ہیں۔ جن میں دو وہابی، دو جاہل ایک نام نہاد طالب علم ہیں۔ ایک وہابی صاحب نے ہستانی کی اس عبارت سے یہ استدلال کیا ہے کہ اس عبارت سے ثابت ہے کہ موزن اور خطیب کا سامنا ضروری نہیں ہے۔ اور علامے اہل سنت کے اس دعویٰ کا ہستانی کی یہ عبارت رد ہے۔

موزن اور خطیب کا سامنا بلاشبہ سنت ہے۔ ہاں اگر سامنے کا مطلب یہ لیا جائے کہ دونوں کا چہرہ ٹھیک ایک دوسرے کے مقابل ہونا ضروری ہے۔ تو یہ نہ سنت سے ثابت نہ اہل حق اس کے مدعی۔ ہم سامنے کا مطلب کافی وضاحت سے سمجھا آئے لیکن جاہل کیا سمجھیں؟ اور باقیوں نے اس عبارت سے اس بات پر استدلال کیا ہے۔ کہ اذان ثانی مسجد کے

اندر منبر سے متصل ہوگی۔ دوسرے وہابی صاحب نے اس مدعا پر لفظ قریباً منبر سے استدلال کیا ہے۔ رک عبارت ہستانی میں اس اذان کے منبر کے قریب ہونے کی تصریح ہے (لیکن اس سے کیا حاصل؟ قریب کے لفظ پر تو ہم بار بار روشنی ڈال چکے ہیں۔ کہ یہ اپنے معنی میں کس قدر وسعت رکھتا ہے۔ اور اسی شخص نے ہستانی کے لفظ جہتین مسامیتین کی تفسیر کی کہ امام کی یمن دیسار کی دو جہتوں کے درمیان۔ بھلا ایسے جاہل مخاطبہ کے لائق بھی ہیں؟

اور نام ہنا و طالب علم صاحب نے تو اور گل کھلایا۔ کہ شطرنج کی بساط پر خیر و ڈر دیا۔ آپ فرماتے ہیں۔ کہ ہستانی نے لفظ قریباً منبر کو لفظ عند المنبر کے بعد رکھا۔ حالانکہ یہاں ہستانی کے پورے کلام میں عند المنبر کا لفظ نہیں ہے۔ تو یہ طالب صاحب ہستانی پر افتراء کر رہے ہیں۔ وہ بھی افتراء بے مزہ کیونکہ ہستانی کی اصل عبارت میں یہ لفظ ہوتا، تب بھی ان کی تسلی کا کوئی سامان نہ تھا۔ کہ ہم کو قریب منبر ہونے سے کب انکار ہے۔ ہمارا تو کہنا یہ ہے کہ قریب بہت وسیع المعنی لفظ ہے۔ اس لئے قریب ہونے کے لئے اذان کا مسجد میں ہونا ضروری نہیں۔

اور ان دو جاہل صاحبان نے (ریاضی) کے سمندر میں غوطہ لگایا۔ جو خود انہیں کو لے ڈوبا۔ ان میں سے ایک نے کہا کہ مثلث کا وتر منبر کی چوڑائی ہے۔ جبکہ ہم یہ طے کر آئے ہیں کہ علماء کی تحریروں میں منبر کے لفظ سے بھی امام اور اس کے دونوں موندھوں کا بیع مراد ہے۔ اور یہ بھی ظاہر آئے ہیں کہ اس جگہ کا مذکورہ مثلث کا وتر ہونا محال ہے۔

اور دوسرے جاہل صاحب کا خیال ہے کہ ہستانی کے بقول دونوں خطا امام کے دائیں بائیں سے ٹکل کر زاویہ قائمہ یا حادہ یا منفرجہ پر ملیں گے۔ اور مودن اسی زاویہ پر کھڑے ہو کر اذان دیگا۔ اور چونکہ حضور کے جہد مبارک میں آپ کے منبر کی چوڑائی دو ہاتھ کی تھی۔ اور

آدی کا قدم سوا بالشت کا ہوتا ہے اور وہاں مثلث متساوی الاضلاع بنایا جائے تو زاویہ حادہ پیدا ہوگا اور فاصلہ دو ہاتھ سے ذرا کم ہوگا۔ اور قائمہ میں اس سے کم اور منفرجہ میں کم سے بھی کم۔ اور زاویہ حادہ کسی سے ہر بھی فرض کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس احتمال کو ہستانی کی عبارت ساقط کر دیتی ہے کہ موزن زاویہ کے اندر کھڑے ہو کر اذان دے۔ کیونکہ دروازہ مسجد اگر منبر سے چالیس ہاتھ کی دوری پر ہو۔ اور مثلث کا وتر وہی دو ہاتھ کا ہو تو اس وتر پر چالیس ہاتھ کی دوری پر جو زاویہ حادہ پیدا ہوگا وہ بے حد تنگ ہوگا۔ وہاں ایک باریک لکڑی کی بھی گنجائش نہ ہوگی۔ حالانکہ ہستانی کا مقصد تو یہ ہے کہ وہاں تینوں زاویے پیدا ہوں اور اس صورت مذکورہ بالا میں باب مسجد پر سوائے حادہ کے اور کسی زاویہ کا امکان ہی نہیں۔

میری گزارش یہ ہے کہ یہ ریاضی کی بحث تو کیا ہوگی۔ یہ تو ہڈیاں ہے جو جہل اور سورنہی کی پیداوار ہے۔

اولاً۔ ہستانی نے مقام موزن کے خطوط کو امام کے دونوں مونڈھوں سے نکلنے کی بات نہیں کہی بلکہ وہ تو جہتین کے دونوں خطوط سے نکلتی ہیں۔ مونڈھوں سے نہیں جیسا کہ ہم واضح کر آئے ہیں۔

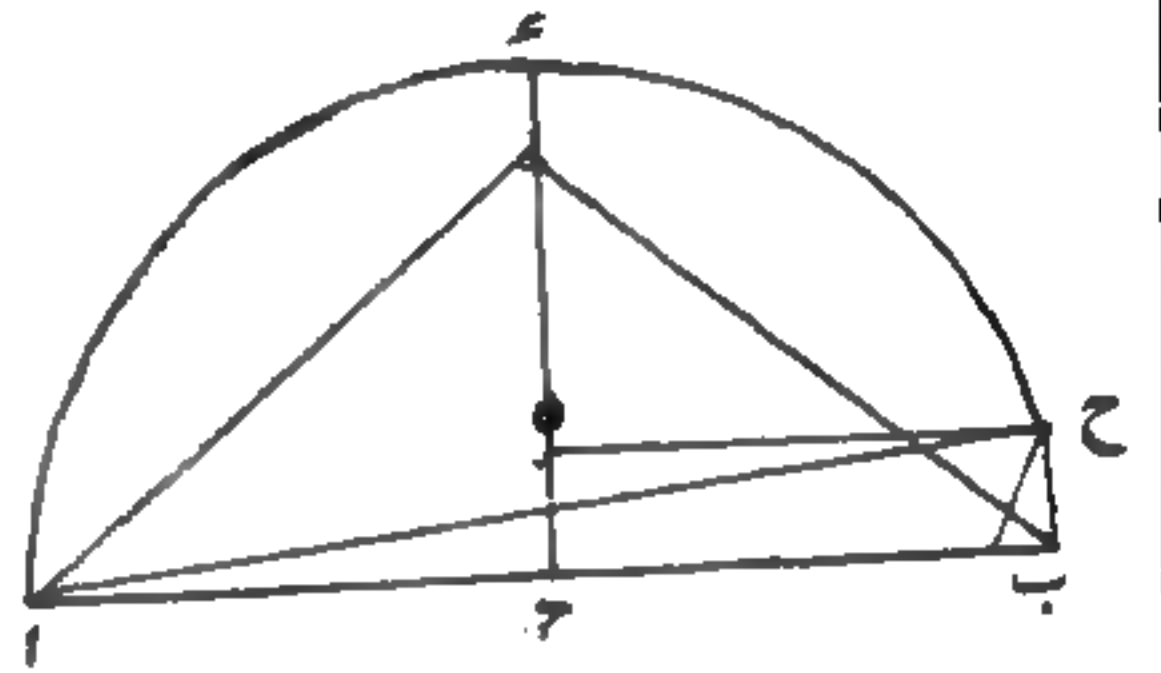
ثانیاً۔ اگر امام کے دونوں مونڈھوں سے خط نکالا جائے۔ تو ان پیدا ہونے والے زاویہ قائمہ اور منفرجہ میں بھی موزن کا قیام ناممکن ہے۔ جیسا کہ واضح کیا جا چکا ہے۔

ثالثاً۔ اس جاہل کے منہ سے غفلت میں ایک سچی بات نکل گئی کہ لحاظ یہاں امام کے دائیں بائیں کا ہوگا۔ پھر تقریر مبصر کو مطیع نظر بنانے کے کی۔ حالانکہ اس کا بطلان بھی ظاہر ہو چکا ہے۔

رابعاً۔ زاویہ حادہ کی مثلث متساوی الاضلاع کے ساتھ تخصیص بھی از خود نطق میں تنگی پیدا کرنا ہے (کہ زاویہ حادہ کچھ متساوی الاضلاع کے ساتھ ہی خاص نہیں) یہ

جاہل عمود کی مقدار بھی متعین نہ کر سکا۔ اس کو اندازہ سے بیان کیا کہ دو ذراع سے ذرا کم۔ حالانکہ عمود کی نسبت ذراعین کی طرف۔ مرفوع کی طرف جتنا راسخا الطمدہ کی نسبت کی طرح ہے۔ اگر وہ جانتا تو کہتا کہ عمود ایک ذراع یا اس سے کم ہوگا۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ زاویہ منفرجہ میں زاویہ اور وتر کا فصل قائمہ سے کم ہو۔ حالانکہ بسا اوقات منفرجہ کا فاصلہ قائمہ سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے۔

خط اب پر ہم نے ایک قوس بنائی، اور
اب کے نصف پر ہم نے ایک عمود ج
قائم کیا۔ اور ہم نے عمود کے دونوں کناروں
سے عمود کا ثمن ج ۵ اور ۷ متر متنازع کیا۔ اور
ارب کو ہم نے خطوط سے ملا دیا۔ تو ایک



مثلث منفرج الزاویہ پیدا ہوا۔ (کہ زاویہ کا راس قوس سے نیچے ہے) جس کا عمود
ج رہے۔ پھر ج ب کے مقابل ہم نے ایک خط ج ۵ کھینچا۔ اور ہم نے ج ب کو بذریعہ
خطوط ملا دیا۔ یہ ایک مثلث بن گیا جس کا زاویہ ج قائمہ ہے۔ کیونکہ اس زاویہ کے
راس پر قوس واقع ہے) اب ہم اس زاویہ قائمہ سے ایک عمود ج ط نازل کرتے ہیں۔
تو یہ عمود مثلاً اولیٰ کی ۲۲ ویں شکل کی رو سے ج ۵ کے برابر اس مقدار کو ہم ج رکھا۔
فرض کر آئے ہیں۔ تو یہاں منفرجہ کا فاصلہ زاویہ قائمہ اور اس کے وتر کے فاصلہ سے سات
گنا بڑھ گیا ہے۔ اور ہزار گنا بلکہ لاکھ گنا بھی تفاوت ہو سکتا ہے۔ تو یہ کہنا کہ منفرجہ کا
وتر سے فاصلہ نسبت قائمہ کے کم ہوگا۔ مطلقاً صحیح نہیں ہوا۔ پس جب تینوں زاویوں
کا حال کیا ہے، پھر مادہ کی تفصیل کیسی؟

خامساً۔ اس جاہل کا یہ گمان انتہائی جاہلانہ ہے کہ زاویہ قائمہ اور منفرجہ میں

تو انسان کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ مگر زاویہ حادہ علی باب المسجد میں گنجائش نہیں ہوگی اور یہ نہ سمجھ سکے کہ دو خطوں کا نقطہ اتصال تو جزاۃً تجربی ہوتا ہے۔ جہاں رائی کے ہزاروں حصہ کی بھی گنجائش نہیں تاکہ وہ ہر فرد نہ ہو جائے۔

سادس۔ اس جاہل نے کہا کہ زاویہ قائمہ اور منفرجہ میں تو آدمی کا کھڑا ہونا ممکن ہے زاویہ حادہ میں نہیں۔ تو انھیں سمجھانے کیلئے ایک مثلث بنایا جائے، جس کی دونوں ساتیں جو یا نصف جو کے برابر ہوں۔ اس طرح آئے اور ان سے کہا جائے کہ یہ ایک زاویہ قائمہ ہے آپ اس میں یوں کھڑے ہو کر دکھائیے کہ آپ کے جسم کا کوئی حصہ اس سے باہر نہ ہو۔ تو اگر وہ یہ کہیں کہ تو میرے بس سے باہر ہے۔ تو انھوں نے اپنی کہی ہوئی بات جھٹلائی۔ کہ زاویہ قائمہ میں انسان سما سکتا ہے۔ کہ وہ کہہ آئے ہیں کہ منبر کے پاس مثلث متساوی الاضلاع کے زاویہ حادہ میں آدمی سما سکتا ہے۔ اور یہ زاویہ قائمہ اس حادہ سے دو گنا بڑا ہے۔ کہ یہ زاویہ قائمہ ہے اور سارے ہی زاوے قائمے برابر ہوتے ہیں۔ تو وہاں تو حادہ میں وہ وسعت اور یہاں قائمہ تنگ پڑ گیا۔ پس یا تو آپ ہی بھاری بھر کم ہو گئے۔ یا آپ میں تخیل ہو گیا۔ یا قائمہ ہی تنگ و متکاسف ہو گیا۔ تب انھیں اپنی جہالت مشاہدہ میں آئے گی۔ اور خود بذاتہ علی رؤس الاشہاد تجربہ کر کے اعتراف کریں گے۔

سابعاً۔ اور ان کا یہ زعم کہ دروازہ پر زاویہ قائمہ اور منفرجہ متحقق نہیں ہوگا۔ اور بڑی جہالت ہے۔ جس کا معنی منبر کو دو مثلث قرار دینا ہے۔ ورنہ ہم خوب ظاہر کر چکے ہیں کہ یہ تینوں زاوے خارج الباب کیسے پیدا ہو سکتے ہیں۔ اور یہ ہماری آخری بات ہے جو ان کے تمام ادہام کے ازالہ پر عادی ہے۔ ان ادہام کی بات الگ ہے جس سے زبان بھی شرمائے۔

ویسے ان کی ہر چھوٹی بڑی کتھا کار دیمیری اولاد اور میرے اجباب کے رسائل میں ہے جیسے اذان من اللہ - وقایہ اہلسنت، نفی العار - سیف القہار تعبیر خواب، وحی نما فیصلہ وغیرہ جن کی تعداد دس تک پہنچتی ہے۔

اللہ تعالیٰ کے لئے ابتداء اور اسی کے لئے انتہا میں حمد ہے۔ ہمارے سرداروں اور ان علمائے کرام سے (جن سے اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ نفع پہنچایا) امید ہے کہ ہماری اس تحریر کا انصاف سے مطالعہ کریں۔ اور رفع خلاف میں کوشش کریں۔

بزرگ و برتر رب العالمین کے لئے حمد ہے۔ اور افضل درود اور مکمل سلام اس کے حبیب سید المرسلین اور خاتم النبیین اور ان کے آل و اصحاب عظام پر ہوان کے صاحبزادے اور ان کی تمام جماعت پر ہو۔ ہر ذرہ کے بدلے ہزار ہزار بار ہر آن دہر گھڑی ابد الابد تک۔

۱۰ اشوال ۱۳۱۲ھ (صاحب ہجرتہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بزرگ تکیہ اور سلام ہو)۔

کو قلم نے آرام پایا۔ اور حق روشن ہوا۔

اللہ تعالیٰ کے لئے حمد اور پاک پروردگار کے لئے پاکی ہے۔ اس سے جو اس کے بارے میں وہ کہتے رہتے ہیں۔ اور اسی کیلئے حمد ہے جو رب العالمین ہے۔

اپنی زبان سے کہا۔ اپنے قلم سے لکھا۔ شیخ عبد العادری جیلانی رضی اللہ عنہ کے دروازہ کے کئے احمد رضا محمدی سنی حنفی بریلوی نے۔ اللہ تعالیٰ اس کو بخشے اس کی امیدیں پوری کرے۔ اور ان کے اہل کو صلاح و فلاح دے۔ حضور نبی اکرم کے عمل مقبول کے طفیل، ان پر اور ان کے آل و اصحاب پر برکت و سلام اتارے۔ اپنے حسن و جمال اور حمد و ثناء اور انعامات و اکرامات کے حساب سے آمین۔

اضافات افاضات

جانتا پایا ہے کہ میں بندہ محتاج اپنی کتاب ختم کر چکا تھا۔ جس میں سمجھداروں کیلئے بے نیازی تھی۔ کہ اک تحریر نے اخیر میں اپنے چہرہ سے نقاب الٹی۔ اور الحمد للہ ہماری کتاب میں وہ سب باتیں جمع ہیں۔ جو اس تحریر کو سونت کر سکتی ہیں۔ لیکن اجاب کیلئے بھلائی کی زیادتی بھلی ہے۔ اور عام طالب علموں کے لئے۔ تصریح قنوع (اشارہ و کنایہ) سے بہتر ہے میں نے ایسے افادات کے اضافہ کو پسند کیا۔ جو حق کو ظاہر کریں۔ میری توفیق اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ میرا بھروسہ اسی پر ہے۔ اور میرا لوٹنا اسی کی طرف ہے۔

_____ خصومت و عناد اور خصلت حساد میں انتہا کو پہونچا ہوا۔ رد کے تمام ہونے تک خاموش رہا۔ اور پورے رد پر غور و خوض کر کے۔ اس کے ہلکات سے بچنے کی راہ ڈھونڈتا رہا۔ تو اس کے شیطان نے یہ دوسرے ڈالا کہ لغت، شرح، اصطلاح و اصول سب کے خلاف عرف عام کی پناہ لے۔ اور اسی ایک حربہ سے قرآن و حدیث و تہذیب و تمدن و شریعت و احکام و اصول نے جو کچھ بھی لفظ بین یہ یہ اور غنہ کی تحقیق میں کہا ہے۔ سب سے چٹکارا حاصل کرے کہ ہمارا کلام تو عرف عام میں ہے۔ اور عرف عام میں بین یہ یہ اور غنہ دونوں کے معنی قریب کے ہیں۔ اور قریب بھی وہ جو ہم کہہ رہے ہیں۔ جس سے اذان منبر کے نزدیک اور متصل ہو۔ اور سوچا کہ اس سوراخ میں داخل ہو کر ان الفاظ کے سلسلہ میں تمام ارشادات سے نجات مل جائے گی۔ جو قرآن و حدیث اور تفسیر میں وارد ہوئے ہیں کہ وہ سب غنہ اور بین یہ یہ کے معنی شرعی کو بتاتے ہیں۔ اور لغات معنی لغوی کا اظہار کرتے ہیں۔ کتب اصول معنی اصطلاحی بیان کرتی ہیں۔ اور یہاں تو بحث عرف عام میں ہے اور یہ سمجھ نہ سکا کہ اس کی اس ایک حیلہ سازی نے اس کی ساری

عمارت ہی ڈھا دی۔ اور کاتا کو تانا کیا س کر دیا۔

اولاً۔ آپ نے امام راغب اصفہانی کے قول سے استدلال کیا۔ انکی کتاب تو لغت عرب اور محاورات قرآن میں ہے۔ اور آپ نے ان دونوں کو چھوڑ کر عرف عوام کی پناہ لی (پھر آپ نے اپنے نئے عرف کے لئے ان کی کتاب سے کیسے استدلال کیا) امام راغب کا یہ قول کہ یہ لفظ اس معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اس لفظ کو لغت عرب کے نکال کر عرف جدید تھوڑا ہی بنادے گا۔ اور اگر آپ کو یہی اصرار ہے۔ کہ استعمال کا مطلب جدید ہے، تو تاج العروس اور فی النہج کے بارے میں کیا کہیں گے۔ وہ بھی تو کہتے ہیں کہ بن یہیہ کے معنی ہر وہ شے جو تمہارے سامنے ہو (تاج) اور عند قریب بعید دونوں کیلئے مستعمل ہوتا ہے (رضی)

ثانیاً۔ آپ نے کثافات اور مدارک کی پناہ کیسے ڈھونڈی، کیا یہ تفاسیر میں سے نہیں۔ ان دونوں نے جو کچھ کہا ہے محاورہ قرآن کی شرح ہے۔ اور آپ قرآن عظیم کے محاورہ کے نام سے کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں۔ زمرخشی یا امام نسفی نے اپنی تفسیروں میں جو فرمایا، حقیقۃ قولہم، ان کے قول کی حقیقت تو ان سے مراد عرب ہی ہیں۔ اور عرب کی بول چال تو لغت عرب ہے (تو پھر آپ لغت سے کیسے استدلال کرتے ہیں، آپ تو عرف عام کے دعویدار ہیں) قصہ اہل یہ ہے کہ آپ کے عوام کا عرف بن یہیہ اور عند میں اگر ہو گا تو معنی منقول اور چونکہ نقل خلاف اہل ہوتا ہے۔ تو اس کیلئے بھی آپ کو دلیل لانی پڑے گی۔ وہ کہاں سے لائیں گے؟

ثالثاً۔ یہی قرآن عظیم عربی میں نازل ہوا۔ اس پاک کلام میں ہے ہم نے اس کو عربی زبان میں اتارا۔ اور یہ بیشک تمہارے ہی کلام کی طرح ہے۔ تو قرآن کریم میں عرب کے ہی محاورے ہوں گے۔ عربیوں کے محاوروں کے خلاف اگر کچھ ہو تو اس کے لئے نقل شرعی کا ثبوت درکار ہے۔ تو قرآن میں کوئی لفظ کسی معنی میں بولا جانا یا اس بات

کی سب سے بڑی دلیل ہوگی کہ اس لفظ کے محاورہ عرب میں یہ معنی ہیں۔ اور معنی شرعی کے لئے نقل کا ثبوت ضروری۔ اور مسئلہ بین یہ کہ اس کا ثبوت محال اور خالی دعویٰ لایعنی بڑھ ہے۔ حضرت محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں اور صاحب بحر الرائق میں۔ اور علامہ شامی نے ردالمحتار میں فرمایا :

”قرآن کا خطاب لغت عرب میں ہی ہے۔ جب تک کہ نقل سے ثابت نہ ہو جیسے لفظ معلوٰۃ وغیرہ۔ ثبوت نقل کے بعد البتہ یہ منقول شرعی ہو جائیگا۔“

حضرت مولانا عبد العلیٰ بحر العلوم رحمۃ اللہ علیہ فوائذ الرحمت میں فرماتے ہیں :

نقل کا دعویٰ اللہ تعالیٰ پر ایک دعویٰ ہے۔ تو اس کا ثبوت دلیل قطعی سے ضروری ہے۔ اور فیما نحن ذیہ علامت ظنی بھی نہیں، تو کسی مسلمان کیلئے یہ درست نہیں کہ بے جلنے اللہ تعالیٰ پر یہ جرأت کرے۔“

(تو آپ جو یہ فرماتے ہیں کہ بین یہ یہ کے معنی متصل منبر ہونا ہے۔ نہ محاورہ قرآنی ہے۔ نہ حدیث کی بول چال ہے۔ نہ لغت و اصول میں ہے۔ یہ تو عرف عوام ہے۔ بے ثبوت آپ کا یہ عرف عام پیدا کہاں سے ہوگا ؟)

سابعاً۔ ہر کلام میں متکلم کے محاورہ اور عرف عام کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ عنہ اہل عرب اور صاحب لسان عرب ہیں۔ آپ کا کلام بھی عربی بول چال اور عربی محاورہ میں ہی ہوگا۔ عرف کے خلاف ان کی کوئی خاص اصطلاح نہ ہوگی۔ انہوں نے بین یہ یہ کا لفظ دروازہ مسجد کے لئے استعمال کیا۔ اور اس معنی پر ہم نے لفظ عذ کے بھی کئی محاورے نقل کئے جس کا انکار ہٹ دھری ہے۔ اس کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ عرف عام نے ان لفظوں کو بالکل پاس کے معنی میں خاص کیا ہے۔ یا تو جہالت ہے یا افتراء پر دازی خاصاً۔ علم اصول فقہ کا لفظ جو شخص سنے گا۔ وہی یہ فیصد کرے گا۔ کہ فن علم فقہ

کے قواعد و ضوابط اور مصطلحات کیلئے وضع ہے۔ اور یہ بھی یقین کرے گا کہ فقہاء اور علم اصول فقہ کے اصطلاحات میں کوئی اختلاف نہیں۔ جس لفظ کے جو معنی ائمہ اصول فقہ نے متعین کیا۔ فقہاء کے نزدیک بھی وہ مسلم ہے۔

مسئلہ اذان ثانی میں فقہانے عند المنبر کا لفظ کتابوں میں استعمال کیا۔ ائمہ اصول فقہ نے عند کے معنی حضور قرار دئے۔ تو ظاہر ہے کہ فقہاء کے عرف میں بھی اس لفظ کے یہی معنی ہونگے۔ بالفرض اس لفظ کیلئے کوئی دوسرا عرف بھی ہو۔ اور اس نے کوئی اور معنی قرار دیئے ہوں۔ تب بھی یہاں ضرورت تو فقہاء کے عرف کی ہے۔ کہ یہاں یہ لفظ انہیں کے کلام میں استعمال ہوا ہے۔ کسی دوسرے عرف سے کیا سروکار، دوسرا عرف تو یہاں کے لئے بالکل بے کار ہے۔

لیکن یہ کیسی براہِ عجیبی ہے کہ مدعی کس ڈھیٹائی سے ائمہ اصول فقہ کی تصریحات سن کر کہتا ہے کہ یہ سب فضول ہے۔ یہاں تو عرف عوام کی ضرورت ہے۔ بھلا کلام فقہاء میں عرف عوام کی کیا ضرورت؟ سچ یہ ہے کہ تعصب آدمی کو اندھا اور بہرا کر دیتا ہے۔

سناد سنّا۔ آخر یہ معاند اس کا کیا جواب دیں گے۔ کہ علامہ خیر الدین رملی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔ کہ ایک شخص نے قسم کھائی کہ میری بیوی کو تین طلاق۔ اگر میں اس شہر میں جاڑے میں اپنی بیوی کے ساتھ رہوں۔ اور اس نے اس شہر کی جامع مسجد میں جاڑا گزارا۔ تو اس کی عورت پر طلاق نہ پڑے گی۔ کیونکہ شرعاً جاڑے میں شہر میں بیوی کے ساتھ رہنے کی ہمتی۔ اور وہ نہیں پائی گئی۔ اور عند کا لفظ حضور کے لئے ہے۔ بان هذا البلد سے اس کی نیت جامع مسجد کی بھی ہو تو طلاق پڑ جائے گی۔ مسائل حلف کی بناء عرف پر ہے اور امام رملی نے صاف بیان کر دیا کہ عند حضور کے لئے ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عند کے بارے میں ائمہ اصول نے جو فرمایا۔ وہ بھی معنی عرفی ہی ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہاں لغوی معنی کا کوئی نائب نہیں۔ اور زبان شرع اور اصول و فقہ اور عرف سب لغوی معنی کے ہی موافق ہیں۔ جیسا کہ ہم نے بن یہ اور عن کے معنی میں بیان کیا ہے۔ و الحمد للہ

سابعاً۔ اگر ان سب باتوں سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو مذکورہ جملہ کی ڈھال دو باتیں ہیں۔ یہ کہ عذ اور بن یہ یہ کے معنی قریب کے ہیں۔ اس کے ثبوت میں راغب وغیرہ سے استہلال کیا ہے۔ ہم اس کے جواب میں کہہ چکے ہیں کہ اس سے ہم کو انکار نہیں۔ لیکن وہ آپ کو مفید نہیں۔ اور اس سے ہمارا نقصان نہیں۔

دوسری بات یہ کہ قرب عرف عام میں خطیب کے بالکل متصل ہونے لئے خاص ہے۔ اور یہی مدعیوں کا خاص مقصد ہے۔ لیکن اس مقصد پر دراز سانیوں کے علاوہ کوئی دلیل نہیں دی۔ اور ہم ایسے بہت سے محاورات ذکر کر چکے ہیں جس سے اس دعویٰ کی تکذیب ہوتی ہے تو یہ ساری دراز سانیاں بے فائدہ ہیں۔

ثامناً۔ اگر اس سے بھی قطع نظر کر کے مان لیا جائے کہ یہاں حسب ادعاء مدعی کوئی عرف ہے۔ تو عوام کے کسی گروہ کا ہوگا۔ تو ایک بات تو یہ ہے کہ مدعی یہاں عرف عوام اور عرف عام میں فرق نہیں کرتا۔ دوسری بات یہ کہ یہاں ضرورت تو فقہائے کرام کے عرف کی ہے (نہ کہ عرف عوام یا عرف عام کی) تو کیا آپ کے پاس کوئی دلیل ہے جس سے ثابت ہو کہ فقہاء قرب کو اسی خاص معنی میں بولتے ہیں۔

آپ کے اس دعویٰ کے بطلان پر بہت سی دلیلیں ہیں ان میں سے چند کو ہم بیان کرتے ہیں ممکن ہے آپ کو حق کی ہدایت ہو۔ اور اگر مرضی الہی یہ نہ ہو تو کسی دوسرے کو ہی ہدایت ہوگی۔

اقول بتوفیق اللہ۔ بلاشبہ قرب ایک اخلاقی چیز ہے، تو جب دونوں حدوں

کا ذکر کر دیا جائے۔ تو پاگل ہی یہ خیال کرے گا کہ قرب اسی پر ختم ہے۔ اور اس سے متجاوز نہ ہوگا۔ ورنہ جب تک عالم ختم نہ ہو جائے۔ ہر اگلی منزل قریب ہو سکتی ہے۔ کیونکہ کوئی چیز جو کسی چیز سے دور ہو۔ جب ہم اس کو اس سے دور والی چیز کی نسبت سے دیکھیں گے۔ تو یہ قریب ہو جائے گی۔

جیسے کرسی زمین سے بہ نسبت عرش کے قریب ہے اور اللہ بہ نسبت اجسام عرش کے بعد زمین سے سب سے زیادہ دور ہے۔ اتنا دور کہ اس کی دوری کا اندازہ، اس کا پیدا کرنے والا ہی کر سکتا ہے۔ یادہ جسے اللہ تعالیٰ بتائے۔ لیکن بسا اوقات ایک چیز کو بہ نسبت دوسری چیز کے ایسی حالت ہوتی ہے۔ جس پر لفظ قریب کا اطلاق ہوتا ہے۔ اور اس میں کسی تیسری چیز کی طرف اضافت کا لحاظ نہیں ہوتا، اس قرب کی اختلاف مقام کے لحاظ سے مختلف قسمیں ہیں۔ اسی سے ایک قرب تناول ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ شئی ایسی جگہ ہے جہاں تمہارا ہاتھ پہنچ سکے۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ:

حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی اہل کی طرف گئے۔ اور ایک گرم بھنا ہوا بکھیر لائے اور اسے فرشتوں کے قریب کیا۔ اور ان سے کہا کیوں نہیں کھاتے ہو۔

قرب سمع۔ جہاں تک آپ کی آواز پہنچ سکے۔

قرب سیر۔ یہ کہ وہاں تک پہنچنے میں آپ کو زیادہ حرج نہ لگتی ہو۔

تو اگر فقہانے اپنے کلام میں قرب کو قرب تناول تک ہی فاض کیا ہوتا۔ تو آپ کا مقصد حاصل ہوتا۔ لیکن وہ حضرات اس سے بری ہیں۔ ان کے بیشتر کلمات میں قرب کا لفظ بقیہ تین معنوں میں سے کسی ایک کے لئے استعمال ہوا ہے۔

فی الوقت قرب مطلق کی تفسیر میں فقہا کی دس عبارتیں مجھے یاد ہیں (اور جو مستحضر

نہیں وہ کبھی اس سے زائد ہونگی) جن کا بیان مندرجہ ذیل مسائل میں ہے۔

الاولیٰ - سب فقہاء کا اتفاق ہے کہ پانی قریب ہو تو مسافر کو تیمم جائز نہیں اور دور ہو تو جائز ہے اور قرب و بعد مسافت میں اس کے باوجود اختلاف ہوا کہ قرب سے مراد کس کے نزدیک وہی مسافت ہے جو آسان ہو۔ مگر اس پر اجماع ہے قرب تناول مراد نہیں صاحب حنایہ فرماتے ہیں۔

یہ بات شرع میں منصوص ہے کہ تیمم کیلئے پانی کا معدوم ہونا عذر ہے۔ اور صورت مسئلہ میں پانی حقیقہ - معدوم بھی ہے۔ لیکن یہ بھی یقیناً معلوم ہے کہ پانی نہ ہو مگر بہ آسان دستیاب ہو جائے۔ تو یہ جواز تیمم کیلئے عذر نہیں، ورنہ دریا کے کنارے گھر بنانے والے کے گھر میں پانی نہ ہو تو وہاں بھی وہ تیمم کرنے لگیگا۔ اس لئے قرب و بعد میں حد فاصل حرج کو قرار دیا گیا۔

بتایہ میں ہے کہ۔

پانی قریب ہو تو آدمی کو تیمم کی اجازت نہیں
اسی میں ہے :

(مقدار میں ایک میل کی مسافت معتبر ہے) یعنی پانی کی دوری کی مقدار میں اور اس مقدار کے معتبر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ پانی کا بہت قریب ہونا جواز تیمم کو مانع ہے۔ اور بعد سے تیمم جائز ہوتا ہے۔ تو اس کی مقدار ایک میل مقرر کی گئی۔ کہ اس سے زائد حد مقرر کرنے میں مکلف کو پانی تک پہنچنے میں حرج لاحق ہوتا ہے۔

اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مسافر اور شہر کے درمیان دو میل کا فاصلہ شرط ہے۔

اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں دوری کی حد یہ ہے کہ پانی

کی تلاش کیلئے آنے جانے میں قافلہ نگاہوں سے اوجھل ہو جائے اور یہ بہت عمدہ ہے۔

اور ایک قول یہ ہے کہ پانی نگاہوں سے دور ہو۔ دوری کی تعین میں پھر اختلاف ہوا۔ تو کسی نے ایک میل کہا، امام محمد نے دو میل فرمایا۔ ایک قول دو فرسنگ کا ہے۔ اور کہا گیا کہ اتنی دور جس کے بعد نماز قصر کی جاتی ہے۔ کسی نے کہا کہ جہاں تک آذان کی آواز پہنچے کسی نے کہا کہ اتنی کہ وہاں سے آبادی کا شور نہ سنائی دے۔

اور کہا گیا کہ اتنی دور کہ شہر کے کنارے کھڑے ہو کر پکارا جائے تو مخاطب سن سکے۔

بدائع میں لکھا ہے :

اتنی دور کہ وہاں جانے پر قافلہ کا شور و غوغا سنار ہے اور پیچھے والوں کی آواز بھی آتی رہی تو قریب ہے :

ایک قول یہ بھی ہے کہ

پانی کے پاس رہنے والوں کی آواز آتی رہے تو قریب ہے۔ قاضی خاں نے فرمایا کہ اکثر مشائخ اسی کو مانتے ہیں۔ ایسا ہی امام کرخی نے فرمایا۔ اور ہمارے نزدیک اقرب الاقوال ایک میل کا اعتبار ہے۔

اس پر اگر کوئی اعتراض کرے کہ آیت قرآنی تو مطلق ہے۔ اس کو رائے سے مقید کرنا کیسے جائز ہو گا تو میں کہوں گا کہ قریب کا مانع ہونا اور بعید کا نہ مانع ہونا۔ ایک اجماعی مسئلہ ہے۔ اس لئے حد فاصل ایک میل کو قرار دیا گیا۔ ام

الثانیہ :- تنویر الابصار میں ہے ۔

کو اس یا حوض یا نہر کسی آدمی کی ملک ہوں ۔ اس سے قریب ہی کہیں اور پانی ہو ۔ تو کھانے پینے ، دھونے ، نہانے اور جانوروں کو پلانے والوں کو وہ اپنے کنویں وغیرہ سے روک سکتا ہے ۔

علامہ شامی علامہ مقدسی کا قول نقل کرتے ہیں کہ

قرب کے مقدار کہیں نظر سے نہیں گزری ۔ تو تیمم کی طرح یہاں بھی ایک میل کو ہی مد فاصل مقرر ہونا چاہئے :-

میں نے شامی کی اس تحریر پر حاشیہ لکھا :- ” جہاں ایک میل کی مسافت میں شامل ہے ۔ کہ پیاسوں میں بسا اوقات اتنی دور جانے کی تاب نہیں رہتی ۔ اور محدث کا یہ حال نہیں شاید اسی وجہ سے علماء نے کوئی مقدار متعین نہیں کی ۔ اور مقدار کا معاملہ مبہم چھوڑ دیا ۔ تو ہر ضرورت مند اپنی ضرورت کے حساب سے قرب و بعد کی مقدار مقرر کرے ۔

الثالثہ :- درمختار کے باب الشہادۃ میں ہے ۔

مدعی کے طلب گواہ کو سات شرطوں کے ساتھ گواہی دینا واجب ہے ۔

جن کا ذکر بکرائی وغیرہ میں تفصیل سے ہے ۔ جس میں ایک قاضی کی عدالت اور اداۃ

شہادت کی جگہ کا قریب ہونا ہے ۔ شامی اور بکرائی دونوں میں ہی تصریح ہے ۔

کہ اگر قاضی دور ہو ۔ کہ دن بھر میں گواہی دیکو گواہ اپنے گھر واپس نہ پہنچ سکے

تو گواہی دینا واجب نہیں ۔ کہ اتنی دور تک آنے جانے سے گواہ کو ضرر پہنچے گا

اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کاتب اور گواہ کو ضرر نہیں دیا جائے گا ۔

دیکھئے ان تینوں مثالوں میں قرب سے مراد قرب میسر ہے (قرب تناول مراد نہیں ہے)

الرابعہ :- محقق امام ابن ہمام نے فتح القدیر میں ارشاد فرمایا ۔

خطبہ کی حالت میں کلام منع ہے گو امر بالمعروف ہی کیوں نہ ہو۔ یہ نہیں تسبیح
یا کھانا پینا اور کتابت سبھی منع ہے (الی ان قال) یہ احکام اس وقت ہیں
کہ مقتدی امام کے اتنا قریب ہو کہ امام کی آواز سن رہا ہو۔ اور اگر دور ہو کہ امام کی آواز
تو متاخرین نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے۔ حضرت محمد ابن مسلم سکوت
پسند کرتے ہیں۔ اور نصیر الدین یحییٰ قرأت پسند کرتے ہیں۔

الخامسة۔ عالمگیری کے باب تکبیرات عیدین میں ہے۔

کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نماز عید میں تکبیرات زوائد کے بارے میں حضرت
ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول کو پسند کرتے تھے (یعنی چھ زائد تکبیریں)
امام اگر اس کے علاوہ اتنی تکبیریں کہے جو کسی فقیہ کا مذہب نہ ہو تو مقتدی
امام کی پیروی نہ کرے۔

پھر بدائع سے نقل کیا۔

یہ اس وقت ہے جب مقتدی امام کے قریب ہو۔ کہ خود اس کی
آواز سن رہا ہو۔ اور اتنی دور ہو کہ خود نہ سنا ہو، بلکہ مکبروں سے سن کر
ادا کرتا ہو۔ تو جتنی سنے سب ہی ادا کرے۔ اگرچہ وہ اقوال صحابہ سے
بھی باہر ہو۔ کیونکہ غلطی کا امکان مکبروں کی طرف سے بھی ہے۔ تو کچھ
تکبیریں چھوڑنے میں خطرہ یہ ہے کہ کہیں۔ امام کی کہی ہوئی تکبیریں ہی
نہ چھوٹ گئی ہوں۔

السادسة۔ بکر الرائق کے باب الجمعہ میں ہے۔

مفصلات میں ذکر کیا کہ شیخ امام اجل حسیام الدین نے فرمایا کہ جمعہ شہرے
قریب والے مواضع کے باشندوں پر واجب ہے جو اتنے قریب ہوں کہ

کرنارہ پر بلند آواز سے اذان کہی جائے تو سنیں ۔

السابعہ - تنویر الابصار میں ہے ۔

جس کافر کو کسی مسلمان آزاد مرد یا عورت نے امن دیدیا گو امن دینے والے
فاسق ہی کیوں نہ ہوں ۔ ان کا قتل منع ہے ، اس شرط کے ساتھ کہ امن
دینے والوں کی آواز انھوں نے خود سنی ہو ۔ تو دور والوں کو امن نہیں ملیگا ۔

الثامنہ - تنویر اور شرح در میں ہے ۔

کسی مسلمان یا ذمی نے کوئی بنجر زمین آباد کی اور وہ کسی کی ملک نہ ہو ۔
نہ مسلمان نہ ذمی ، اور یہ آبادی سے اتنی دور ہو کہ کنارہ آبادی سے پکارا
جائے ۔ اور پکارنے والا بلند آواز ہو (برازیہ) تو آواز سننے میں آئے ۔
تو آباد کرنے والا اس زمین کا مالک ہوگا ۔

کفایہ میں ذخیرہ سے مروی ہے ۔

قریب و بعید کے درمیان حد فاصل حضرت قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ
سے مروی ہے ۔ آپ نے فرمایا ایک بلند آواز آدمی آبادی کے انتہائی سرے
سے کسی بلند جگہ سے کھڑے ہو کر پوری طاقت سے پکارے اور آواز وہاں
نہ پہنچے تو وہ بعید ہے ۔

التاسعہ - در مختار میں ہے ۔

اگر کوئی مقتول شارع علایں قید خانہ میں ہو سبب جانی میں پایا گیا ۔ تو اس
کا تادان کسی پر نہیں ہے ۔ البتہ اس کی دیت بیت المال سے ادا کی جائیگی ۔
جب ہے کہ وہ جگہیں محلوں سے بعید ہوں ۔ اور اگر قریب ہوں تو جو محلہ وہاں
سے سبک قریب ہو ۔ اس پر تادان ہے ۔

امام شامی نے فرمایا کہ :

ظاہر یہی ہے کہ یہاں قرب سے مراد آواز سننے کا قرب ہے

العاشرة - ہدایہ میں ہے

اور اگر ویرانہ میں مقتول پایا گیا۔ جس کے قریب آبادی نہ ہو تو اس کا

خون ضائع ہے۔ اور قریب کی تفسیر وہی ہے جو ہم نے بیان کیا۔ کہ

وہاں سے آواز سنی جا رہی ہو۔ یہ سب مثالیں قرب سماع کی ہیں۔

الحادی عشر - لفظ ثانیہ عودہ میں ہم ذکر آئے ہیں۔ کہ جوہرہ نیزہ میں ہے۔

یہ حکم تب ہے کہ نگراں اس سے اتنی قریب ہو کہ اسے دیکھ رہا ہو اور

اتنی دور ہو کہ نہ دیکھے تو حافظ اور نگراں ہی نہیں۔

یہ قرب بصر کی مثال ہے۔ اور فقہاء کے حرف میں یہ سارے معادین قرب مطلق کے

ہیں تو اگر آپ کے وہاں یہی رسم ہو کہ خطیب موزن کو کھاتا ہو اور خطیب موزن کو

بگلتا ہو تو ضرور یہاں قرب سے قرب تناول ہوگا۔ ورنہ یہاں قرب تناول کو متعین

کرنے اور اس پر براہِ گنیمتہ کرنے والی کیا چیز ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے حق و ہدایت کے

طالب ہیں۔

تاسعاً - یہ شخص یہ اعتراف کر چکا ہے کہ عندہ ہر مقام پر قرینہ کے لحاظ سے

عندہ علمدہ قرب کے لئے ہے۔ تو اس کو دلیل ہے یہ ثابت کرنا چاہئے تھا کہ مسئلہ

مقام اذان میں امام سے قرب کی یہ حد ہے۔ لیکن اس نے ایک دعویٰ کیا۔ اور ثبوت

کے لئے اسی دعویٰ کو کافی سمجھا۔ اگر ثبوت کے لئے صرف دعویٰ کافی ہوتا۔ تو ہر ہوت

دلیل والا ہوتا۔ لیکن ان کا عجیب شیوہ ہے کہ اقرار کر کے انکار کرتے ہیں۔ اور

حق کی طرف مائل ہو کر اسی سے گریز بھی کرتے ہیں۔

عَاشِرًا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ - درست میزان سے تولو، اور میزان و معیار تو ہر چیز کے لئے ہے۔ چنانچہ زبان کے ترازو کے دوپلے ہیں، شرع اور عقل تو جسے ان دونوں سے حصہ ملا ہے۔ وہ ہر بات کو اسی کے موافق محمول کرے گا اور جاہل کے ہاتھ میں نہ میزان ہے، نہ وہ اوزان کو جانتا ہے، تو جب اس سے کوئی اس کا زبردست حاکم کہے کہ اٹھو اور ایک لمحہ کی تاخیر کے بغیر نماز پڑھو۔ تو وہ یہ سوچ سکتا ہے کہ مجھے تو فی الفور نماز پڑھنے کا حکم ہے، اگر میں وضو کرنے لگوں تو فوراً نماز پڑھنے میں تاخیر ہو جائیگی۔

یونہی اگر زید نے قسم کھائی کہ اس گھر میں نہیں رہے گا۔ اور فوراً ہی نکلنے کی تیاری کرنے لگا۔ سامان منتقل کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں کی۔ اور اسی میں ایک دن لگ گیا۔ تو جاہل گمان کرے گا کہ زید تو جانتا ہو گیا۔ کہ قسم کے بعد بھی ایک دن اسی گھر میں رہا۔ لیکن عالم خوب جانتا تھا کہ پہلی صورت میں وضو کرنے کی مقدار۔ اور دوسری صورت میں آسانی سے سامان جتنی دیر میں منتقل ہو سکے عقلاً مستثنیٰ ہے تو اس دیر سے فوراً میں غفل نہیں پڑے گا۔ خانیہ اور ہندیہ میں ہے۔

جس نے قسم کھائی کہ اس گھر میں نہیں رہے گا۔ خود تو وہ گھر سے باہر ہو گیا۔ اور منتقل ہونے کے لئے دوسرا گھر تلاش کرنے لگا جو چند دن نہ مل سکا۔ اہل و عیال اور اسباب اسی گھر میں رہے۔ اور ایسا ممکن تھا کہ اس مکان سے وہ اسباب باہر نکال لے مگر نہیں نکالا۔ تب بھی حانت نہیں ہوگا۔

یونہی سواری کی تلاش میں چند روز کی تاخیر ہوئی۔ جس پر سامان لاادر جائے۔ یا قسم رات میں کھائی، اور رات کی وجہ سے صبح تک نکلنا ممکن نہ ہو سکا۔ یونہی سامان زیادہ تھا جسے وہ خود ہی ڈھو کر منتقل کرنے لگا۔ اس میں

تاخیر ہوئی۔ وہ سواری کر سکتا تھا مگر سواری نہیں کی۔ ان سب صورتوں میں وہ شخص حانت نہ ہوگا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اس نے از خود سامان ڈھونے میں کوئی کوتاہی نہ کی ہو۔ معمولاً جیسا ڈھوتے ہیں ویسا ہی ڈھویا در نہ حانت ہوگا۔

ایسے ہی کوئی عالم افادہ و تعلیم یا درس مسائل کے لئے خطاب کر رہا تھا اور سامعین دروازہ تک صف در صف بیٹھے ہوئے تھے۔ کوئی طالب علم مسئلہ پوچھنے آیا۔ اس کو مجلس کی ہیبت نے عالم سے قریب ہونے نہیں دیا۔ تو خود عالم نے اسے قریب ہونے کا حکم دیا۔ یا بادشاہ نے اپنے بعض حاشیہ نشینوں کو اپنے نزدیک آنے کا حکم دیا۔ تو جاہل تو یہی کہے گا کہ مطلقاً قریب ہونے کا حکم ہے اور عرف میں اس سے انتہائی قرب مراد ہوتا ہے۔ تو وہ لوگوں کے کندھوں پر سوار ہوتے اور گردنیں فلانگتے ہوئے۔ عالم کی گود میں جانیٹھے گا۔ اور بادشاہ کے دربار میں فرش کو روندتا، تخت پر چڑھ جائیگا اور بادشاہ کے پہلو سے پہلو ملا کر بیٹھ جائے گا۔ اور بادشاہ کی تعذیر، اور آخرت کی تعذیب کا ستم ہوگا۔ معاذ اللہ رب العالمین۔

اور عقلیت خوب سمجھے گا کہ یہاں وہی قرب مراد ہے۔ جس کی شرعا اور عرفاً گنجائش ہے۔ تو مسائل دروازہ کے پاس مجلس عالم سے پرے۔ اور بادشاہ کا حاشیہ نشین اپنے منصب تک، دربان دروازے تک اور وزیر تخت کے قریب کھڑا ہو جائے گا۔

اور پتہ چل جائیگا کہ جاہل نے عرف کے سمجھنے میں غلطی کی، اس لئے کہ مطلقاً قرب کا مطلب وہ مقدار ہے جہاں تک بڑھنے کی گنجائش ہو۔ نہ کہ تمام حدود کو پھلانگنے کا نام ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ لفظ مطلقاً بولا جاتا ہے۔ اور عقل و شرع اور عرف سب اس پر متفق ہیں کہ مراد تمام شروط و قیود و آداب کو ملحوظ رکھنے والا مقام ہوتا ہے۔ اور جو ان سب کو بلائے طاق رکھ کر صرف لفظ کو دیکھے گا۔ تو ایسے آدمی کا سب سے ہلکا لقب پاگل ہوتا ہے۔ امام ذیلیقین اکتائی کی کتاب الذبائح میں فرماتے ہیں کہ کسی شے کے شرائط معروف ہوں۔ اور اسے مطلق بولا جائے تو انہیں شرائط کے ساتھ ملحوظ ہوگا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ نماز قائم کرو۔ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نماز کے شروط کے ساتھ۔

جب صورت حال یہ ہے تو مان لو کہ نقار نے قریب المنبر کہہ کر انتہائی قرب مراد لیا۔ لیکن اس پر نادانوں کی آنکھ ٹھنڈی نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ اس انتہائی قرب سے مراد بھی وہی قرب ہو گا جس کی شریعت میں گنجائش ہو، اور شرع مقدس کا یہ حکم شائع اور ذائع ہے کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے، ایسی صورت میں قرب کی انتہا حدود مسجد تک ہوگی۔ اور اس حد میں بھی گنجائش ہے۔ کہ منبر سے سب سے قریب وہ مقام ہوگا جو اس کے ٹھیک مقابل ہو اس لئے کہ جب ہم منبر سے نیچے کی طرف خطوط کھینچیں تو جو خط سیدھا اس کی طرف جائے وہ عادہ کا وتر ہوگا۔ اور بقیہ خطوط قائمہ کے وتر ہوں گے۔ تو موذن اگر ادھر ادھر کے خطوط پر کھڑا ہوگا تو منبر سے دور ہوگا۔ اور سامنے کھڑا ہوگا تو اتنا قریب ہوگا کہ اس سے زیادہ قرب ممکن نہیں۔ تو نقار کے قول قریباً منہ کے یہ معنی ہوئے کہ قریب ہونیکی جو انتہائی گنجائش نکل سکتی ہے۔ ہاں کھڑا ہو۔ توحی ظاہر ہو گیا۔

اللہ تعالیٰ کیلئے حمد ہے اور ہمارے سردار سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے آل اور جمیع اصحاب پر پڑھنے والوں کا بہترین درود و سلام ہو۔ آخری دعا یہ ہے کہ حمد رب العالمین کیلئے ہے۔ فقط

توجہ :- عبدالمنان اعظمی

۲۶ محرم ۱۴۱۸ھ

بِحَمْدِ اللَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى

یہ رسالہ مبارک جس میں داخل مسجد اذان خطبہ کے مکروہ و خلاف سنت ہونے کا روشن بیان ہے۔ اور عموماً ہر اذان کا خصوصاً اذانِ ثانی جمعہ کا بیرون مسجد سنت نبویہ و سنت صدیقہ و سنت فاروقیہ ہونا کا الشمس فی النہار روشن و عیاں ہے۔ اس نادرونایاب رسالہ مقدسہ کے حضور رامپوری مولوی صاحبوں کا فتوائے خلاف واضح البطلان ہے۔

مستثنیٰ باسم تاریخی

أَذَانُ مَنْ اللَّهِ لِقِيَامِ سُنَّةِ نَبِيِّ اللَّهِ

از افادات

شہزادۂ اعلیٰ حضرت جتہ الاسلام علامہ مولانا مفتی حامد رضا خان قادری برکاتی

رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ

مرتب

حضرت محبوب ملت مولانا مولوی حافظ قاری محبت الرضا مفتی محمد محبوب علی خاں لاہنوی

رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ

ضروری نوٹ: یہ کتاب پہلی بار شہزادۂ اعلیٰ حضرت جتہ الاسلام علامہ مولانا حامد رضا خان

قادری رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ کے نام گرامی سے شائع ہو رہی ہے۔ اس کی تفصیل

اس مجموعہ کے صفحہ ۵۷۹ پر ملاحظہ فرمائیں۔

سبب تحریر

یافتار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ
 گرامی برادران اہلسنت و جماعت کثرکم اللہ تعالیٰ دَائِمًا نَصْرًا غَيْرُ نَزَالٍ آج فقیر حقیر آپکی
 خدمت میں اذانیوں کا ایک فتویٰ مع استفتاء پیش کرتا ہے جس میں مفتی، مفتیوں نے اپنے
 خیال سے اعلیٰ درجہ کے دلائل پیش کئے ہیں جو قابل ملاحظہ ہیں اور اس کے بعد ہی آستان
 رضوی دارالافتاء بریلی کا وہ مبارک و مقدس مضمون ہدیہ ناظرین کرتا ہے جس میں اذانیوں
 کے اس فتوے کی قلعی کھولی اور حقیقت واضح کی گئی ہے اور اس فتوے کی ہی عبارتوں
 سے مسجد کے اندر اذان کا مکروہ ہونا بیان فرمایا ہے عجیب و غریب مضمون ہے اور کیوں نہ
 ہو کہ یہ مضمون افادات حضور پر نور مرشد برحق سیدنا اعلیٰ حضرت عظیم البرکتہ آقائے نعمت دریلئے رحمت
 مجدد اعظم دین و ملت شیخ الاسلام و المسلمین تاج الفحول الکاملین مولانا مولوی حافظ قاری
 الحاج مفتی شاہ علامہ عبدالمصطفیٰ محمد احمد رضا خاں صاحب قبلہ قادری برکاتی آل رسولی
 بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔ جن کو اکابر علماء و مشائخ مدینہ طیبہ مکہ و مکرمہ نے اپنا
 امام و فرد پیشوا و شیخ اور اس صدی کا مجدد مانا جن سے احادیث و سلاسل کی ساریں حاصل
 کیں جن سے شرق و تہذہ حاصل کرنے پر فخر کیا۔ ہندوستان کے صدر الافاضل و اتاذ العلماء نے جن
 سے اجازتیں لیں اللہ تعالیٰ نے انہیں اپنے پیارے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امت میں
 اس صدی کا مجدد خلق فرمایا اور ان کے ذریعے اس دور پر شر و فتن میں دین پاک کا
 احیاء فرمایا۔ انہیں مسائل میں سے جن کی حضور پر نور اعلیٰ حضرت قبلہ کے ہاتھوں تجدید فرمائی
 گئی۔ ایک مسئلہ اذان ہے اور خاص اس مسئلہ میں حضور پر نور اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے متعدد رسائل ہیں مثلاً شمام العبر فی محل النداء بکاذع المنبر اور
 وقایۃ اہل السنۃ اور سلامت اللہ لاهل السنۃ اور اوقی اللعۃ فی اذان

یوم الجمعة اور فیصلہ اذان کا حق سنا فیصلہ وغیرہ وغیرہ جن کے جواب سے تمام اذانی عاجز و مبہوت رہے اور ہیں اور رہیں گے اور عجز و ہند کا یہی کافی ثبوت ہے جو اس رامپوری فتوے کا جواب پڑھ کر اس کی تمام کاروائیاں، چالبازیاں معلوم کر کے واضح ہو گا۔ مگر انصاف و حق پسندی شرط ہے۔

سب رضوی
فقیر حقیر محب غفرلہ ربہ

استفتاء

منجانب مسلمان پسیلی بھیت

سب مسلمانوں کی خدمت میں عرض ہے کہ تمام ممالک مکہ معظمہ و مدینہ منورہ دہندوستان و خراسان و ترکستان و ایران و مصر و شام و روم و غیرہ میں تیرہ سو برس سے جمعہ کے روز خطیب کے قریب منبر کے سامنے اندر مسجد کے اذان دوسری واسطے خطبے کے کہی جاتی ہے اور کبھی اس کے خلافت کسی تے زبان نہیں کھولی۔ اب اگر کوئی عالم صاحب یہ فرمائیں کہ یہ اذان اندر مسجد کے مکروہ ہے کیسے مانی جائے۔ خیر انہوں نے اگر مکروہ کہا تو یہ ان کا اجتہاد ہے۔ افسوس اور رونے کی یہ بات ہے کہ اذان مسنون کو جو مسجد کے اندر کہی جاتی ہے بہ وقت خطبہ کے جس پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ بعض پر دُان کے گناہ کبیرہ کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ تمام مسلمانوں کو ترک کب گناہ کبیرہ کا کر دیا۔ اب ہم ایک فتوٰی علماء رامپور کا پیشوا کہ آپ صاحبوں کے ملاحظہ کے واسطے پیش کرتے ہیں۔ اس فتوے میں صاف لکھا ہے کہ اذان خطبہ کی اندر مسجد کے مسنون ہے اور اسی طرح علماء مکھنور و غیرہ کے چند فتوے آئے ہیں (مگر مکھنور و غیرہ کے فتوے سیغہ راز میں ہیں) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اذان ثانی خطبہ کی داخل مسجد قریب منبر کے جائز ہے یا نہیں۔ اگر ناجائز ہے تو کیا خسار ہے از مسجد ہوا چاہیے اور آج تک علماء حنفیہ کا مختار مذہب حنفی کیا ہے اور اب علماء

کس طرح پراذان ثانی خطبہ کی اپنی اپنی مساجد میں کہلاتے ہیں آیا اندر مسجد کے یا خارج
از مسجد بَيْنُوا بِالذَّلِيلِ وَتَوَجَّرُوا مِنَ الْجَلِيلِ . فتوحی علمائے رامپور جزا ہم
التنخير الجزاء

الجواب وَاللّٰهُ سُبْحٰنُهُ وَتَعَالٰی مُوَفِّقٌ لِّلصِّدِّقِ وَالصَّوَابُ اِذَا
ثانی جو وقت بیٹھنے امام کے منبر پر واسطے خطبہ پڑھنے کے ہوتی
ہے اور مسجد میں امام کے سامنے منبر کے پاس ہوتی ہے اور یہی طریقہ مسنون سلف
تخلیف کا ہے۔ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اِلٰی یَوْمِنَا هَذَا مُرَدِّجٌ چلا آتا
ہے وہ مسجد میں امام کے سامنے منبر کے پاس ہوتی ہے اور اگر کسی نے اس کے خلاف
کیا ہے تو اس کا علماء محققین نے رد کیا ہے یہ سمجھنا چاہیے کہ یہ امر مجمع علیہ
ساری اُمت مرحومہ کا ہے۔

عن معاذ بن عمر امر مؤذنین ان یؤذنا الناس الجمعة خارجا
من المسجد حتی لیسع الناس وامر ان یؤذن بین یدئ کما کان فی
عهد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والی بکر ثم قال عمر بن حسن
ابتدعنا لکثرة المسلمین . انتہی (فتح الباری شرح صحیح بخاری)

اور چونکہ مشہور روایت ایجاد اذان علی الذوراء عنہ بن عثمان رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے ہے لہذا علامہ ابن حجر نے اس طرح تطبیق دی ویمكن الجمع بان الذی
ذکرہ عطاء هو الذی کان فی زمن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دامتم علی
عهد عثمان ثم رأی ان یجعلہ اذانا وان یکون علی مکان مال فضل ذلک
فتنسب الیہ لکونه بالفاظ الاذن وتروک ما کان فعل عم لکونه مجردا لعل انتہی
عن الازہری کان بلال یؤذن اذ جلس النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم علی المنبر فاذا نزل اقام وقد تقدم نحوه فی مرسل

مكحول۔ قریباً قال المہلب الحكمة فی جعل الاذان فی هذا المحل
يعرف الناس بجلوس الام على المنبر فيتصتون له اذا خطب كذا
قال وفيه نظر فان فی سیاق ابن اسحق عند الطبرانی وخیرہ سن
الزہری فی هذه الحديث ان بلاً كان يؤذن على باب المسجد
علامہ ابن حجر اس شہرہ روایت ابن اسحق کا یہ جواب دیتے ہیں فالظاهر انه كان
لطاق الا علام لا مخصوص الانصات نعم لما زيد الاذان الاول كان
الملا علام وكان الذي بين يدي الخطيب الملا نابت انتهى فتح الباری
والیضافیه فلبین بما مضى ان عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ احد ثلث لا علام
الناس بدخول وقت الصلوة قیاساً على بقية الصلاة فالحق الجمعۃ
بها والقی خصوصیتها بالاذان بین یدی الخطیب انتهى اور محقق علامہ علی
قاری شرح مشکوٰۃ میں فلما كان عثمان وكثر الناس زاد التدار الثالث على
الذوراء کے ماتحت میں تحریر فرماتے ہیں كثر الناس ای المومنون بالمدينة
وصار ذلك الاذان الذي بين يدي الخطيب لا يسمعه، جميع اهل
المدينة قاله ابن حجر اول ما ظهرت البدعة على ما قيل انها اول
البدع وهو ترك التكبير وهو الظاهر لا سماع اهل المدينة
جميعهم الا الذي بين يديه عليه الصلاة والسلام زاد اي عثمان
التدار الثالث ای حد و خاوان كان الواقعة اولاً ثم بعدة اذان اخر
قديمًا مع الاقامة فی المفاتيح ای فامر عثمان ان يؤذن اول الوقت قبل
ان يصعد الخطيب المنبر كما فی زماننا انتهى۔ والیضاقال واما الذي نقله
بعض المالكية عن ابن القاسم عن مالك انه فی زمنہ عليه الصلاة والسلام
لم يكن بين يديه بل على المنارة ونقل ابن عبد البر عن مالك ان الاذان

بین یدی الامام لیس من الامر القدیم وما ذکره محمد بن اسحق
 عند الطبرانی وغیرہ فی هذا الحدیث ان یلا لکان یؤذن علی باب المسجد
 فقد نازعه کثیرون ومنهم جماعة من المالکیة بان الاذان انما کان
 بین یدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کما اقتضتہ روایۃ البخاری ہذہ
 ولیس فی روایۃ البخاری ما یقتضی شیئاً من ذلك لکن یمکن الجمع
 بین القولین بان الذی استقر امرہ هو الذی کان بین یدیہ علی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاذان انتہی۔ وفي الدر المنختار ویؤذن ثانیہ
 بین یدیہ ای الخطیب قال المحقق الشامی ای علی سبیل السنیہ کما
 یمکن من کلامہم انتہی۔ وحاشا فی الکتب المعتمرة الفقہیۃ کالکنز و
 شروحه وحاشا لکبری وغیرہا ہذا صورۃ الجواب والیہ المرجع والمآب
 فقط العبد المذنب محمد عبد الغفار خان مفتی عفی عنہ

محمد عبد الغفار خان

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والسلام علی عبادہ الذین
 اصطفیٰ وعلیٰ من التزم متابعتہ المصطفیٰ علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام
 وعلیٰ الہ الکرام واصحابہ الرحماء اما بعد۔ از جانب فقیر خاوم بارگاہ احمدی
 محمد سلامت اللہ عفی عنہ وانصح ہر کہ ہمارے یہاں عمل درآمد اس پر ہے کہ جمعہ کے
 دن اذان ثانی خلیب کے سلسلے منبر کے پاس مسجد کے اندر ہوتی ہے فقط

ابوالذکاء سراج الدین محمد سلامت اللہ

جمعہ کے روز تارخ مسجد جو اذان ہوتی ہے وہ اذان اول ہے جو زمانہ حضرت

عثمان میں مقام زور پر ہوئی ہے اور اذان ثانی جو خطبہ کے وقت ہوتی ہے۔
 وہ تمام روایات فقہ اور روایات احادیث اسی پر متفق ہیں کہ امام کے سامنے

جیسا کہ قریب منبر کے اذان ثانی کا رواج ہے اور اس وقت کے علماء مجتہد بھی کتب و حدیث و فقہ سے وہی معنی سمجھتے اور فتویٰ دیتے ہیں۔ اب تیرہ سو برس کے بعد ایک شخص اور اس کے پیرو یہ کہیں کہ اذان ثانی خطبہ خارج مسجد ہونا سنت ہے ورنہ گناہ کبیرہ ہے تو کیا کوئی عقلمند اس کو تسلیم کرے گا۔ ان سے پوچھا جائے گا کہ نینیدی مصلیٰ سترہ کہیں ہو مگر ہو سامنا اور امام کے پیچھے مقتدی صف باندھ کر کہیں ہوں مگر محاذ ہو۔ بھائیو! خوب جانو یہ سنت زندہ کرنا نہ ہو گا بلکہ زندہ کو مردہ کرنا ہے اور ثواب کے بدلے عذاب میا ہے۔ فان ماراه المومنون حسنا فہو عند اللہ حسن۔

المشتہر

محمد نیاز گل خان متولی و مہتمم جامع مسجد پٹلی بھیت و کلیم عبدالمکریم خان

ضروری گزارش

مسلمان بھائیو! اس فتویٰ اور اس کے مصدقین کے عبارات کو آپ نے پڑھا لیکن ابھی آپ کو نہیں معلوم کہ جناب مجیب نے ان عربی عبارتوں میں کیا کیا لکھا ہے۔ مسجد سے اندر اذان کھلوانے کے ثبوت میں لکھا ہے یا بیرون مسجد کے سیت ہونے کا بیان کیا ہے۔ عربی عبارتیں ہیں آپ کہتے ہوں گے کہ اگرچہ مفتی صاحب نے مجتہد کی بناء پر ترجمہ نہیں کیا ہے مگر انہوں نے اپنے مدعا کو ہی ثابت کیا ہو گا اور اردو میں جو لکھا ہے وہ تو انہیں کے موافق ہے۔ لہذا اب آپ حضرات اس فتویٰ کا جواب اور فتویٰ کی عربی عبارتوں کا ترجمہ پڑھتے جائیں اور حق و انصاف پہچان کر حق کا ساتھ دیں۔

یہ محب المومنین ہے۔

مسلمان بھائیوں کو اذان ثانی جمعہ

کے باب میں تحریر خلاف کی

فاحش غلطیوں پر ضروری اطلاع

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحمدہ و بصلی علی سیدنا محمد

پہلا حصہ

الحمد للہ بفضلہ تعالیٰ تحریر خلاف سے خوب رہنمائی ہو چکی ہے۔ خلاف، اول کے ہاتھ میں مسجد کے اندر اذان کا کوئی ثبوت نہیں۔ نہ حدیث سے نہ فقہ سے اگرچہ ہو تا تو اس وقت کے ائمہ اربعہ نے مسلمانوں کو اذان کا (۱) اور ہم نے سنن ابی داؤد شریف کی صریح حدیث پیش کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم کی سنت اس اذان کا امام کے سامنے دروازہ مسجد پر ہوتا ہے۔ وہ کوئی حدیث نہ لائے کہ حضور کی سنت اس اذان کا مسجد کے اندر ہوتا ہے۔ (۲) ہم نے بارہ کتب فقہ حنفی کی صاف صریح عبارات مع ترجمہ و حواشی صفحات پیش کیں کہ مسجد کے اندر اذان منع ہے وہ ایک کتاب کی

عبارت بھی نہ دکھائے کہ مسجد کے اندر حکم ہے ۱۳، مجیب کے سوا اوروں نے تو کسی کتاب کا ایک فقرہ تک نقل نہ کیا ہاں مجیب صاحب نے ایک شافعی عالم کی کتاب فتح الباری اور ایک مشکوٰۃ کی شرح مرتبہ کہ کوئی فقہ کی کتاب نہیں اور ایک در مختار کی عبارت نقل فرمائی مگر افسوس کہ کسی کا ترجمہ نہ دکھایا جس سے ہمارے عام بھائی جس آنکھوں سے دیکھ لیتے کہ ان عبارتوں میں ایک جگہ بھی تو اس کا نام تک نہیں کہ مسجد کے اندر اذان کا حکم ہے۔ عوام بھائی تو یہ دیکھیں گے کہ اور ہو پون کالم کے قریب عربی عبارتیں لکھی ہوئی ہیں یہ انہیں کیا معلوم ہو گا کہ ان میں اذان کے اندر ہونے کا کہیں حکم نہیں۔ مسئلہ کا فیصلہ تو یہیں ہو گیا۔ حدیث و کتب فقہ حنفی کے مقابل ایک سند بھی نہ دکھا سکتا اور پھر حکم نہ ماننا بلکہ اللہ حکم دینا جو حالت رکھتا ہے مسلمان خود اندازہ کریں (۴) بھائیو جسے اعتبار نہ آئے ہم ایک سہل تدبیر بتاتے ہیں جو ہر انصاف والا فوراً قبول کر لے جناب مجیب کی خدمت میں عرض کیجئے کہ جہاں آپ نے مسئلہ لکھنے کی تکلیف گوارا فرمائی ہے اتنی مہربانی اور فرمائیے کہ جتنی عبارتیں نقل کی ہیں ان کے وہ فقرے الگ لکھ کر ترجمہ یہ ہو کہ اذان مسجد کے اندر چاہیے جس میں خدا کو مان کہ کچھ شک مرجح اپنی طرف سے نہ ملائیے اور ساتھ ہی ان بارہ کتب فقہ کی عبارات و حدیث کا ترجمہ جو تیار ہے بریلی میں ہے یا تو اس کی نسبت لکھ دیجئے کہ وہ ترجمہ صحیح ہے یا اگر غلط بتلایے تو ویسا ہی صاف ترجمہ ان کا بھی کر دیجئے۔ اگر وہ تمہاری یہ عرض قبول نہ کریں تو سچو جادو کا معاملہ کیا ہے اور اگر مانیں تو ان سے لکھوا کر لو کہ ان عبارتوں کے یہ صرف خالص بالمعادہ ترجمے ہیں وہ مہری ترجمے نہیں دکھارے۔ اگر واقعی صاف خالص ترجمہ ہی ہو گا تو ہمارے نام بھائی آنکھوں سے دیکھیں گے کہ حدیث میں دروازہ مسجد پر ہونے کی صریح تصریح اور کتب فقہ میں مسجد کے اندر ہونے کی صاف ممانعت ہے اور ان کی عبارتوں میں مسجد کے اندر ہونے کا کہیں لفظ تک نہیں ملتا تو! یہ دین ہے ضد اور ہٹ اور

حق پروری کا عمل نہیں۔ دیکھو ہم نے جو تدبیر بیانی کتنا صاف فیصلہ ہے۔ اٹھو
 اٹھو درجناب مجیب سے اسی مہری اقرار کے ترجمے لاؤ ابھی ابھی نہیں معلوم
 ہوا بات یہ کہ تمہارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ دعلیٰ رالہ وسلم کی سنت کیا ہے تمہاری
 کتب فقہ کا کیا حکم ہے اور بھائیو! جسے بات کی پتک اور ہٹ پر اڑا رہا ہو کہ
 کہہ رہے ہو دھوکے سیاسی لگی ہوئی قیامت میں اپنی نجات کو کافی مانے۔ اگرچہ
 صاف کھل گیا کہ اس میں حق چھپا یا گیا اور کل کا باگ بنا ہے تو وہ جلنے اور اس
 کا کام۔ اتنا یاد رہے کہ ایک دن اللہ دروول کو متھ دکھائے۔ جل و علا و صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ دعلیٰ رالہ وسلم (۵) بھائیو! ہم نہیں بتائیں کہ ان عبادتوں میں کیا ہے سب
 میں بنیادی کالفظ ہے یعنی یہ اذان امام کے سامنے ہونا سنت ہے بھائیو! اس
 کا کہے انکار تھا۔ لسنے کہا تھا کہ امام کی پیٹھ کے پیچھے ہو سنا نہ ہو ہمارا فتویٰ دیکھ
 لو پہلے ہی جواب میں ہے کہ حضور کے سامنے مسجد کے دروازے پر ہوئی دوسرے جواب
 میں ہے چہرہ انور کے مقابل مسجد کے دروازہ پر ہوئی پھر ان عبادتوں سے دھوکا
 دینے کے سوا کیا حال ہوا۔ بھائیو! اسی لیے تو آپ کو ترجمہ نہ دکھایا رہا، بھائیو! تعجب
 نہیں کہ بات آدمی کی سمجھ میں نہ آئے مگر روشن بیانیوں سے سمجھا دیا تھا کہ دیکھو حدیث
 میں بنیادی ہے اور ساتھ ہی علی باب المسجد یعنی چہرہ انور کے مقابل دروازے پر
 ہوتی تھی۔ بس اس قدر بنیادی کے لیے درکار ہے اور نہ سرت حدیث بلکہ حضور اعظم
 مجد و اعظم دین و ملت (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے فتوائے مبارک دسمی ہاتھ آئیخی ادنیٰ للفقہ
 فی اذان یوم الحجۃ وغیرہؑ میں قرآن عظیم کی متعدد آیات سے بنیادی کے معنی واضح فرما
 دیئے تھے فرمایا تھا کہ اللہ عزوجل فرماتا ہے یعلمہ ابین ایدیم وہم وہ اذانہم
 اللہ تعالیٰ بابتا ہے جو کچھ ان کے سامنے اور جو ان کے پیچھے ہے۔ یہ ماضی و مستقبل مصل
 سے مخصوص نہیں بلکہ انزل تا ابد سب اس میں داخل ہے ۱۲ یونہی ملا کہ کا قول

نقل فرمایا کہ ما بین ایدینا وما خلفنا وما بین ذلک یعنی اللہ ہی کا
 ہے جو کچھ ہمارے آگے ہے اور جو کچھ ہمارے پیچھے اور جو کچھ ان کے درمیان
 ہے یہ تمام ماضی و مستقبل، حال سب کو شامل ہے، ہاں ایسی جگہ عرفاً بنظر تراش حالیہ
 ایک نوع قرب ہر شے کے لائق استفادہ ہوتا ہے نہ اتصال کہ خواہی خواہی وقوع فی المسجد
 پر دلیل ہو قال اللہ تعالیٰ وهو الذی یوصل الیہ بالروح البشری یدی رحمۃ حتی
 اذا اقلت سحاباً ثقیلاً مقننہ لباد میت فانزلنا بہ الماء یعنی
 اللہ ہے کہ بھیجتا ہے ہوائیں خوشی کی خبر لاتی۔ بادل رحمت کے آگے یہاں تک کہ جب
 انہوں نے ابھارے بوجھل بادل ہم نے اسے رواں کیا کسی مردہ شہر کی طرف تو آداس
 سے پانی۔ بن یدی نے قرب ہر طرف اشعار فرمایا۔ مگر یہ نہیں کہ ہوائیں چلتے ہی پانی مٹا
 اترے بلکہ ہوائیں چلیں اور بادل اٹھے اور بوجھل پڑے اور کس شہر کو چلے وہاں پہنچ کر
 بر سے وقال تعالیٰ ان ہوالذی نذیرکم بین یدین عذاب شدیدہ
 یعنی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو نہیں مگر تمہیں دُرسنانے والے ایک سخت عذاب کے
 آگے۔ آیت نے قرب قیامت کا اشارہ فرمایا نہ یہ کہ بعثت کے برابر ہی قیامت ہے پھر
 اس کا قرب اس کے لائق ہے (تیرہ سو پینتیس اور اب تیرہ سو پینتیس) برسی گزر گئے
 (ادب تیرہ سو چھیاسمٹے ہو گئے) اور منور وقت باقی ہے۔ پس جو اذان در مسجد پر یا
 فناے مسجد کی کسی زمین میں جہاں تک عامل نہ ہو محاذات الام میں دی جائے اس پر
 ضرور بین یدی صادق ہے انتہی۔ حضور پر نور سیدنا اعلیٰ حضرت عظیم برکت مجدد اعظم
 دین و ملت (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے ان آیات کریمہ سے ان کے بہت امثال کی طرف متنبیہ
 فرمادیا تھا جو قرآن عظیم میں بکثرت ہیں یہ فتویٰ بھی جاب بحیب نے دیکھا اور افسوس کہ آیات
 قرآنیہ کا بھی لحاظ نہ کیا۔ قرآن و حدیث سب کے خلاف وہی اپنی ضد رکھی کہ بین یدیہ کے
 معنی متصل کے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون (مسلمانو آخرتو اٹے

مطبوعہ میں جو ہم نے عام سے پانچ سوال اضافہ کئے تھے۔ الحمد للہ وہ ان تمام باطل خیالات کے رد کو پہلے ہی حاوی ہو گئے تھے۔ جناب مجیب اور ان کے مقررین عجیب نے جو جوابے معنی شہے پیش کئے ان سب کا پیشگی رد ان سوالات میں موجود ہے جب تو حضرات نے ان کے جواب سے پہلو تہی کی حتیٰ پرستی تو یہ تھی کہ پندرہ سوالات کا رد پندرہ سوال یہ ہیں ۱۔ جمعہ کی اذان ثانی جو منبر کے سامنے ہوتی ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں مسجد کے اندر ہوتی تھی یا باہر ۲۔ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ میں کہاں ہوتی تھی ۳۔ فقہ حنفی کی معتد کتابوں میں مسجد کے اندر اذان دینے کو منع فرمایا اور مکروہ کا صلب ہے یا نہیں ۴۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ میں اذان مسجد کے باہر ہوتی تھی اور ہمارے اماموں نے مسجد کے اندر اذان کو مکروہ فرمایا ہے تو ہمیں اس پر عمل لازم ہے یا رسم و رواج پر اور جو رسم و رواج حدیث شریف و احکام فقہ سب کے خلاف پڑ جائے تو وہاں مسلمانوں کی پیروی حدیث و فقہ کا حکم ہے یا رسم و رواج پر اڑا رہنا ۵۔ نئی بات وہ ہے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم و خلفائے راشدین و احکام ائمہ کے مطابق ہو یا وہ بات نئی ہے جو ان سب کے خلاف لوگوں میں رائج ہو گئی ہو۔ ۶۔ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ میں یہ اذان مطابق حدیث و فقہ ہوتی ہے یا اس کے خلاف اگر خلاف ہوتی ہے تو وہاں کے علمائے کرام کے ارشادات دربارہ عقائد حجت ہیں یا وہاں کے متخذاں۔ اور مؤذنین کے فعل اگرچہ خلاف شریعت و حدیث و فقہ ہوں مگر سنت کے زندہ کرنے کا حدیثوں میں حکم ہے اور اس پر شہیدوں کے ثواب کا وعدہ ہے یا نہیں، اگر بے تو سنت زندہ زندہ کی جائے گی یا مردہ سنت اس وقت مردہ کہلائے گی۔ جب اس کے خلاف لوگوں میں رواج پڑ جائے یا جو سنت خود رائج ہو وہ مردہ قرار پائے گی ۷۔ علماء پر لازم ہے یا نہیں کہ سنت مردہ زندہ کریں۔ اگر ہے تو کیا اس وقت

ان پر یہ اعتراض ہو سکے گا۔ کیا تم سے پہلے عالم نہ تھے اگر یہ اعتراض ہو سکے گا تو سنت زندہ کرنے کی صورت کیا ہوگی۔ ۹ جن مسجدوں کے پنج میں حوض ہے اس کی تفصیل پر پکڑے ہو کر منبر کے سامنے اذان ہو تو پیروں مسجد کا حکم ادا ہو جائے گا یا نہیں۔ ۱۰ جن مسجدوں میں منبر ایسے بنے ہیں کہ ان کے سامنے دیوار ہے اگر مؤذن باہر اذان دے تو خطیب کا سامنا نہ رہے گا وہاں کیا کرنا چاہیے اُمید کہ دسوں مسلوں کا جدا جدا جواب مفصل مدلل ارشاد ہو بینوا تو جروا۔ یہ دس سوال مفتی کی جانب سے مرکزی دارالافتاء بریلی تشریف میں پیش ہوئے جن کے جوابات حضرت مفتی صاحب نے دیئے اور جوابات کے بعد آخر میں تحریر فرمایا: ”مسلمان بھائیو! یہ دین ہے کوئی دینی جھگڑا نہیں۔ دیکھ لو تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کیسے ہے۔ تمہاری مذہبی کتابوں میں کیا لکھا ہے۔ حضرات علمائے اہلسنت سے معروض حضرت اجائے سنت آپ کا کام ہے اس کا خیال نہ فرمائیے کہ آپ کے ایک چھوٹے سے شرع کیا وہ بھی آپ ہی کا کرنا ہے آپ کے رب کا حکم ہے تعاونوا علی البر والتقویٰ اور اگر آپ کی نظموں پر مسئلہ صحیح نہیں تو غصہ کی حاجت نہیں ہے۔ بے تکلف بیان حق فرمائیے اور اس وقت لازم ہے کہ ان دسوں سوالوں کے جدا جدا جواب ارشاد ہو، اور ان کے ساتھ ان پانچ سوالوں کے بھی ۱۱ اشارت موجود ہے یا عبارت اور ان میں فرق کیا ہے ۱۲ کیا تحمل صریح کا مقابل ہو سکتا ہے ۱۳ تصریحات کتب فقہ کے سامنے کسی غیر کتاب فقہ سے ایک استنباط پیش کرنا کیسا ہے خصوصاً استنباط بعید یا جس کا منشا بھی غلط ہے ۱۴ حنفی کو تصریحات فقہ حنفی کے مقابل کسی غیر کتاب حنفی کا پیش کرنا کیسا ہے ۱۵ قرآن مجید کی تجویذ فرض ہے یا نہیں اگر نہ تو کیا سب بندی علماء اسے بجالاتے ہیں یا سو میں کتنے، بینوا تو جروا

یہ سوالات مع ان دس سوالات مفتی کے جوابات کیساتھ بار بار بریلی تشریف

سے شائع ہوئے مک میں پھیلے اور اب بھی جسے وہ مبارک فتویٰ دیکھنا ہوتا وہی
رضویہ جلد دوم اور احکام شریعت حصہ دوم اور علمائے دین کے متفقہ
فتاویٰ ملاحظہ کرے گا آج تک کسی اذانی نے ان پندرہ سوالوں کا جواب نہ دیا
اور نہ اذانیوں نے ان سوالات کے جواب دینے کی ہمت کی۔ خدا اور ہٹ دھرمی
کا علاج نہیں "محبت غفرلہ"

جواب ہم نے مانگا تھا منصفانہ ان کا جواب دیتے پھر اگر کوئی شبہ بچ رہتا
اسے پیش کرتے مگر بچتا کہاں سے بفضلہ تعالیٰ ہم نے پہلے ہی ان کے انتہائی خیالات
کا احاطہ کر دیا تھا پھر ان کا جواب دینے کے بعد کچھ خلاف نویسی کی گنجائش کہاں رہتی
ابنا میر بکری کتراتے ہی بنی یقین نہ آئے تو اب سے پندرہ سوالوں کے ساتھ ساتھ
جواب بے پیر پھار دے کر اس آئینہ میں اپنی تحریروں جواب تصدیقات سب
کا منہ دیکھ لیجئے۔ اگر ایک شبہ بھی بچ رہے تو گاہ کہنا۔ اب میں یہ دکھاؤں کہ اس قدر
نا انصافیاں اوڑھ کر بھی (استغناء) جناب مولانا مولوی شاہ سلامت اللہ صاحب
دامت فتنائے ملہم، جناب مجیب دقتر نشان عجیب نے سنت کے مٹانے اور کو بہلانے
کو کیا کچھ ناگفتنی پایا نہیں۔ مولانا شاہ سلامت اللہ صاحب کی عمر حضرت مذہب
اہلسنت و دفع ثاہین کفر و بدعت میں گزرتی۔ اس کی برکت نے انہیں محفوظ رکھا کہ
نہ فقہ کو کایا پٹ کیا نہ ائمہ پر بہتان لہا نہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا
اٹھایا۔ نہ عبادت میں کئی سمجھ اندھے مطلب کا رنگ دکھایا۔ انہوں نے یہ بھی
نہ فرمایا کہ زمانہ اقدس میں کیا قصایہ جس نہ فرمایا کہ نسب فقہ میں منع یا حکم نہیں لکھا صرف
تشریح کی ہے۔ یہاں علماء اگر پرہیزگار اسکل ترجیح دے اور عبارت بھی کسی
کو خط کے انداز میں لکھی کہ ابا جہادہ جناب فقیر سلامت اللہ واضح ہوتا کہ تصدیق فتویٰ
کے رنگ سے الگ رہے۔ جہاں مخالفین علماء کے طوائف کی سمجھیں بلکہ خدا

انصاف دے تو حضرت مولانا نے مجھ وال کو حکم جان لینے کا راستہ دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ سیرت، فقہ کی بحث تھی۔ حضرت مولانا ان سے صدر رکھتے تو ضرور دیکھتے مگر ان کے دین و دیانت ان کے صدق و امانت نے انہیں جھوٹ بولنے، افتر اگر لکھنے، دھوکے دینے سے بچایا۔ فقط اپنے یہاں کے عملدرآمد کا ذکر فرمایا یعنی اے مومنو! دین و عقل رکھتے ہو تو مجھے لو کہ حدیث و فقہ کا اعتبار ہے یا اپنے عملدرآمد کا الحقیقی عالم حقانی کی نشان دہی ہے کہ اگرچہ کسی وجہ سے کچھ کمرے مگر شریعت پر غلط افتر انہیں باندھتا د اللہ الحمد اور حضرات نے جو جو خون انصاف کے ان کی اجمالی فہرست عرض کر دی۔

سلف پر افتر، ائمہ پر افتر، محققین پر افتر، روایات پر افتر، نصوص پر افتر، محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم پر افتر، عبارات میں قطع برید، بکدر و دوسے سدا لانا اور رد کو الگ چھپانا، دلیل و رد میں تمیز نہیں، حکم و نہی میں امتیاز نہیں، جہنم و امکان میں فرق نہیں، مانع و متدل کی پہچان نہیں، راوی مجہول و متروک کی شناخت نہیں، صریح و محتمل کا ادراک نہیں، عبارت و اشارات کی معرفت نہیں، مفید و مہمل میں تفرق نہیں بلکہ مضرو و نافع کی سمجھ نہیں، محض منہ زوری سے بمعنی حدیث کی تحریف، حنفی لکھلا کر فقہ حنفی کے مقابل ایک شافعی عالم سے استناد اور وہ بھی نہ آخر ط القناد۔ کثیر کتب فقہ کے رد کو ایک غیر فقہی کتاب سے استناد اور وہ بھی محض بے بنیاد میں ان بیسوں باتوں کا ثبوت پیش کر دیا اس سے یہ بہت کہ انشاء اللہ الکریم خود ان صاحبوں کے منہ منوالوں، میرے پندرہ سوال پہلے کے ہیں، آگے چلوں اگر بے پھیر بچا رہ سوالوں کے جواب دے تو بعونہ تعالیٰ سب دیکھ لیں گے کہ وہ بیسوں باتیں کیسے روشن طور پر ثبات ہو گئیں اور کھل گیا کہ حضرات نے اس تجویز میں کس دین و دیانت کو پیٹھ دی اور اگر پہلے کی طرح اڑان گھائی سے کام لیا تو الحمد للہ میں حق واضح کر چکا۔ واللہ مدد اللہ رب العلمین۔

جناب مولانا مولوی عبد الغفار خان صاحب السلام علیکم۔ مزان شریف جناب کے مصدقین میں جو دیوبندی و غیرہ مقلد صاحبان ہیں آپ ہی کے صدقہ میں انشاء العزیز ان کی بھی خیر لی جائے گی۔ ورنہ میں پہلے ہی فتوے میں حضرت علامے اہلسنت کی تخصیص کر چکا۔ زیادہ عرض آپ سے ہے اور یوں بھی کہ آپ ہی اصل مجیب ہیں، اور یوں بھی کہ عبارتیں آپ ہی نے پیش کی ہیں جن سے عوام سمجھیں کہ آہ کتاب سے کہہ بیٹے میں صحیح عرض کرتا ہوں کہ آپ کی تحریر اگر چھپی نہ ہوتی تو میں برگزہ آپ کے اغلاط شائع نہ کرتا۔ کاش آپ صاحب دوستان درد دل پر نظر رکھ کر مجھ سے باہم طے کر بیٹے مگر یہ آپ کی تحریر چھپ چکی تو رد شائع نہ کرنے میں گمراہی عوام سے لہذا مجبور کی ہے۔ میں آپ کو قسم دیتا ہوں کہ اس تحقیق امر و نہی کو قطعاً بحت قدیمہ نہ مٹھرایئے۔ الحمد للہ آپ بھی سنی میں بھی فرقی سنی فقہی اختلاف ہوا ہی کرتے ہیں، ہاں آپ نے بعض دہابیہ کی خواہش کے مطابق خلافت ظاہر کیا اور انہیں مدد دی اور باہم طے ہونے سے پہلے چھپوا دی یہ ضروری غلطی ہوئی اللہ تعالیٰ معاف فرمائے۔

تین۔ "ابتدائی، قبل اس کے کہ بعونہ عزوجل ان سوالات کا سلسلہ شروع کروں جن سے دعویٰ علم و دیانت کی آنکھیں کھلیں، پہلے تین سوال عرض کروں جن کو ہمارے عوام بھائی بھی سمجھ لیں۔ پھر تو انشاء اللہ تعالیٰ علم کا میدان ہے اور ہمارے قلم کا جولان و بال اللہ التوفیق و علیہ التکلیل۔"

سوال ۴۔ جو حدیث موقوف اور شروع بخاری و مشکوٰۃ کی عبارتیں آپ نے پیش کیں، یہ بعونہ تعالیٰ آگے دکھاؤں گا کہ وہ حدیث کیسی ضعیف اور ان عبارتوں میں آپ نے کیا کماکار، ان کی اور کیسی خوش فہمی برتی، مکتور می دیر کو ان تمام قاہر اعتراضوں سے قطع نظر ہی یہی تو آپ کو حق دوستی کی قسم ایمان ایمان سے کہنا اگر آپ ایک مسئلہ پر صحاح کی حدیث مرفوعہ اور بارہ کتب فقہ حنفی کی صریح تصریحیں لکھیں جن میں صاف صاف

حکم مسئلہ لکھا ہوا اور ایک شخص آپ کے خلاف مسئلہ بتائے اور اس پر ایک عبارت فقہ بھی نہ لائے کے صرف غیر صحاح کا ایک اثر موقوف اور دو مشرح حدیث کی ایک جلد عبارت میں حکم مسئلہ کی کہیں تصریح نہیں سامنے لائے تو کیا یہ منصفوں کے نزدیک جواب ہو گیا یا عقل و علم و دیانت سب کو جواب کیا جو عوام لیے مقابلہ پر کو دیں اور فتویٰ کے جواب میں فتویٰ سمجھیں وہ احمق بد عمل و ہٹ دھرم ہیں یا نہیں۔

سوال ۱۸ مسئلہ اشارہ میں حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ارشادات جلد اول مکتوب ۳۱۲ میں آپ کی نظر سے ضرور گزرے ہوں گے جن میں صراحتہً "اقرار فرمایا ہے کہ دربارہ اشارہ بہت حدیثیں ہیں اور بواہر میں امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی لے مانا اور اسے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی قول بتایا اور علمائے حنفیہ نے اس پر فتویٰ بھی دیا تو حدیثوں میں بھی ہے، فقہ میں بھی ہے، فتوے میں بھی ہے، بایں ہمہ صرف اس وجہ سے کہ ظاہر الروایت میں نہیں اس پر عمل جائز نہ کیا اور فرمایا ہم مقلدوں کو جائز نہیں کہ حدیثوں پر عمل کر کے اس پر جرأت کریں اب اسے اپنے مسئلہ سے ملا دیکھیں نہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نام کو ایک حدیث، نہ نام کو کسی کتاب فقہ میں حکم بھلا فتویٰ تو بڑی چیز ہے پھر آپ کو کیونکر سلال ہوا کہ برخلاف تصریحات فقہ ایک اثر موقوف اور دو مشرح حدیث کی عبارتیں دکھائیں، ان میں بھی ایک شافعی المذہب کہ اور ان کے سبب تمام تصریحات کتب فقہ کو پیٹ پیچھے ڈال دیں اور پھر آپ کی مقلدی برقرار۔

سوال ۱۹ اشارہ درکنار امام کے پیچھے ناکہ پڑسنے میں کتنی صحاح احادیث ہیں حضرت شیخ مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا جی پڑسنے کو چاہتا تھا مگر محسن اس وجہ سے کہ فقہ حنفی کے خلاف ہے نہ پڑھتے اور فرماتے "نقل از مذہب المادست مذہب سے عدول کرتا ملحد کا کام ہے دیکھو حضرت کا رسالہ بیدار و مہماد" کیا آپ بارہ کتب

فقہ حنفی کے خلاف ایک اثر اذوق دو شریح حدیث پیش کر کے مقلدیت و مجردیت دونوں کو استغناء دینا گوارا فرمائیں گے، اللہ تعالیٰ رحم فرمائے کہیں یہ تو بے ایک نام سے کس وہابی سے تو نہیں لکھ دیا بہر حال کچھ بھی جواب دے اگر آپ حضرات منجمل کہ ہوشیار ہو جائیں کہ قاہرہ سوالات کا سلسلہ شروع ہوتا ہے۔ رب اللہ التوہینق۔
 بعد ربیع الاول شریف روز زبان افروز روز و شنبہ مبارک ۱۳۳۲ھ

دوسرے حصہ ہمام ناری (سوالات قاہرہ) درزبروہیات

سوال ۱۹۔ آپ نے فتح الباری سے ایک اثر موقوف مسوب بامیر مؤمنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نقل کیا اور فتح الباری میں جو اس کا حال بتایا تھا تو یہ جیسی کتاب میں ہے اور خود کہیں بنے سب مذمت فرمادی۔ جناب اگر فتح الباری کی پوری عبارت نقل فرماتے یا اس اثر ان کے حنی مجتہدین حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مروی کتاب صحاح کے مقابل اس سے پیش کرتے شرم فرماتے نہ وہ حدیث برداؤد کے مقابل ہو سکتا ہے نہ اس میں کوئی حرف اس منت کے خلاف نہ آپ کو مفید عرض نہ درایت مقبول نہ درایت مقبول مگر حدیث صحاح و فقہ حنفی دونوں کا رد و سرور۔ اولاً کیا عبارت فتح الباری کا آغاز یہ نہ تھا کہ فی النفسیر جو یبر عن الضعاف عن زیادة عن برح بن منان عن مکحول عن معاذ آپ نے عن معاذ سے عبارت شریح کی اور اوپر کے جملے نہ پڑویے جن سے واضح تھا کہ یہ روایت تفسیر جوہر کی ہے اور تفسیر جوہر بہت نامعتبر کتاب ہے۔ آپ کو نہیں معلوم کہ ائمہ نے جوہر کو شدید الضعف متروک کہا ہے اور راوی من دونہ ہے تو اس کی تہن پھر تہنق آپ پر تھی کیا احکام میں مجہول یا مجروح سے احتجاج جائز ہے۔

یہ آپ کی پہلی قطع برید ہوئی۔

سوال ۲۰: ثانیاً کیا فتح الباری میں اس عبارت کے متصل یہ الفاظ نہ تھے وہذا منقطع بین مکحول و معاذیہ روایت مکحول و معاذ کے درمیان منقطع ہے۔ فتح الباری میں جو اس پر صریح جرح فرمادی تھی یہ بھی آپ نے صدق فرمادی۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ روایت منقطع جب حدیث متصل مسند کے معارض ہو بالاتفاق مردود ہے یہ دوسری قطع برید ہوئی۔

سوال ۲۱: ثالثاً اسی پر بس نہیں اس کے متصل ہی فتح الباری میں اس روایت کی صاف بے ثبوتی بیان فرمادی تھی کہ ولا یثبت یہ روایت ثابت نہیں جناب نے اسے بھی اڑا دیا یہ تین قطع بریدیں ہوئیں۔

سوال ۲۲: رابعاً فتح الباری نے تاریخی واقعات سے ہمیں اس کی بے ثبوتی کا ثبوت دیا تھا کہ لان معاذاً کان خسر من المدینۃ تا الی الشام فی اول ما غنر والشام واستمرالی ان مات الشام فی طاعون عصواس۔ یعنی شروع خلافت صدیقی میں مکہ شام پر تہاد کا آغاز ہوا معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسی بہاد میں مدینہ طیبہ سے شام کو چلے گئے اور وہیں رہے یہاں تک کہ طاعون عمواس میں شہید ہوئے، انہوں نے خلافت فاروقی میں مدینہ طیبہ دیکھا ہی نہیں کہ یہ روایت بیان فرماتے جناب نے اسے بھی اڑا دیا یہ چار قطع بریدیں ہوئیں۔

سوال ۲۳: خامساً اس کے متصل ہی فتح الباری میں تھا وقد تواردت الروایات ان عثمان هو الذی زادہ فهو المعتمد یعنی اور بیشک پے درپے روایات آئی ہیں کہ پہلی اذان امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ نے زیادہ فرمائی تو اسی پر اعتماد ہے کیا انہوں نے نہ بتایا کہ یہ روایت نہ فقط شاذ بلکہ مکرر

ناقابل اعتماد ہے۔ جناب نے اسے بھی اڑا دیا۔ یہ پانچ قطع بریدیں ہوئیں شاید جناب کے خیال میں یہ تھا کہ فتح الباری دنیا میں آپ ہی کے پاس ہے۔

سوال ۲۴ سادہ سگامولنا ان تمام قطع بریدوں سے آپ نے فائدہ کیا یا نہایت یہ کہ ایک اثر ضعیف ثابت بن کر غیر معتبر کو ثابت و معتبر ٹھہرائیں اچھالوں ہی پھر حاصل تو بتائیے اس میں کون سا حوت مسجد کے اندر اذان ہونے کا ہے۔ اگر بین ہدیہ یحبے تو یہ وہی و ہم یہ اصل ہے جسے خود قرآن عظیم کی بکثرت آیات کہ یہ رد فرما رہی ہیں۔ اور اگر یہ کہیے کہ امیر المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دو مؤذنوں کو حکم فرمایا کہ مسجد سے باہر اذان کہیں تو اس سے یہ سمجھنا کہ دوسری اذان مسجد کے اندر ہے۔ مفہوم مخافت ہوا اور وہ بھی سب میں ضعیف، سب میں ردی، مفہوم لقب جسے حنفیہ تو قطعاً مانتے ہی نہیں۔ صرف بعض خابہ قال ہوئے۔ یاد قاق شافعی یا مند ادما سکی و یس اور کتب حنفیہ میں اس پر یہاں تک انکار فرمایا کہ مفہوم لقب مانا جائے تو معاذ اللہ کلمہ طیبہ کفر ہو جائے (دیکھو توضیح تلویح وغیرہ کتب اصول، تو کیا حدیث صریح صحاح و تصریحات کتب معتزہ فقہ حنفی کے رد کو ایک ایسی پوجہ پجریات کا دامن پکڑنا ایک حنفی کو زیب دیتا ہے سوال ۲۵ سکا لگا مولنا یہ تو ایسی صاف بات تھی کہ ایک جاہل سے پوچھئے تو وہ بھی بتا دے مثلاً بادشاہ دیوان خانہ میں ہو اس کا بیرونی دروازہ بالکل محاذات میں ہے جہاں سے چوبدار حاضران دربار کو لاتا اور نگاہ رو بہ عرض کرتا ہے تین بغیر آئے ہیں ایک دروازہ تک پہنچا دوا بھی باہر ہیں۔ اس وقت بادشاہ انہیں پوچھتے تو کیا نہ کہا جائے گا۔ ایک حضور کے سامنے ہے اور دوا باہر حاضر ہیں یا فارسی میں یکے پیش روئے نورست، دو بیرون دربار، یا عربی میں احد ہم بین یدی الملائک و اثنان خارج الحضرة۔ کیا

کوئی مائل اس سے یہ گمان کرے گا کہ یہ جسے بنیٰ یسٰی کہا جو نہ مکان میں ہے،
دروازہ محاذی پر نہیں۔

سوال ۲۳ شاہ گامولنا آپ نے اندر باہر کے محاورات پر نظر کی نہ ہی یہی جانا
کہ اذان کس معنی پر باہر ہے کیا مسجد کے رد اطلاق نہیں۔ ایک موضع صلاۃ فصلیں
دیواریں، دروازہ سب اس معنی پر مسجد سے خارج ہیں اور اس کے توابع۔ درمرا
چار دیواری مسجد معافیہ ایں معنی وہ سب داخل مسجد ہیں۔ کیا خود قرآن عظیم
میں یہ دونوں محاور موجود نہیں۔ انما یعمر مسجد اللہ من امن باللہ
یہ بنا پر موقوف نہیں دیکھو حدیث ترمذی را بن ماتہ عن ابی سعید الخدری
رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ
وسلم لہد مت صوا مع وبيع و صلوات و مسجد ہدم بناہی کے
یسے یعنی دوم وہ اذان جدید خارج مسجد تھی اور اذان بین بیدیدہ
داخل۔ مگر معنی اول خارج مسجد تھی۔ اور اسی قدر اسے درکار ہے بلکہ یہاں
تیسرا اطلاق اور ہے۔ فناے مسجد کو بھی مسجد کہتے ہیں۔ لہذا منارہ پر جو اذان ہو
اسے یہی کہیں گے چوں مسجد میں اذان ہوئی یہ کوئی نہیں کہتا کہ چوں مسجد کے باہر
اذان ہوئی۔ بدائع پسر و المختار میں ہے لو صعد ای المعتکف
المنارۃ لم یحضر۔ و بلا خوف و ان کان باہا خارج للمسجد
لانہا منہ لانہ یمنع فیہا من کل ما یمنع فیہ من
البول و نحو۔ فاشاہ ذاہیۃ من زوایا المسجد اب تو
امر بہت واضح ہے مگر فقہ کے لیے سمجھ درکار ہے مولانا مستدل بنا
ذرا کارے دارد اور وہ بھی حدیث صحاح و فقہ حنفی دونوں کے رد کو۔
سوال ۲۴ قاسمؔ ہیں احتمال ہی کافی تھا نہ کہ خود آپ کی پیش کردہ روایت

منت سے معروض کہ اب مطلع ہو کہ توبہ فرمائیے اور جس طرح اس کا وقوع علانیہ
ہوا چھپ کر بٹا تو یہ بھی چھپ کر بانٹیں کہ ہمارے آپ کے مولائے کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے۔ السری السرد العلة نیتہ بالعلل نیتہ
نغیہ گناہ کی توبہ خفیہ اور علانیہ کی توبہ بھی نکلا کیا جناب کی حق پرستی سے امید نہ ہو کہ آپ اس
سے انکار اور اس پر اصرار نہ فرمائیں گے۔ دیکھئے آپ کا رب عزوجل فرماتا ہے لَمْ
یَسِرُوا عَلٰی مَا فَعَلُوا وَهُمْ یَعْلَمُونَ۔

سوال ۳۲ فتح الباری میں یہاں اس کی بحث ہے کہ اذان اول امیر المومنین
عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زمانہ کی یا امیر المومنین فاروقی اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے اذان ثانی کے اندر باہر ہوئے کا یہاں کچھ ذکر نہیں۔ ابن جریرہ اثر اس کے
بیان کو لے کر اختلاف روایت مشہورہ ایک اثر میں فاروقی اعظم رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کا ذکر فرماتا ہے کہ اس اثر کا رد کیا۔ پھر عطلت اس کی تائید حدیث کی پھر اس
کا رد کیا پھر یہ طبع نکالی پایا ہی ہے اپنے نقل یا جس کا حاصل یہ کہ ممکن ہے زمانہ
فاروقی میں اذان سے پہلے کوئی اعلان اذان ہو تا ہو اور یہی ابتدائے حفاظت
ذی النورین میں آیا ہے۔ امیر المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے بالفاظ اذان کر دیا
ہو۔ فرمائیے اس کا ہم کو اس مسئلہ سے کیا علاقہ۔ پھر اس کا لانا، سطریں بھرنے اور
عوام کو یہ رہنم دلانے کے سوا کیا ہے کہ آہ سطریں عربی عبارتوں کی ہیں یہ آپ کی پہلی
بھرتی ہے۔

سوال ۳۳ پھر یہاں فتح الباری نے پہلے سے نقل کیا کہ اذان ثانی یہاں اس لئے
کئی گئی کہ لوگ مال غیر اور عیال پر غلبہ کر لیں تو غلبہ کے وقت خاموشی سنیں۔ پھر
اسی روایت میں اسحق اثنی عشری ابو داؤد بحوالہ طبرانی وغیرہ سے اس کا رد کیا کہ یہ
اذان تہذیب و رازہ مسکونہ و جہت تہنئی تو ظاہر ہے۔ یہ کہ مطلق اعلام کے لئے تہنئی

چسپ کرنے کو ذرا خدا کو مان کر اپنی ہی نقل کی ہوئی بھارت ایک نظر پر دیکھ لیجئے کہ
 امام ابن حجر تو اس روایت ابن اسحق کو حجت بنا رہے ہیں اس کی نادر سے مہلب
 کا قول رد کر رہے ہیں کہ فیہ نظر فان فی سیاق ابن اسحق کان یؤذن
 علی باب المسجد فالظاہر انہ کان لمطلق الا علام لا تخصص
 اللفظ اور آپ عین استدلال میں نتیجہ کو دلیل سے تر کر علی باب المسجد پر
 ختم کرتے اور ذالظاہر کو جو اس روایت ابن اسحق پر تصریح تھی اسی
 کا رد ٹھہرائے دیتے ہیں۔ فرماتے ہیں علامہ ابن حجر اس شبہ روایت ابن اسحق کا
 یہ جواب دیتے ہیں فالظاہر انہ کان لمطلق الا علام لا تخص
 راجعون مولانا اگر سمجھ لیں یہ باتیں نتیجہ کو دلیل سے جواب دہیل کا رد ٹھہرائے
 تو سواہ انما بدوا الیہ راجعون مولانا میں جانتا ہوں کہ ایسے ناٹش نامی پر اگر آپ کا کوئی
 کافیہ خواں طالب علم اڑے تو شاید اس پر سخت غصہ کی قمچی پڑے پھر آپ نے عجیب
 ار کروریا عجیب اور سب آپ ہی ایسی شکر میں کھائیں تو آپ کے فتوے پر تصدیق
 کرنے والوں سے کیا شکایت کہ وہ تو آپ ہی کی ہیں جی بجالائے ہیں منطقیوں
 فلسفیوں کو بھی نہ سوجھی کہ کیا انھیں کھاتا ہے۔ یوں غالی زلیات میں بال کی کھال
 نکالتے کا دعویٰ ہے۔

سول ۳۵ بتانے دیجئے یہ سچ باطل مدبہ کی نا فہمی میں اور یہ لیجئے کہ ابن حجر
 فالظاہر سے روایت ابن اسحق کا جواب دے رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم پر آپ کا انفراب ہی ثابت آیا۔ آپ جو آپ ابن حجر سے مندا ہے
 ہیں ابن حجر عدوٹ اذان اذان کا علی باب المسجد کو مستم رکھتے اور اس کی وجہ
 قسدا علام بتاتے ہیں تو ثابت ہوا کہ تلافی ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم تک اذان خطبہ بیرون مسجد ہی ہوا کی تو مسجد میں ہونے کو آپ کا فرمانا کہ یہی

طریقہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم سے چلا آتا ہے ”آپ ہی کے منہ، فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر افترا صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ، پر افترا خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم پر افترا ہوا یا نہیں۔

مولانا قصور معات۔ آپ بھی شیروں سے شکار پھینے چلے ہیں غرض یہ جناب کی تیسری بھرتی تو اور الٹی پھری ہوئی۔ رہا انصاف و اعلام کا خنجر شاکی سینے۔ سوال ۳۶ اولاً کیا جناب خفیت کو بالکل استغفاء دے بیٹھے جو ایک عام غیر حنفی سے نقل کرنے چلے کہ اذان ثانی اعلام کو نہیں اور آپ کے کتب مذہب میں صریح تصریح ہے کہ وہ بھی اعلام کو ہے۔ ہدایہ و کافی و تبیین و عنایہ بحر و در مختار وغیرہ میں ہے واللہ للبحر تکوارہ مشرور و کما فی اذان الجمعة لانه لا اعلام القابضین فتکسر یہ مفید لا احتمال عدم سماع البعض۔ شرح تنویر میں ہے (الاذان اعلام مخصوص، لم یقل یدخل الوقت یعم القامتہ و بین یدتی الخطیب۔

سوال ۳۷ ثانیاً کیا اعلام بعد اعلام نامکن ہے یہ تو خلاف اجماع امت ہے، ہدایہ وغیرہ میں تصریح ہے کہ ثبوت اعلام بعد اعلام ہے اور علمائے امت کے اس میں دو قول ہیں مکروہ یا مستحب اور دونوں نزع وجود ہیں۔ محال نہ مکروہ ہو سکتا ہے نہ مستحب تو بالا جماع اذان ثانی بھی اعلام ہے۔ اب ایک غلط بات کی اتباع میں نہ صرف خفیت کا خلاف بلکہ اجماع کا غرق ہو گا۔ کیا آپ نے حدیث الفوانیلۃ العالمة نہ سنی۔

سوال ۳۸ ثالثاً اعلام رکن اذان ہے اذان کا اس سے السلاخ کیونکر ممکن رہو المختار میں ہے۔ لا یسمی اذاناً شراً لعدم الا اعلام اصلاً۔

سوال ۱۳: دایعہ روح عمل اس کا مقصود ہے شک نہیں کہ اذان خطبہ زمانہ رسالت میں اعلام کو تھی۔ اگر اذان اول کی زیادتی سے صرف انکسائت کو رہ جائے تو مقصود یہ ہے کہ اگر اذان میں تھان یعنی اللہ تعالیٰ عزت نے ایک شے زیادہ نہ فرمائی بلکہ عاذا اللہ تعالیٰ منت کو بدل ڈالا کہ اس کی صورت رہ گئی اور معنی فوت ہوئے یہ کیونکر معقول ہے سوال ۱۴: مخاضہ بغرض باطل یوں ہی ہیں پھر کون سی دلیل شرعی ہے کہ انکسائت کی اذان داخل مسجد ہو۔ ہاں تو اب ہاں انکم اگر منبر کی آواز باہر جائے گا تو نہ در کی منبر تک جائے گی۔ پھر وجہ تخصیص کیا اور کہ نہ جائے گی تو باہر ہی دے زیادہ نہ اس کے انکسائت یہ کہ اندر دے تو امام کا منبر پر جانا آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ اپنی جہاں سے منقولہ دیکھتے ہیں یہ تیرتے بھی بعد مدوت اذان اول سلم نہ کہتے کہ لیجئے اس میں تہلیل میں الا صاحب علی الامیر فی صحتوں لوگوں کو محرم ہو کہ امام جب منبر پر پہنچے ہیں اس کی حیثیت اندر زیادہ سے باہر۔ بلکہ کہہ سکتے ہیں کہ باہر ہی منبر پر اندر۔ غرض ایسی بے معنی و بے عمل بات ایک غیر منطقی سے نفاذ کر کے فقہ اسلامی کی روشنی میں کھجوں کو اس سے رد کرتے ہوئے ایک حنفی عالم کو شرم چاہیے خصوصاً حضرت شیخ مجدد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ان عظیم تہدیدوں و وعیدوں کے بعد ایک مجددی کو اب اور کیا کہوں سو اس کے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کو ہدایت دے۔ آمین

۱۴ ربیع الاول شریف ۱۳۲۲ھ

تیسرا حصہ:

بنام تاریخی اسولات قاہرہ اور زبر بنیا

سوال ۴۱ پھر فتح باری کی ایک اور عبارت نقل کی کہ امیر المومنین نے پنجگاہ پر قیاس فرما کر اذان اول حادث فرمائی۔ اور رد بروے خلیب کی اذان باقی رکھی، کیسے اس سے کیا نکلا یہ جناب کی تو جہتی بھرتی ہے۔

سوال ۴۲ نہیں نہیں یہ بھی نرمی بھرتی نہیں بلکہ الہی مضر ہے۔ اگر یہ اذان اعلام کو نہ رستی تو بخوبی صحت بمع زمانہ اقدس میں تھی کہ باقی رہی۔

سوال ۴۳ پھر شرح مشکوٰۃ کی عبارت نقل کی کہ جب لوگوں کی شرت ہوئی اور

اذان رد بروے خلیب کی آواز سب اہل مدینہ کو نہ پہنچی یا جب لوگوں نے اس وقت سے حاضر ہو جانا ترک کر دیا۔ تو امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اذان اول زیادہ فرمائی۔ کیسے اس میں کیا ہے۔ کیا اندر باہر کا ذکر ہے۔ یہ جناب کی پانچویں بھرتی ہے۔ شاید یہ سمجھے ہوں کہ اندر ہی کی اذان ایسی ہو گی کہ سب

شہر کو نہ پہنچے دروازہ کی بھی ایک اذان شہر بھر کو ہر گز نہ پہنچے گی۔ سرکار مدینہ مدنیہ کی آبادی خود زمانہ رسالت میں دور دور تک تھی۔ ثلاثہ امام مہودی میں ہے

ومن تأهل ما ذکراہ فی الاصل من منازل القبائل من المهاجرین مع منازل قبائل الانصار علم عظیم سعتھا۔

سوال ۴۴ پھر اسی کی ایک طویل عبارت نقل کی جس میں اس کی بحث ہے کہ سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اذان ثانی جمعہ کا خلیب کے

سامنے ہی ہوتا سرے سے بدلت ہے ان کے نزدیک زمانہ اقدس میں یہ اذان بھی
منارہ پر ہوتی تھی نہ محاذات خطیب میں امام ابن الحاج مکی مالکی مدخل میں فرماتے
ہیں۔ ان السنة فی اذان الجمعة اذا صعد الام على المنبر ان يكون
الوذن على المنار كذلك كان على عهد النبي صلى الله تعالى
عليه وعلى آله وسام والی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
علامہ یوسف سقطی مالکی حاشیہ جواہر زکیہ شرح عثمانیہ میں فرماتے ہیں۔ الاذان
المشانی کان على المنار فی الزمن القديم و فعله بین یدی الامام
مکروہ کما نص علیه البرذلی وقد نهای عنه مالک و فعله على المنار و
الامام جائز هو المشرع انه سکندری توضیح امام خلیل بن اسحاق
تہ مجبوء امام ابن القاسم تلمیذ امام مالک و کافی امام ابو عمر یوسف مالکی کی عبارتیں
غفیرت آتی ہیں۔ واقعی یہی وہ بات ہے جس پر اور علماء یہاں تک کہ خود بعض
مالکیہ نے انکار فرمایا اور ثبوت دیا کہ زمانہ اقدس میں یہ اذان امام کے روبرو ہی
ہوتی تھی نہ منارے پر اور اس کے ثبوت کو وہی حدیث ابن اسحاق پیش کی
جو ہم نے اپنے فتوے میں لکھی اور بلاشبہ یہ بات کہ زمانہ اقدس میں یہ اذان خطیب
کے محاذات میں ہوتی تھی جو اس کا ثبوت حدیث سے دینا چاہیے اسے اسی
حدیث ابن اسحق کا دامن تھا مناسبتاً ہے اسے رد کر کے حدیث سے میں
بدل کا ثبوت نہ ملے گا۔ اب اس کے بیان میں ائمہ کا کلام سنئے۔ امام ابو عمر ابن
عبدالبر کتاب الاستنکار پھر امام خلیل شرح ابن الحاجب پھر امام احمد قسطلانی
شرح صحیح بخاری جواہر لدینہ پھر علامہ محمد زرقانی شرح میں فرماتے ہیں۔
واللفظ لهذين ر قال الشيخ خليل اختلف النقل بل كان يؤذن
بين يدي النبي صلى الله تعالى عليه وعلى آله وسلم او على

المنار الذی نقلہ اصحابنا اندہ کان علی المنار نقلہ ابن القاسم عن
 مالک فی المجموعۃ ونقد ابن عسل البوفی کافیه عن مالک ان الاذان
 بین یدئ الامام لیس من الامم القدیم وقال غیرہ ای غیر مالک
 (هو اصل الاذان فی الجمعة وكذا نقل صاحب تهذيب الطالب
 لعبد الحق او المازری وفي الاستذکار ان هذا اشتبه على بعض اصحابنا
 فان كان يكون الاذان يوم الجمعة بين يدي الامام كان في
 نومه صلى الله تعالى عليه وسلم والى بكم وعمره قال
 وهذا قول من قل علمه بالحادیث وكانت یعنی الداودی
 (ثم استشهد) فی الاستذکار (بحديث السائب بن يزيد المزی
 فی البخاری ثم قال وقد رفع الاشكال قیه ابن اسحق عن زهری
 عن السائب بن زید قال كان یؤذن بین یدی النبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وعلى الیہ وسلم اذا جلس علی المنبر يوم الجمعة
 والی بكم وعمره) کلام التوضیح اہ باختصار ملاحظہ ہو یہی وہ
 کلام ہے جس کا خلاصہ علی قاری نے لانا چاہا۔ یہاں اس اذان کو روبروئے امام
 مان کہ مسجد کے اندر باہر ہونے کی بحث نہیں ہے ہمارے سلسلہ سے علاقہ ہو بلکہ
 اس کی بحث ہے کہ جمہور مالکیہ اس کے روبروئے امام ہونے ہی کو بدعت کہتے ہیں
 اس کا بھی منارہ ہی پر ہوتا سنت جانتے ہیں اور اسی کو اپنے امام مازیب سیدنا
 امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کرتے ہیں۔ امام ابن عبد البر فرماتے ہیں یہ حدیث
 سے ناواقف ہے۔

سائب بن یزید کی حدیث سے جس کی اصل صحیح بخاری میں ہے۔ ابن اسحاق
 نے اس کی روایت میں واضح کہ دیل ہے کہ یہ اذان حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ

در علی اکبر و صدیق و فدا و روح رخی اندر تان عنہا کے۔ میں خطیب کی محازات
 میں ہوتی تھی، انتہی پس اتنی بات ہے اور ان کی بحث سے مدد نہ رہے
 گا اس میں کونسا لفظ ہے۔ مالکیت رو برو کے نام ہوئے غلامانہ کی تحقیق نے
 اس کا رد کیا چشم بدشمن دل ماشاں ہم خود کہتے ہیں کہ رو برو نام سوا سنت ہے
 پھر کیسے اس میں ہوا کیا خلاف ہے اور آپ کے اوس ادعا سے باطل کا ایک
 ثبوت ہوا۔ اذان ثانی مسجد میں ہوتی ہے یہی طریقہ مسنون ہے۔ اور اگر
 اس نے اس کے خلاف کیا ہے تو اس کا علم ہے محققین نے رد کیا ہے یہ علماء
 محققین پر افسر ہوا یا نہیں۔

سوال ہے اس طرف یہ کہ محققین کا یہ کلام ان کی یا اور ناما کی کتابوں سے نقل نہ کیا میں
 اسے قبول رکھا ہو نقل فرمایا تو مرقاۃ کے میں اس سے صراحت کر دیا ہے اور
 اسے تردید کے ساتھ ہی رد بھی نقل کر دیا کہ لیس فی روایت البخاری صا
 یلہ شخصی شئی من ذالک یعنی یہ جو این عبد البر وغیرہ نے جمہور مالک پر اعتراض
 کیا اور کہا کہ یہ اذان خطیب کی محازات ہی میں ہوتی تھی۔ بیساکہ حدیث بخاری کا
 نقل ہی ہے۔ ان کا یہ کہنا صحیح نہیں۔ سخاوت کی روایت اصلاً اسے مفقود نہیں
 کہ ان امام کے سامنے ہو۔ اب فرمائیے یہ الٹ مخالف سے استناد ہوا یا نہیں اگر
 کہیں ہمیں محققان کے کلام سے کام ہے اگرچہ علی قاری نے اس کا رد کیا تو جناب اس
 رد کو اپنی نقل کر لائے، پھر کیسے یہ ہماری تھی بھرتی نمی تو جناب بھرتی تو لغو و
 بے علامت بات ہوتی ہے۔ یہ تو جناب کو مضر تھا جس کے حوالے سے کوئی کلام سند
 کو لائے اسی کے کلام میں سی کار و موجود ہے اس کو کجا خیانت ہوتا
 اور نقل کر دینا خود اپنی بن ڈھانا مکر پر کارہ کر دیتے اگر کیسے ہم نے علی قاری
 کے رد کی طرف اس لیے رجوع کیا کہ اسے محققین کے مقابل تنہا ایک کی بات کیا

قابل التفات، تو جناب قادری کی اتنی بات کہ بخاری کی روایت امام کے سامنے اذان ہونے کی اصلاً مقتضی نہیں۔ یقیناً یہی ہے اور نہ مانیںے تو اب آپ کسی حدیث بخاری سے ثبوت دیجئے کہ یہ اذان امام کے سامنے ہوتی۔ پھر حق بات کیوں ناقابل التفات۔ اگر کہیے یہاں علی قادری کو کلام محققین نقل کرنے میں سخت اشتباہ ہوا، محققین نے یہ نہ فرمایا تھا کہ یہ حدیث بخاری کا مقتضی ہے بلکہ بخاری کا تو نہ اپنا دیا تھا کہ اصل حدیث اس میں بھی ہے اور سند لائے تھے۔ روایت ابن اسحاق سے کہ اس نے امر واضح کر دیا ہے تو جناب اب ٹھکانے سے آگئے اور ظاہر ہو گیا کہ محققین نے روایت ابن اسحاق کو اپنی حجت بنایا ہے نہ کہ اس کا رد فرمایا ہو تو علی قادری کا فاسادہ کثیرون منهم جماعة من المالکية میں حدیث ابن اسحاق کو داخل کرنا اسی سخت اشتباہ پر مبنی ہے۔ واللہ الحمد

اگر کہیے ان کثیرون اور جماعت سے ہم باز آئے ہم نے فقط علی قادری کو علمائے محققین کہا ہے انہوں نے تو اس کا رد کیا ہے تو جناب یہ تو بعد کو عرض کروں گا کہ قادری نے کس کا رد کیا۔ کہاں رد کیا؟ اولاً اپنے لفظ یاد فرمائیے کہ ”اگر کسی نے اس کا خلاف کیا ہے تو اس کا علمائے محققین نے رد کیا ہے یہ سمجھنا چاہیے کہ یہ امر مجمع علیہ ساری امت مرحومہ کا ہے۔ کیا ایک ایک قلعہ کا رد کو نہ ساری امت مرحومہ کا اجماع ہو جائے گا۔ تنہا قادری اگر علمائے محققین ہو گئے تو ساری امت مرحومہ تو نہ ہو جائیں گے۔ سوال ۲۲ ثانیاً قادری نے پہلے وہ قول نقل کیا کہ جمہور ائمہ مالکیہ اور خود امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ہے۔ پھر کثیرین سے اس میں منازعت نقل کی، پھر اسی منازعت کا رد کیا۔ پھر ایک احتمالی طور پر دونوں قولوں میں تطبیق پیدا کی کہ شاید یوں ہو تو انہوں نے صراحتاً ان کثیرین کا رد کیا جو بین یدی کے قائل تھے نہ کہ امام مالک و مالکیہ کا جو منارہ پر ہونا مانتے ہیں، کیا آپ اسی کو امت مرحومہ کا

مجمع عبیدہ مانتے ہیں کہ اذان ثانی امام کے سامنے نہ ہو بلکہ منارہ پر۔ یہی تطبیق وہ دونوں قولوں کے خلاف پر امت مرحومہ کا اجماع ہے یعنی نہ منارہ پر نہ امام کے سامنے بلکہ زمین پر امام کے پیچھے۔

سوال ۴۷۔ ثالثاً یہ ممکن کہ ایک احتمالی بات پیدا کرنا کیا کوئی حکم ہو تا ہے اجماع حکم پر ہو تا ہے یا کسی مشکوک بات پر۔ اجماع درکنار۔ کیا امکان و احتمال سے کسی سنت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔

سوال ۴۸۔ راجعاً قاری کی تطبیق اول تک تو بحمد اللہ تعالیٰ بالکل مطلع صاف ہو گیا۔ اور بعد کی نرمی بے سند تطبیق کہ ممکن کہ زمانہ رسالت میں در مسجد پر اذان بلال مجرد اعلام ہو لہذا النہای کتنے بے اصل و ناقابل قبول اور جلد امہ و علماء و شراح حدیث و روایت میر سے ایک نئی راہ متروک و مخدول ہے اولاً تمام احادیث و علماء بالاتفاق تاطق ہیں کہ زمانہ رسالت میں روز جمعہ ہی ایک ندا تھی کہ وقت جلوس خطیب ہوتی۔ اس بے معنی احتمال نے اسے اذان ہی نہ رکھا نہ کوئی اعلام کر دیا تو حاصل یہ ہوا کہ زمانہ رسالت میں جمعہ کی اذان ہوتی ہی نہ تھی۔ مولانا سے خلاف اجماع امت مرحومہ کہیے۔ ثانیاً بغرض باطل سو اعلام اذان سے پہلے مانے مگر یہ جو وقت منبر تھی یہ تو باجماع امت مرحومہ اذان تھی۔ محققین نے جس روایت ابن اسحاق سے اتہ لال فرمایا نونیج سے اس کی عبارت سن چکے کہ اذا جلس علی المنبر اس اذان کو مجرد اعلام سے تاویل کرنا کس درجہ باطل صریح خلاف اجماع ہے ثالثاً اعلام عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما قبل اذان خطبہ تھا۔ اس کے بعد اذان یہاں جب اذان خطبہ ہی محض اعلام ٹھہری تو یہ اس کی اصل کیونکر ہوئی، امیر المومنین نے اعلام سابق کو اپنا احدث بتایا اس طور پر تو خود اذان خطبہ ہی کو احدث کہنا تھا۔

والجاء۔ جب اعلام زمانہ رسالت میں تھا تو احداث فاروق کیونکر
ہوا، اس کے بنانے کو علی قاری ایک اور امکان و احتمال نکالتے ہیں جسے آپ
نے چھوڑ دیا کہ لعلہ ترک ایام الصدیق او اواخر زمانہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم ایضاً فلہذا سماہ عصر بدعت
یعنی شاید یہ اعلام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں متروک ہو گیا یا خود
آخر زمانہ رسالت میں بھی چھوٹ گیا ہو۔ اس لیے فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
اسے بدعت کہا۔ پہلے تو اذان خطبہ کو اعلام بنایا تھا اب وہ بھی گیا۔ ویسے ہی
جمعہ پڑھ لیتے تھے۔ حالانکہ وہ حدیث جس میں یہ تاویلات کی جا رہی ہیں زمانہ
رسالت و زمانہ صدیق و زمانہ فاروق سب میں وقت خطبہ اس کی تصریح فرمادی
ہے خطبہ کے وقت کی نہ ہرگز متروک نہ ہوئی، بات یہ ہے کہ علی قاری کو اس
وقت نہ کلام محققین بلفظ محفوظ تھا نہ یہی یاد تھا کہ وہ خود روایت ابن اسحاق
سے سند لائے ہیں نہ وہ حدیث ہی پیش نظر تھی جس پر کلام کو رد ہے ہیں۔
ورنہ ہرگز نہ محققین سے وہ نقل کرتے کہ یہ حدیث بخاری کا مقتضی ہے نہ
ان پر اعتراض کرتے کہ ایسا نہیں نہ اذان خطبہ کو نہ اعلام ٹھہرتے نہ اسے
زمانہ صدیق یا زمانہ رسالت میں بھی متروک بتاتے نہ روایت ابن اسحاق نہ محققین
میں نزاع محققین بتاتے۔ روشن ہے کہ یہ سب باتیں محض بے نشانہ و خلاف
واقع ہیں۔ قاری نے یاد پر یہ بحث نکھی کلام محققین میں جو حدیث کی اصل
صحیح بخاری میں ہونا بتایا۔ اور روایت ابن اسحاق سے استناد فرمایا یہ یاد رہا
کہ خود روایت بخاری سے استناد کیا اور روایت ابن اسحاق سے فقط دروازہ
کالفظ یاد رہا۔ اذاجلس علی المنبر خیال رہا کہ اذان خطبہ کو اعلام نہ
کہتے لفظ او ابی بکرو عصر کہ زمانہ صدیق بلکہ زمانہ رسالت میں بھی اذان

خطبہ متروک نہ بتاتے۔ ظاہر ہے کہ ایسے کلام سے استناد محض باطل و
خرط الفتاد اسی لیے تو حدیث میں لا تکن امتعة ارشاد ہوا

سوال ۴۹۔ سب جملے دیکھئے پھر اس عبارت فارسی میں کون سا لفظ ہے
کہ مسجد کے اندر اذان ہو یا زمانہ رسالت و خلافت میں مسجد کے اندر ہوتی
تھی عبارت بھر میں فی المسجد کا کہیں حرف بھی تو نہیں۔ فی جوف
المسجد وغیرہ تو بڑی بات ہے صرف اتنا کہ وہ ایک احتمال نکالتے ہیں کہ
پہلے علی الباب ہوتی ہو پھر بن ید ید یہ بھی ان کے صریح زہول ہول
بھول پر مبنی ہے۔ یہی روایت ابن اسحاق مروی سنن ابی داؤد یاد ہوتی تو
دیکھتے کہ ایک ہی وقت میں بن ید ید یہ بھی ہے اور علی باب المسجد
بھی پھر حدیث کتاب صحاح کا اثر مقبر ہو گا یا ایک متاخر عالم کی بھول۔ یہاں
تو کسی حکم کی بھی بحث نہیں جس میں آپ بادعائے تقلید ایک متاخر عالم کی پیری
میں حدیث صحیح کو رد کر دیں۔ یہاں تو واقعہ کی بحث ہے کہ زمانہ رسالت میں
اذان کہاں ہوتی تھی۔ اس کا بننے والا حدیث کے سوا کیا ہو گا۔ پھر ایک تمہیل
بے اصل کی بنا پر حدیث ثابت جو واقعہ بتا رہی ہے کیونکر رد ہو سکتی ہے۔

سوال ۵۰۔ آپ متدل ہیں۔ تعین مفید و رفیع جہد احتمالات خلاف کا بار آپ
پر ہے۔ علی قاری کی عبارت میں کہاں ہے کہ دروازہ محاذی پر اذان ہو تو بن
ید یہ نہ ہوگی یا خاص جوف مسجد کے اندر نہ ہو تو بن ید یہ نہ ہوگی یہ تو قطعاً
یقیناً معلوم و متقین کہ علی قاری یہاں جس حدیث پر بحث کر رہے ہیں۔ اس
بھی ذہول کئے ہوئے ہیں۔ تو یہ ایک جدا بات ہے کہ زمانہ انور میں مسجد اطہر میں
شمالی دروازہ بھی تھا اگر خیال میں نہ ہو کیا دشوار ہے ان کے زمانہ سے تقریباً ڈیڑھ
سو برس پہلے مسجد کریم میں کوئی شمالی دروازہ نہ رہا تھا۔ وہاں لوگوں کے مکان

بن گئے تھے۔ کما فی خلاصۃ الوفاء لہذا دروازے سے غزنی و شرقی دروازوں کی طرف ذہن کیا اور شک نہیں کہ ان دروازوں کی طرف ذہن کیا اور شک نہیں کہ ان دروازوں پر اذان ہو تو ہرگز بین یدی الخطیب نہ ہوگی ناچار روایت ابن اسحق جس سے محققین استدلالے تھے خود اسی کو ان کی متابعت میں شامل کر دیا۔ اور اب دروازے کے لیے آپ ہی تاویلوں کا دروازہ کھولنا پڑا کہ محاذات فوت ہو کر مالکیہ کا مذہب ثابت ہو جاتا ہے۔ کذا لک بریکم اللہ آیاتہ فی الأفاق وفی انفسکم افلا تبصرون۔ ہکذا ینبغی التحقیق واللہ ولی التوفیق۔

سوال ۱۵ انصاف پر آئیے تو علی قاری کے اشتباہ کا جو منشا ہم نے احتمالاً بیان کیا خواہی نہ خواہی ماننا ہی پڑے گا کہ وہ اگرچہ عربی نہ تھے ہر اہل کے ساکن تھے مگر آخر عالم میسر تھے، مگر معظمہ کے مجاور تھے۔ آج کل کے دو چار ہندیوں کی طرح نہ تھے کہ صحابی اہل زبان کا ارشاد سنتے جائیں کہ اذان دروازہ مسجد پر بین یدیہ تھی اور ہٹ دھرمی سے کہے جائیں کہ دروازہ محاذی پر ہوگی۔ تو بین یدیہ نہ ہوگی۔ صحابی اہل زبان در کنار خود قرآن عظیم کے محاورات کمریہ سنتے جائیں اور پھر وہی سرخی کی ایک ٹانگ کہ جب تک امام کی گود میں چڑھ کر نہ ہو بین یدیہ نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی صاحب علی قاری کو بھی اپنا ہی سبانا چاہیں جس سے علی قاری ضرور بیزار ہیں تو فرمائیے کہ صحابی اہل زبان کا ارشاد معتبر ہے یا ایک قریب زمانہ کے عالم کا۔ نہیں نہیں یہ بتائیں کہ قرآن عظیم کے محاورات صحیح ہیں یا گیارہویں صدی کی ایک عجیب سمجھ۔ غرض زمین سے آسمان تک اُسے ہرگز ہرگز حدیث کا یہ ارشاد مٹ نہیں سکتا کہ اذان دروازہ مسجد پر بین یدیہ تھی۔ واللہ رب العالمین

سوال ۵۲۔ اب بھی جناب پر روشن ہوایا نہیں کہ اب تک جتنی عبارتیں لائے سب بے کار و دور اذکار تھیں۔ اور دو شرح کتب حدیث کا بھیچا چھوڑ کر جو ہدایہ کی عبارت کبھی یہ جناب کی ساتویں بھرتی ہوئی۔ اور درمختار کی عبارت آٹھویں بھرتی کہ ان میں وہی بین یدیدہ ہے کہ نہ آپ کو مفید نہ ہمارے غلات اور اسی پر کنسر کا حوالہ توں بھرتی۔ عالمگیری کا نام لینا دسویں بھرتی۔ پھر اس پر شروع اور اس پر بھی وغیرہ کا حوالہ یہ خدا جانے کتنی بھرتیوں کے پلٹن رسالے۔

سوال ۵۳۔ ذرا دیکھنا شروع کنز میں بھرتی نہیں کیا۔ بحر میں وہ صریح تصریح نہیں کہ لا یؤذن فی المسجد مسجد میں اذان نہ دی جائے۔ سوال ۵۴۔ ذرا دیکھنا کہیں عالمگیری میں بھی یہی الفاظ نہ نکل آئیں کہ لا یؤذن فی المسجد۔ مسجد میں اذان منع ہے اب تو یہ حوالے اور اسے پڑے مولانا فتویٰ یوں نہیں لکھا جاتا۔ ہمارا آپ کا دوستانہ ہے۔ پہلے آپس میں سمجھ لیتے تو یہ دن کیوں دیکھتے اب بھی کیا گیا ہے۔ صبح کو بھولا شام کو آئے تو اسے بھولا نہیں کہتے ے

غصہ جلنے دو اول جساؤ
سجد یوں کو سقر میں جانے دو
انکو شیطان کا خبث طیب ہے
ان سے اور مسئلہ سے کیا نیت
سنی آپس میں سب برادر ہیں
دشمن مصطفیٰ ہیں اکفر ہیں
کفر کی ظلمتیں منور، ہیں
وہ تو اسلام ہی سے باہر ہیں
نسائل اللہ العفو والعافیة ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی
العظیم

۲۶۔ ربیع الاول شریف ۱۳۳۲ھ

بجدة بتاراك وتعالى

یہ مبارک فتویٰ نافع تقویٰ دافع بلوی جس میں جمعہ کی اذان ثانی کے
خارج مسجد ہونے کا واضح و روشن بیان ہے

== مسی باسم تاریخی ==

اَوْفِي الْمَعَةِ فِي اَذَانِ يَوْمِ الْجُمُعَةِ

== مصنفہ ==


حضور پر نور مرشد برحق امام اہلسنت تاج الفحول الکاملین شیخ الاسلام دہلویین
مجدد اعظم دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
جسکی تقدیسات حاحمل فرما کر

حضرت مولانا مولوی حافظ قاری علامہ ابو نعیم محمد رفیع احمد محبوب علی خاں صاحب قادری
برکاتی رضوی مجددی نیکموی دام جسد علم العالی نے شایع کیا

تصنیف
اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت

مولانا شاہ احمد رضا قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بعض مفسرین علامہ شاہ مصطفیٰ رضا قادری نورانی
بعض مفسرین امیر حضرت محمد رضا قادری نورانی

رضا کیری  میٹری ۲۶ کابیکرا سٹریٹ ممبئی ۴۰

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُحَمَّدٌ لَا وَفُصِّلَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

مسئلہ از ملک بنگالہ موضع شا کو چیل ضلع سلہٹ ڈاک خانہ جگہ سپور

مرسلہ مولوی ممتاز الدین صاحب الرزوی الحجۃ ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اذان مسجد کے اندر دنیا کیسا ہے جمعہ کی اذان ثانی خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے بعد جو دی جاتی ہے آیا وہ اذان مسجد کے اندر خطیب کے سامنے کھڑا ہو کر کہے یا باہر مسجد کے اور بر تقدیر اول بلا کراہت جائز ہے یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں یہ بلا کراہت سب علما کے نزدیک جائز ہے اور سلف صالحین سے لیکر اس زمانے تک کل اصناف و دیار میں اسی طریقہ مسنون پر باتفاق علمائے کرام جاری و دائر ہے۔ ثانی میں ہے کہ مؤذن اذان خطیب کے سامنے کہے۔ ہدایہ میں ہے منبر کے سامنے کہے۔ اور اسی پر علما کا عمل ہے اور رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہیں تھا مگر یہ اذان اور در مختار میں ہے خطیب کے سامنے کہے ان عبارات ہویدا ہوا کہ رو برو خطیب کے مسجد کے اندر کہے اور باہر مسجد یا صحن مسجد میں کھڑا ہو کر اذان کہنا خلاف کتب فقہ و سلف صالحین کا ہے انتہی اور بعض لوگ کہتے ہیں جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر منبر کے سامنے کھڑے ہو کر کر دہ نہیں ہے۔ اگرچہ بہت تک اطلاق بین ید یہ آثار

سب جگہ درست ہے انتہی۔ انہیں کہنا قائل صحیح ہے بلینوا تو جہودا

الجواب

ہمارے علماء اکرام نے فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ خلاصہ و فتح القدیر و نظم و شرح
نقائے برہندی و بحر الرائق و فتاویٰ ہندیہ و مخطاوی علی مراقی الفلاح وغیرہ میں
تصریح فرمائی کہ مسجد میں اذان دینی مکروہ ہے فتاویٰ خانہ میں ہے
یٰٰبٰنٰی یٰٰوٰذٰنِ عَلٰی الْمِئْذَنَةِ اَوْ خَارِجَ الْمَسْجِدِ وَلَا یُؤْذَنُ فِی الْمَسْجِدِ
یعنی اذان منار سے پر یا مسجد کے باہر چاہے مسجد میں اذان نہ کہی جائے۔
بعینہ یہی عبارت فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے فتح القدیر
میں ہے الاقامة فی المسجد ولا بد واما الاذان ففعل المئذنة فان
لم یکن نفی فناء المسجد وقالوا لا یؤذن فی المسجد یعنی تکبیر تو ضرور مسجد
میں ہوگی۔ رہی اذان وہ منار سے پر ہو منارہ ہو تو بیرون مسجد زمین متعلق
مسجد میں ہو علماء فرماتے ہیں مسجد میں اذان نہ ہو۔ نیز خود باب الجمعۃ میں
فرمایا ہو ذکر اللہ فی المسجد ای فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی
داخلہ وہ اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے مسجد میں یعنی حوالی مسجد کے اندر اس
پے کہ خود مسجد کے اندر اذان دینی مکروہ ہے۔ شرح مختصر الوقایہ لاحلامۃ عبد العلی
میں ہے فی ایراء المئذنة اشعار بان السنة فی الاذان ان یکون فی
موضع عال بخلاف الاقامة فان السنة فیہا ان تکون فی الارض
وایضاً فیہ اشعار بانہ لا یؤذن فی المسجد فقد ذکر فی الخلاصۃ

انہ یلغی الخراہ باختصاص یعنی صدر الشریعہ قدس سرہ نے اذان کے لیے
منارے کا جو ذکر فرمایا اس میں تنبیہ ہے اس پر کہ اذان میں سنت یہ ہے کہ بلند جگہ
پر ہو بخلاف تکبیر کہ اس میں سنت یہ ہے کہ زمین پر ہو۔ نیز اس میں تنبیہ ہے کہ اذان
مسجد میں نہ دی جائے خلاصہ میں اس کی ممانعت کی تصریح ہے۔ بحر الرائق میں
ہے فی الغنیة یسن الاذان فی موضع عال والاقامة علی الارض
وفی المغرب اختلاف المشایخ اھ والظاهر انہ یسن المکان العالی
فی اذان المغرب ایضاً کما سیأتی وفی السراج الوہاج یلغی ان یؤذن
فی موضع یشہد اسمع للجیران وفی الخلاصة ولا یؤذن فی المسجد
تختصر یعنی قنویہ میں ہے کہ اذان بلندی پر اور تکبیر زمین میں ہونا سنت ہے اور مغرب کی اذان
میں مشایخ کا اختلاف ہے کہ وہ دینی بلندی پر ہونا مستحب ہے یا نہیں رظا ہر یہ کہ مغرب میں بھی اذان بلندی
پر ہونا سنت ہے اور سراج الوہاج میں ہے اذان ہانی چاہی جہاں سے مسابوں کو خوب وار پہنچے اور خلاصہ
میں فرمایا کہ مسجد میں اذان دے اوسی میں بعد چند ورق کے ہے السند ان یكون
الاذان فی المنارة والاقامة فی المسجد سنت یہ ہے کہ اذان منارے
پر ہو اور تکبیر مسجد میں۔ حاشیہ طحاویہ میں ہے یکرہ ان یؤذن فی المسجد کما فی
القہستانی عن النظم فان لم یکن شہ مکان مرتفع للاذان یؤذن
فی فناء المسجد کما فی الفتح یعنی مسجد میں اذان دینی مکروہ ہے جیسا کہ قہستانی
میں نظم سے منقول ہے تو اگر وہاں اذان کے لیے کوئی بلند مکان نہ بنا ہو تو مسجد
کے آس پاس اس کے متعلق زمین میں اذان دے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔
یہ تمام ارفادات صاف صاف مطلق بلا قید ہیں جنہیں جمعہ وغیرہ کی تخصیص نہیں

یعنی تخصیص پر لازم کہ ایسے ہی کلمات عربیہ معتدہ میں اذان ثانی جمعہ کا استثنا دکھائے مگر ہرگز نہ دکھا سکیگا ہا لفظ بین یدیں الامام مابین یدیں المنبر سے استدلال مذکور فی السؤال وہ محض ناواقفی ہے ان عبارات کا حاصل صرف اس قدر کہ اذان ثانی خطیب کے سامنے منبر کے آگے امام کے مواجہہ میں ہو اس سے یہ کہاں سے نکلا کہ امام کی گود میں منبر کی گھر پر ہو جس سے داخل مسجد ہونا استنباط کیا جائے بین یدیں سمت مقابل میں نہتاے جہت تک صادق ہے۔ جو وقت طلوع مواجہہ مشرق یا ہنگام غروب مستقبل مغرب کھڑا ہو وہ ضرور رکہیگا کہ آفتاب میرے سامنے ہے یا فارسی میں ہر روبروی من ست یا عربی میں الشمس بین یدیں حالانکہ آفتاب اوس سے تین ہزار برس کی راہ سے زیادہ دور ہے نہ اللہ عزوجل فرماتا ہے بعلم ما بین ایدینہم وما خلفہم اللہ سبحانہ و تعالیٰ جانتا ہے جو کچھ اوس کے سامنے ہے یعنی آگے آئینا ہے اور جو کچھ اون کے پیچھے ہے یعنی گزر گیا۔ یہ ہرگز ماضی مستقبل سے مخصوص نہیں بلکہ ازل تا ابد سب اوس میں داخل ہے۔ یوہین ملائکہ کرام علیہم الصلاۃ والسلام کا قبول کہ قرآن عظیم نے ذکر فرمایا لہ ما بین ایدینا وما خلفنا وما بین ذلک اللہ ہی کا ہے جو کچھ ہمارے آگے ہے اور جو کچھ ہمارے پیچھے ہے اور جو کچھ ان کے درمیان ہے تمام ماضی مستقبل و حال سب کو شامل ہے ہاں ایسی جگہ عرفاً بنظر قرآن حالیہ ایک نوع قرب ہر شے کے لائق استفادہ ہوتا ہے نہ اتصال حقیقی کہ خواہی نہ خواہی وقوع فی المسجد پر دلیل ہر حال اللہ تعالیٰ وہو الذی یرسل الریاح بشرا بین یدیں رحمۃ حتی اذا قلت

سحابا ثقالا سقنہ ببلد میت فانزلنا به الماء الا یہ۔ اللہ ہے کہ بھیجتا ہے
 ہو ایں خوشی کی خبر لاتی باران رحمت کے آگے یہاں تک کہ جب انھوں نے او
 بھارے بو جھل بادل پہنے او سے رواں کیا کسی مردہ شہر کی طرف تو اوتار
 اوس سے پانی بین یدی نے قرب مطر کی طرف اشارہ فرمایا مگر یہ نہیں کہ
 ہو ایں چلتے ہی پانی مٹا او ترے بلکہ چلیں اور بادل اوٹھے اور بو جھل پڑے
 اور کسی شہر کو چلے وہاں پہونچ کر برسے وقال تعالیٰ۔ ان ہوا لانذیر لکم بین
 یدی عذاب مش یدی ۵ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسے نہیں جیسا کہ اسے
 کافر و تم گمان کرتے ہو وہ تو نہیں مگر تمہیں ڈرنا یہ نوالے ایک سخت عذاب
 کے آگے۔ آیت نے قرب قیامت کا اشارہ فرمایا نہ یہ کہ بعثت کے برابر ہی قیامت
 ہے پھر اوس کا قرب اوس کے لائق ہے۔ تیرہ سو تینتالیس برس گزر گئے اور
 منور وقت باقی ہے پس جو اذان مسجد پر پانچواں مسجد کی کسی زمین میں جہاننگ حائل نہو
 محاذات امام میں دیجائے او سپر ضرور بین یدی یہ صادق ہے بلا شبہ
 کہا جائیگا کہ امام کے سامنے خطیب کے روبرو منبر کے آگے اذان ہوگی اور
 اس قدر رور کار ہے غالباً خود مستدین کو معلوم تھا کہ قریب مسجد بیرون
 مسجد مواجہہ امام کو بھی بین یدی یہ شامل ہے و ہذا روبرو خطیب کہنے کے
 بعد ان لفظوں کی حاجت ہوئی کہ مسجد کے اندر مگر خاص ہی لفظ کہ اصل دعا
 تھے صرف اپنی طرف سے افاغہ ہوئے، شامی و ہدایہ و در مختار وغیرہ میں
 کہیں اس کی بو بھی نہیں۔ اب ہم ایک حدیث صحیح ذکر کریں جس سے اس
 بین یدی کے معنی بھی آفتاب کی طرح روشن ہو جائیں اور اس ادعا سے

تو ارث کا حال بھی کھل جائے سنن ابی داؤد شریف میں بند حسن مردی ہے
 حدثنا النقیلۃ ثنا محمد بن سلمۃ عن محمد بن اسحق عن الزہری
 عن السائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کان یؤذن بین
 یدی رسول اللہ علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر
 الجمعة علی باب المسجد والی بکرو عن یحییٰ بن رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 جب روز جمعہ منبر پر تشریف فرما ہوتا تو حضور کو رو برد اذان مسجد کے دروازہ پر دی جاتی اور یہاں بکر
 صدیق و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں۔ اس حدیث جلیلہ ذیاض کر دیا کہ اس دور میں امام
 پیش منبر کے کیا معنی ہیں اور یہ کہ زمانہ رسالت و خلفائے راشدین سے
 کیا متواتر ہے۔ ہاں یہ کہنے کہ اب ہندوستان میں یہ اذان متصل
 منبر کہنی شائع ہو رہی ہے مگر نص حدیث سے جدا تفریحات فقہ کے خلاف
 کسی بات کا ہندیوں میں رواج ہو جانا کوئی حجت نہیں۔ ہندیوں میں ایک
 یہی کیا اور وقت کی اذانیں بھی بہت لوگ مسجد میں دے لیتے ہیں حالانکہ
 وہاں تو اون تفریحات المذہب کے مقابل بین یدی وغیرہ کا بھی دھوکا نہیں
 پھر ایسوں کا فعل کیا حجت ہو سکتا ہے۔ الحمد للہ یہاں اس سنت کریمہ کا احیاء
 عزوجل نے اس فقیر کے ہاتھ پر کیا میرے یہاں مؤذنوں کو مسجد میں اذان
 دینے سے ممانعت ہے۔ جمعہ کی اذان ثانی بعد اللہ تعالیٰ منبر کے سامنے دروازہ
 مسجد پر ہوتی ہے جس طرح زمانہ اقدس حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و خلفائے راشدین رضی
 اللہ تعالیٰ عنہم میں ہوا کرتی تھی ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم
 والحمد للہ رب العالمین بعض دیگر جن سے سائل نے دوسرا قون نقل کیا اگرچہ

اتنا سمجھے کہ بینید می سے داخل مسجد ہونا اصلاً مفہوم نہیں ہوتا مگر کتابوں پر نظر ہوتی تو خلافتِ انصاریات علمایہ ادعا ہوتا کہ مسجد کے اندر مکروہ نہیں ۳۲۰ ہجریہ میں فقیر بہ نیت خاکبوسی آستانہ علیہ حضرت سلطان الادلیا محبوب الہی نظام الحق والذین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بریلی سے شد الرحال کر کے حاضر بارگاہِ نبیث پور شریف ہوا تھا دہلی کی ایک مسجد میں نماز کو جانا ہوا اذان کہنے والے نے مسجد میں اذان کہی فقیر نے سب عادت کہ جو اہر خلاف شرع مٹھہر پایا منسلک گزارش کر دیا اگرچہ اون صاحب سے اصلاً تعارف نہ ہوا ان مؤذن صاحب سے بھی بہ نرمی کہا کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے کہا کہاں لکھا ہے۔ میں نے قاضی خان۔ خلائعہ۔ عالمگیری۔ فتح القدیر کے نام لیے۔ کہا ہم اذان کی نہیں مانتے فقیر سمجھا کہ حضرت طائفہ غیر مقلدین سے ہیں۔ گزارش کی کہ آپ کیا کام کرتے ہیں معلوم ہوا کسی کچہری میں نوکر ہیں۔ فقیر نے کہا احکم الحاکمین جل جلالہ کا سچا حقیقی دربار تبارک و تعالیٰ ہے آپ انھیں کچہریوں میں روز دیکھتے ہوئے چہرہ اسی مدعی مدعا علیہ گواہوں کی حاضری کچہری کے کمرے کے اندر رکھڑا ہو کر پکارتا ہے یا باہر۔ کہا باہر۔ کہا اگر اندر ہی چلانا شروع کرے تو بے ادب ٹھہر گیا یا نہیں۔ بولے اب میں سمجھ گیا۔ غرض کتابوں کو نہ مانا جب اذان کی سمجھ کے لائق کلام پیش کیا تسلیم کر لیا۔ فکر ہر کس بقدر ہمت دوست الحمد للہ حق واضح ہو گیا (اقول) وبالله التوفیق یہاں دو نکتے اور قابل لحاظ و غور ہیں

اول۔ اگر بانی مسجد نے مسجد بناتے وقت تمام مسجدیت سے پہلے مسجد کے اندر اذان کیلئے منارہ خواہ کوئی محل مرتفع بنایا تو یہ جائز ہے اور اوتنا مکرر

اذان کے لیے جدا سمجھا جائیگا اور مسجد میں اذان دینے کی کراہت یہاں مافض
 ہوگی جیسے مسجد میں وضو کرنا اصلاً جائز نہیں مگر پہلے سے اگر کوئی محل معین بانی
 نے وضو کے لیے بنوادیامو تو اس میں وضو جائز ہے کہ اس قدر متشنع قرار
 پائیگا اثناء میں ہے تکرار المضمضة والوضوء فیہ الا ان یکون ثمة
 موضع اعد لذلك لا یصلی فیہ ادنی انا در مختار میں ہے یکرار الوضوء
 الا فیما اعد لذلك والختار میں ہے لان ماء مستقذاً طبعاً فیجب تنزیہ
 المسجد عنه كما یجب تنزیہا عن الخاط والبلغم بدائع فیرنے او سہر تعلیق
 کی ہذا تعلیل علی مذہب محمد ہ لفتی بہ اما علی قول الامام من تنجیس
 الماء المستعمل فظاهر والمختار میں ہے قوله الا فیما اعد لذلك انظر هل
 یشرط اعد ذلك من الواقف ام لا فیرنے او سہر تعلیق کی اقول نعم وشیء
 خرفوق ذلك ہی ان یکون الا اعد اقبل تمام المسجد یتان بعد لا یس
 ولا یغیر لا تعریضه للمستقذرات ولا فعل شیء یخل بحصته اخذ ته
 مما یاتی فی الوقف من مسألة بناء الواقف فوق المسجد بیتا لکن الامام اسی
 طرح اگر منارہ یا مئذنة بیرون مسجد فتنے مسجد میں تھا بعد مسجد بڑھائی گئی اور زمین متعلق
 مسجد مسجد میں لیلی کہ اب مئذنة اندرون مسجد ہو گیا اس پر بھی اذان میں حرج ہوگا کہ یہ بھی
 وہی صورت ہے کہ اس زمین کی مسجدیت سے پہلے اس میں محل اذان کیلئے مینوع
 ہو چکا تھا کمالا ینحفی ہاں اگر داخل مسجد کوئی شخص اگرچہ خود بانی مسجد یا مکان اذان
 کے لیے متشنع کرنا چاہے تو اس کی اجازت ہونی چاہئے کہ بعد تہامی مسجد کیسے اس سے
 استثنایا فعل مکروہ کیلئے بنا کا اختیار نہیں۔ در مختار میں ہے لو بنی فوقه بیتا للامام

لا یضر لانه من المصالح اما لو تمت المسجدية ثم اسراد البناء منع
ولوقال عنيت ذلك لم یصدق تاتارخا نيه فاذا كان هذا فی الواقع
تکلیف بغیرہ فیجب مددہ ولو علی جدار المسجد ووم تعلقات مسجد میں
مسجد کے لیے اذان ہوؤ کو عرف میں یو ہیں تعمیر کرتے ہیں کہ فلاں مسجد میں اذان
ہوئی مثلاً منارہ بیرون مسجد زمین خاص مسجد سے کئی گز کے فاصلہ پر ہو اور پھر
اذان کہی جائے تو ہر شخص یہی کہیگا کہ مسجد میں اذان ہو گئی نماز کو چلو پلوں کوئی نہیں
کہتا کہ مسجد کے باہر اذان ہوئی نماز کو اٹھو یہ عرف عام شائع ہے جس سے کسی کو مجال
نکار نہیں ولہذا امام محقق علی الاطلاق نے ہو ذکر اللہ فی المسجد کی تفسیر فرمادی
کہ ای فی حد و دہ اور اس کی دلیل وہی ارشاد فرمائی کہ لکوا ہذا الاذان فی
داخلہ یہ نکتہ خوب یاد رکھنے کا ہے کہ کوئی سخن ناشناس ظاہر حدیث مسلم عن ابن
مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ وقفان من سنن الہدے الصلاة فی المسجد
الذی یؤذن فیہ و امثال عبارات کمر لا خروج من لم یصل من مسجد اذن
فیہ سے دھوکا نہ کھائے اور شاہ حدیث ابن ماجہ عن امیر المؤمنین عثمان
الغنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من ادرك
الاذان فی المسجد ثم خرج امر یخرج حاجته وهو لا یرید الرجعة
فہو منافق سے دھوکا اور بھی ضعیف تر ہے فان فی المسجد ظرف الادراک دون
الاذان ولہذا علامہ منادی نے تیسرے میں اس حدیث کی یوں شرح فرمائی (من ادرك
الاذان) دھور فی المسجد) الخ بلکہ خود حدیث شرح حدیث کو بس ہے احمد بسند

صحيح عن ابى هريرة رضى الله تعالى عنه قال مرنا رسول الله صلى الله
 تعالى عليه وسلم اذا كنتم في المسجد فنودي بالصلاة فلا يخرج احدكم
 حتى يصلي بالجملة جهاا ايسه الفاظ واقع هون او نهيں دو نكتوں سے ایک ہر
 معمول ہیں اقول وبہ بخلى ما في الجلابي انه يؤذن في المسجد او ما في
 حكمه لا في البعيد منه اهاى يؤذن في حد ود المسجد وقناة كما
 فسره الامام المحقق على الاطلاق او في نفس المسجد ان كان ثمة
 موضع اعد له من قبل او يؤذن فيما هو في حكمه لقربه منه بحيث يعد
 الاذان فيه اذ انا للمسجد كما فعل عثمان رضى الله تعالى عنه حديث
 احدث الاذان الاول على الضرور اعدار في السوق ولا يؤذن للمسجد
 في البعيد منه فان المسجد اذا كان غربى البلد مثلاً واذن شرقيه بل
 اذن لمسجد حتى اخر لا يعد ذلك اذ انا له كما لا يخفى فلا استدراك
 بكلام الجلابي على كلام النظم كما زعم القهستاني وبالله التوفيق وبما
 قد منا من تحقيق مفاد بيان يدية وانه يستدعى بقرينة الحال
 قرباً يناسب المقام لا الاتصال وضم بحد الله ما قال القهستاني
 تحت قول التقاية اذا جلس على المنبر اذن ثانياً بين يدية مانعه
 اى بين الجهتين المسميتين ليمين المنبر والامام ويساراً قرياً منه
 ووسطهما بالسكون فيشتمل ما اذا اذن في زاوية قائمة او حادة او منفرجة
 حادة من خطين خارجين من هاتين الجهتين اهل فليس
 القرب منكراً ولا الاتصال مشعراً وانما اراد به اخرج البعد الذي

لا یعد به الا اذ ان اذنا فی ذلک المسجد کما ذکرنا فی کلامنا الجلابی
 غرض عامہ کتب معتدہ مذہب کے خلاف اگر ایک آدم غریب و نامتداول کتاب
 میں کوئی تصریح بھی ہوتی عقلاً و عرفاً و شرعاً قابل قبول نہ ہوتی الا توی ان العلما
 المخطاوی کیف اقتصر فی الحکم علی حکایہ ما فی القہستانی عن النظم
 ولم یصرح علی استدلالہ اصلاً علما منہ ان الاستدلال مستلک
 لا یقتضی نقلاً نہ کوئی لفظ محتمل نہ صریح صاف صاف لائق توجہ و تصحیح
 کمالاً یخفی علی ذی عقل یحکم مکن ینبغی التحقیق واللہ سبحانہ وعلی
 التوفیق والحمد للہ رب العالمین وعلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولانا
 محمد والہ وصحبہ اجمعین آمین :-
 واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ جل مجدہ اتم و احکم وحکمہ عن شانہ
 اجل واعظم

عبد المذنب احمد رضا البریلوی
 عفی عنہ بمحمد بن المصطفیٰ النبی الامم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

محمدی سنی حنفی متادری
 عبد المصطفیٰ احمد رضا خان

تصدیقات علمائے سنی بھیت و کچھوچھ شریف و لاہور و سیالکوٹ و کراچی و پورہ دہلی
 شریک نردنی علمائے بریلی کا فتویٰ بلازیم و تردد صحیح ہے اور موافق
 کتب معتدہ فقہ و حدیث شریف ہے بیشک ذان خطہ جمعہ کا مسجد کے باہر ہونا منہون

ہے اور فقہانے تصریح فرمائی ہے کہ اندر مسجد کے مکروہ ہے فقیر قادری وصی احمد خادم
حدیث در درستہ الحدیث پبلی بھیت

أصاب من اجاب فقیر ابوالمحمود احمد اشرف جیلانی عفی عنہ (کچھوچھو شریف)
صاحب حجت قاہرہ مجدد ماتہ حاضره حضرت عالم اہلسنت دام فیضہ و کثرت اجابہ
و کسرت اعدا وہ کافتویٰ بالیقین حق ہر اس حقیر فقیر سراپا تقصیر نے اسکو بالاستیجاب نظر
غور دیکھا ہے العبد الحقیر ابو سراج عبد الحق تلمیذ مولانا و بالفضل اولاد انمولوی محرموصی
احمد محدث سورتی عم فیضہ العلی

لقد اصاب بالمحیب واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم

عبدالحی قادری برکاتی بقلم خود امام جامع مسجد پبلی بھیت

الجواب صحیحہ ابوالمساکین محمد ضیاء الدین جنفی پبلی بھیتی غفرلہ ربہ
بریلی شریف کافتویٰ اوفی اللعہ فی اذان ان یوم الجمعہ فیتہ نے بعد اللہ تعالیٰ
خود مطالعہ کیا۔ اس نے میری آنکھوں کو نور دل کو سرور بخشا اور مینے اسکو بالکل
بجا و درست پایا۔ اس میں جو کچھ لکھا گیا واللہ ثم باللہ مطابق حکم جناب
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم اور موافق شریعت عزاء ہے۔ اور
کیسے خلاف ہوتا کیونکہ وہ ایک عالم ربانی مجدد و وقت کافتویٰ ہے۔ ہاں البتہ اس نے
ایک سنت مردہ کے اجراء کا ضرور سبق تعلیم فرمایا ہے جسکی تصدیق ہمارے علامہ ارشد
حضرت مولانا سیدنا مولوی وصی احمد صاحب قبلہ محدث سورتی نے فرمائی۔ اللہ تعالیٰ
سکو اسپر عملدرآمد کی توفیق بخشے چنانچہ بعد اللہ تعالیٰ اکثر جگہ اس کا رواج بھی ہو گیا اور فقط
عبد الاحد جنفی قادری رضوی غفرلہ ساکن پبلی بھیت

بیشک امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا الحاج مفتی شاہ
عبدالمصطفیٰ محمد احمد رضا خان صاحب قبلہ فاضل بریلوی دامت برکاتہم القدسیہ و عمت
فیوہم المقدسہ و رضی اللہ تعالیٰ عنہ کافتوائے مبارکہ مسمیٰ بنام تاریخی اوفیٰ اللعہ فی
اذان یوم الجمعہ بالکل حق و صحیح و صدق صریح ہے اور سیر عمل کرنے والا مصیب و
مثاب و نجات ہے۔ اوس کا مخالف برسر باطل قبیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ وانا عہدہ
الایم الفقیر محمد عبدالکریم اچھوڑی الحنفی نقشبندی المجددی غفرلہ ربہ (مفتی اعظم شہر
اوچین علاقہ گویار)

ہذا هو الحق و الحق باحق بالقبول۔ الفقیر السید ابو محمد محمد دیدار علی الحنفی رضوی الاولیٰ
عفی عنہ۔ محرث و امیر مرکزی انجمن حزب الاحناف ہند لاہور۔

الجواب صحیح۔ ابوالمحود محمد مسعود حنفی نقشبندی عفی عنہ (ساکن الہر ضلع یا لکوٹ)
الجواب صحیح و صواب۔ فقیر قادری ابو البرکات سید احمد قادری رضوی الہوری
"حامدًا و مصلیًا و مسلماً بیشک فتوائے مبارکہ مسمیٰ باسم تاریخی اوفیٰ اللعہ
فی اذن یوم الجمعہ مصنفہ حضور پر نور سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد اعظم
دین و ملت تاج الفحول الکاملین شیخ الاسلام و المسلمین حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سراسر حق و صواب اور موافق سنت و کتاب ہے۔ مسلمانوں کو اس پر عمل کرنا
چاہیے۔ مولیٰ تبارک و تعالیٰ توفیق بخشنے امین امین فقیر محمد عبدالغنی سی حنفی قادری غفرلہ
(علی بازار۔ کان پور)

۱۲ سالہ مبارکہ اوفیٰ اللعہ فی اذن یوم الجمعہ حق و صحیح ہے فقیر نثار احمد
کانپوری عفی عنہ۔ (مفتی شہر آگرہ)

یقیناً یہ مبارک فتویٰ صدیقی حق و صواب ہے۔ محمد عبدالغنی قادری اشرفی ہزاروی
عفی عنہ مدرس مدرسہ اہلسنت حنفیہ غنیہ۔ یالکوٹ (پنجاب)

حضور پر نور سیدنا اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت عظیم البرکتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
مبارک فتویٰ اونی اللعہ فی اذان یوم الجمعہ بالکل حق و صحیح ہے
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و حبیبنا و شفیعنا و مولانا
محمد و علی و آلہ و اصحابہ اجمعین فقیر فتح علی شاہ قادری برکاتی رضوی
غفرلہ (ساکن کھروٹہ ضلع یالکوٹ)

۱۵
الجواب هو الصواب۔ محمد ظفر الدین قادری رضوی بہاری عفی عنہ
الجواب صواب و البجیب مثاب فقیر محمد امانت رسول قادری نوری رامپوی عفی عنہ
الجواب صحیح۔ غلام جان قادری رضوی ہزاروی عفا اللہ عنہ۔

۱۸
الجواب هو الصواب۔ فقیر احمد مختار صدیقی میرٹھی غفر اللہ لہ
لقد اصاب من اجاب محمد نظام الدین حنفی وزیر آبادی غفر اللہ تعالیٰ لہ
۱۹
الجواب صحیح۔ حافظ محمد عبد المجید قادری اشرفی دہلوی عفی عنہ
۲۰
الجواب بـ بشیر حسن قادری برکاتی رضوی دہلوی عفی عنہ

۲۲
لا مر یب حضور پر نور سیدنا اعلیٰ حضرت عظیم البرکتہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت
حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مبارک فتویٰ اونی اللعہ فی
اذان یوم الجمعہ حق و صحیح و صواب ہے فقط فقیر حقیر عبد الرضا غلام ہوسل
قادری برکاتی رضوی مجددی بھاو پوری غفرلہ ربہ

۲۳
مجدد وقت حضور اعلیٰ حضرت قدس اللہ تعالیٰ سرہ الغر نیر کا فتویٰ اونی اللعہ ستر حق

وصواب ہے۔ عبدالباقی المختار محمد یار فریدی بھادپوری عفی عنہ تمت

از کجائی و غیبت کی تحقیق نہایت سلیس اور عام فہم آدمیوں اور غافلین کا رہنما ہے
جسکو

عامی سنت جناب مولوی عرفان علی صاحب قادری رضوی نے تصنیف فرمایا

اول

التحقیق فی احکام القرآن

نام رکھنا

اور بحکم جناب منشی عظمت علی صاحب قادری رضوی بیسپہروری

کراچی میں پریس میں چھپکر رضوی کتب خانہ محلہ باری پور بریلی شائع ہوا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

لَحْمُكَ وَاصْلِي عَلَى السَّوَالِ الْكَلِيمِ

اس وقت مسئلہ اذان بعد میں مولوی غلیب احمد صاحب انجمنی مدرسہ سرہانہ پورہ کی تحریر منسلک اذان فی تحقیق محل اذان ہمارے پیش نظر ہے کہ پورے بھی انجمنی صاحب کے ہم مذہب علماء کی ایک تحریک شروع ہوئی تھی جس کے جواب میں ہر فائدہ اعلیٰ السنۃ عن مکہ دیوبند و نقیہ سنتتہ میں اہل حق نے تیار کیا جو سو وقت تک لاجواب ہے اس رسالہ مبارکہ میں روز روشن کہیں نہ لکھا گیا تھا کہ کانپوری تحریک اہلسنت کے صحاح سند وائے بعسب و باطل و بے اعتبار کر دیا۔ وقایہ میں سنہ بیسی زبردست اور جواب تحریک کے ہوئے ہوئے تفسیط الاذان کسی عاقل کے نزدیک باوقفت اور اسد قافلہ انتفات نہیں رہتی کیونکہ ہمیں زیادہ ترویج کانپوری اور رامپوری تحریکات کی مردودات کا اعادہ کیا گیا ہے۔

مسماؤ اللہ الضاف وقایہ اہل سنت کے تین سو قاصر اعتراضات کے جواب نہ دینا اور کانپوری اور رامپوری تحریکوں سے کچھ دال دیا کر لینا اور تفسیط الاذان کا لفظ میں اگر تفسیط الاذان نام دھڑلے میں شیعہ کر کے سنیوں کو اچیلے سنت و عمل بالسنۃ سے روکنا۔ ورنہ کہتے پھر ناگزیر تفسیط الاذان کا کوئی جواب نہیں ہوا کیسی کھلی ہٹ دھرمی ہو چونکہ بعض جگہ و بابہ نے اس سرہانہ پوری تحریک کو اچیلے سنت سے روکنے کا آلہ بنا رکھا ہے لہذا احباب کے اصرار پر ہم اسکے رد کی طرف عنان قلم پھیرتے اور اپنے اس تحریک کو میدان اتفاق حق و ابطال باطل میں جولان دیتے اور اس تحریک کا نام تحقیق الحسان فی احکام اذان رکھتے ہیں۔ واللہ المستعان وعلیہ التکلیل۔

تعریف و احکام اذان

پہلے اسکے کہ میں سہارنپوری تخریر کے اعتراضات کے جوابات کی جانب متوجہ ہوں یہ بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اذان کیا ہے اور اسکے متعلق مسائل فقہیہ کیا ہیں، تاکہ زیر بحث مسئلہ کو سمجھنے میں آسانی ہو۔

اذان کی تعریف { جانتا چلے بنے کہ اذان عرف شرع میں ایک خاص قسم کا اعلان ہے جسکے لئے الفاظ مقرر ہیں یہ اعلان غائبین کی اطلاع کیواسطے ہو کیونکہ اعلام غائبین رکن حقیقت اذان ہے۔ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں ہے: اذان اعلام الغائبین والاقامة اعلام الحاضرين یہ وہم کہ اذان خطبہ غائبین کی اطلاع کو نہیں بلکہ مثل اقامت حاضرین کی اطلاع کو ہے محض بے بنیاد اور لاعلمی پر مبنی ہے۔ ہدایہ و کافی وغیرہ وغیرہ و بکرو در مختار وغیرہ میں ہے: واللفظ للجمہ کلامہ مشہوع لکما فی اذان الجمعہ لانه لا اعلام الغائبین فتکریرہ مفید الاحتمال عدم سماع البعض کیسی صاف تصریح ہے کہ جمعہ کی اذان بھی غائبین کی اطلاع کو ہے ہذا خطبہ کی وقت دو بارہ کہنا مفید ہے کہ شاید پہلی اذان بعض غائبین نے نہ سنی ہو تو اب سن لینے محققین فرماتے ہیں کہ حضور پر نور نبی کریم علیہ افضل الصلوات والسلام کے زمانہ اقدس میں نماز جمعہ کیواسطے صرف ایک ہی اذان یعنی اذان خطبہ تھی جو کثرت مسجد میں یعنی دروازہ مسجد پر خطیب کے مقابل میں ہوتی تھی جبکہ افضلہ تعالیٰ مسلمان کثیر ہو گئے امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے پاک زمانہ میں ایک اور اذان اضافہ فرمائی جو آجکل اذان اول جمعہ کہلاتی ہے۔ یہ اذان مسجد سے دور بازار میں دیکھائی تھی مثلاً اپنے زمانہ میں اسی اذان کو مسجد کے منارہ پر لے آیا مگر اذان خطبہ کبکے دروازے پر خطیب کے محاذ میں بدستور ہوتی رہی اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصل اذان جمعہ وہی اذان خطبہ ہے جو خطیب کے محاذ میں ہوتی ہے پس اس اذان کو مسجد کے منارہ منبر سے ہاتھ یاد دواتھ کے فاصلہ پر حبیباً کہ رواج ہو گیا ہے اس بنا پر کہلا تا کہ یہ اذان

خطبہ مثل اقامت کے حاضرین کی اطلاع کیواسطے ہے اس اذان خطبہ کو اذان کی تعریف اور اذان کے احکام ہی سے خارج کرنا ہے کہ اذان کیواسطے اعلام غائبین ضروری ہے اور یہ جب ہی ہو سکیگا کہ یہ اذان خطبہ بھی قبلے مسجد میں بلند آواز سے مثل دیگر اذانوں کے کہی جائے البتہ اس اذان خطبہ میں ہمارے نزدیک یہ زائد ہے کہ میں یدی الخطیب یعنی خطیب کے محاذ میں ہو ولس۔ باقی وہی احکام ہیں جو اور پچو فتنہ اذانوں کیواسطے ہیں احکام اذان (۱) فرض پنجگانہ کہ انھیں میں جمعہ بھی ہے جب جماعت مستحب کیا تہ مسجد میں وقت پر ادا کئے جائیں تو انکے لئے اذان سنت ہو کدہ ہے اور اسکا حکم مثل واجب کے ہے کہ اگر اذان نہ کہی جائے تو وہاں کے سب لوگ گنہگار ہوں گے سنت ہے کہ اذان بلند جگہ کہی جائے اور بلند آواز سے کہے (بحر) مگر طاقت سے زیادہ آواز بلند کرنا مکروہ ہے (امام بیہقی) اذان ماذن پر کہی جائے یا اور کہیں خارج مسجد اور مسجد میں اذان نہ کہے (علامہ عالمگیری) مسجد میں اذان کہنا مکروہ ہے (فتح القدیر لمطاوی علی مرآتی الفلاح) فتاویٰ قاضیخان فتاویٰ خلاصہ خزائنہ المفتیین۔ بحر الرائق۔ شرح نقباء علامہ برہنہ جلدی۔ غلبہ شرح مینہ) یہ حکم ہر اذان کے لئے فقہ کی کتاب میں کوئی اذان اس حکم سے مستثنیٰ نہیں۔ پس اذان ثانی جمعہ بھی اس حکم میں داخل ہے امام القانی اور امام ابن الہمام نے یہ مسند خاص باب جمعہ میں لکھا۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مسجد میں اذان نہ کہنے کا یہ مطلب ہے کہ عین مسجد یعنی موضع صلاۃ میں اذان کہنا ممنوع ہے اور مسجد سے باہر ہونیکا یہ مطلب ہے کہ موضع صلاۃ سے باہر کسی جگہ قضاے مسجد میں ہو البتہ اذان خطبہ میں ہمارے نزدیک محاذات خطیب بھی سنت ہے لہذا موضع صلاۃ کے علاوہ ہر وہ جگہ جو قبلے مسجد میں محاذی منبر ہو محل اذان خطیب ہے خواہ دروازہ ہو یا کوئی اور جگہ جو محل اذان ہو وہ جگہ مسجد ٹھکانہ سے بدستور اذان کیواسطے مستثنیٰ رہیگی یعنی جو جگہ پہلے سے اذان کے لئے مقرر تھی اگر اذان ارد گرد مسجد کی توسیع کر لی گئی اور وہ محل اذان اب موضع صلاۃ کے اندر آگیا تو اس محل اذان بلا کراہت جائز رہیگی اور صرف اتنی جگہ ہمیشہ خارج مسجد مثل سابق سمجھی جائیگی۔

مسجد کے اطلاق

مسجد کے دو اطلاق ہیں ایک موضع صلاۃ پس فصیلین۔ دیواریں دروازہ سب اس معنی پر مسجد سے خارج ہیں اور اسکے توابع دوسرا چار دیواری مسجد معہ مافیہ باہمی وہ سب داخل مسجد ہیں۔ خود قرآن عظیم میں یہ دونوں محاورے موجود انما یعمر مسجد اللہ من امن باللہ یہ بنا پر موقوف نہیں دیکھو حدیث ترمذی و ابن ماجہ عن ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لہد مت موامع و بیع و صلوات و مسجد۔ ہدم بنا ہی کے لئے ہے بلکہ یہاں تیسرا اطلاق اور ہے قنای مسجد کو بھی مسجد کہتے ہیں و لہذا معتکف اس میں جاسکتا ہے اور اس وقت بھی وہ معتکف فی المسجد کہلائیگا و لہذا منارہ پر جو اذان ہو اسے یہی کہینگے چلو مسجد میں اذان ہوئی ہے کوئی نہیں کہتا کہ چلو مسجد کے باہر اذان ہوئی۔ بدایع پھر رد المحتار میں ہے لو صدای المعتکف المنادۃ لهم یفسد بلا خلاف وان کان بابھا خارج المسجد لا یأمنہ لانه یمنع فیھا من کل ما یمنع فیہ من البول و الخوی فاشبه زاویۃ من ذرا یا المسجد۔

تنشیط الاذان کا اجمالی رد

(۱) فتاویٰ مبارکہ بریلی میں سوال دہم کے جواب میں صاف لکھا کہ حضرات اہلسنت سے معروض الہ انبٹھی صاحب نے دس سوالوں کے جوابات پر تو عامہ فرسالی کی گمر گیارہ تا پندرہ پانچ سوالوں کو قطعی فردگزاشت کیا اگر انکو یہ سمجھ کر چھوڑ دیا کہ انکے جوابات کا مطالبہ علماء اہلسنت سے تھا تو ان دس سوالوں کے جوابات کا رد لکھنے کی بھی کیا ضرورت تھی سکوت ہی بہتر تھا کہ فتاویٰ مبارکہ بریلی میں دس سوالات کے جوابات بھی سنیں اور اسلئے تھے دس جوابات بے حور لکھ دینے اور پانچ آخری سوالات کے جوابات بے پہلو تھے کہ نیسے ہر شخص اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ ان پانچ سوالات نے

انبیٹھی صاحب کے ہوش پڑاں کر دیے۔ ہر ذلعلیم جانتا ہے کہ یہ وہ سوالات ہیں جن میں مخالفین کے تمام شبہات کا پیشگی رد ہے انکے فرار کی سب گلیاں بند ہو جاتی ہیں اسی لئے دید و دلستہ انکے جوابات سے مخالفین نے پہلو تھی اختیار کی۔

(۲) سہ ماہی پوری تحریک کے صفحہ ۲ لغایت ۹ میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ مسجد میں ہر اذان دینا جائز ہے خواہ وہ اذان پنجوقتہ ہو یا اذان خطبہ اور دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اذان ذکر اللہ ہے اور ذکر اللہ کا مسجد میں ہونا مکروہ نہیں۔ سنی بھائیو! دیکھو یہ کیسا کھلا ہوا حنفیت سے مستعفی ہوتا ہے فتوای بریلی میں فقہائے کرام کے اقوال فقہ حنفی کی معتبر کتابوں سے نقل کیے گئے ہیں جنہیں صاف صاف موجود ہے کہ مسجد کے اندر اذان نہ دیجئے۔ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ ایک ذرا سی بات سمجھ لینے کی یہ ہے کہ فتوے بریلی میں صاف صاف صریح حدیث اور مستند کتب فقہ حنفی کے حوالے مع نشان صفحہ و ترجمہ درج ہیں خدا الصاف دیتا تو اسکا جواب یہ تھا کہ حدیث کے مقابل ویسی ہی معتد حدیث دکھاتے اور کتب فقہ کے مقابل ویسی ہی مستند کتب فقہ حنفی سے ثبوت پیش کرتے کہ مسجد میں اذان مکروہ نہیں یا صرف استقرار ثابت کرتے کہ اذان خطبہ ان کتب فقہ کے حکم سے مستثنیٰ ہے مگر اسکا کہیں پتہ نہیں محض سخن پروری سے ہر مخالف کام لے رہا ہے اور اذان پنجوقتہ اور اذان خطبہ کو بلا کسی دلیل کے فی جوف المسجد فقہائے کرام کے اشادات کے خلاف جائز و غلط بتانا ہر ہم انبیٹھی صاحب ہی سے دریافت کرتے ہیں کہ آپکی کتاب بھر میں یہ کن الفاظ کا ترجمہ ہے کہ مسجد میں بلند آواز کیساتھ اذان دینا بلا کراہت جائز ہے یہ وہم کہ اذان ذکر اللہ ہو نیکی وجہ سے مسجد میں مکروہ نہیں لاعلمی پر مبنی ہے اذان کہ جسکے واسطے رفع صوت لازمی ہے اور جو غائبین کی اطلاع کیواسطے ایک خاص قسم کا اعلان ہو ہرگز ہرگز ذکر خالص نہیں امام عینی بنایہ میں تصریح فرماتے ہیں کہ اذان ذکر خالص نہیں اور ایسا ہی بحر الرائق و صلاة مسعودی میں ہے پس مسجد میں اذان سے منع ذکر سے منع نہیں بلکہ رفع صوت بذکر سے منع ہے اور اسکی مانعت در مختار و مسلک متقسط و

عہدہ ایضاً انبیٹھی صاحب علی المرتضیٰ کی نسبت صفحہ ۲۵ پر کتب غلط ہے۔

تبریزیہ وغیرہ میں مصرح۔ اسی لیے مسجد میں اذان کہنا دربار الہی کی بے ادبی ہے
مزید تفصیل دیکھنا ہو تو وقایۃ اہل السنۃ کا صفحہ ۴۵ تا ۵۶ ملاحظہ ہو۔ یہ یاد رہے
کہ مسجد میں اذان نہ کہنے کا یہ مطلب ہے کہ موضع صلاۃ میں اذان نہ کہی جائے پس
منارہ فیصل۔ دیوار مسجد۔ دروازہ پر اذان کہنا بلا کراہت جائز ہے۔

مسلمانو! مقام غور ہے کہ کیا معاذ اللہ فقہائے کرام جنکے ارشادات اوپر گزرنے
انجمنی صاحب سے علم میں کم تھے جو انھوں نے انجمنی صاحب کی پیش کردہ آیات قرآنیہ
واحادیث پر غور و خوض کر کے مسجد کے اندر ہر اذان کو مکروہ بتا دیا اور یہ کہ چودھویں صدی
میں یہ بات صرف انجمنی صاحب ہی کی سمجھ میں آئی کہ چونکہ مقام ابراہیم پر کھڑے ہو کر
اعلان حج پکارا گیا تھا پس مسجد کے اندر ہر اذان بلا کراہت جائز ہو گئی کیا معاذ اللہ
فقہائے کرام اس سے بے خبر تھے کہ اذان اعلیٰ ترین ذکر اللہ ہے اور مساجد محل ذکر
اللہ ہیں عام اس سے کہ اذان ہو یا نماز نہیں نہیں وہ ہرگز بے خبر نہیں تھے یہ آیات
واحادیث انکو زیر نظر تھیں مگر بات وی ہے جو ہم کہتے ہیں کہ فقہائے کرام اذان کو ذکر
خالص نہیں ملتے اور اسی لئے ان آیات واحادیث کے حکم کے تحت مثل ذکر خالص کے
اذان داخل نہیں ملتے اور بالاتفاق مسجد کے اندر اذان کہنے کی ممانعت فرما رہے ہیں
طرح یہ کہ انجمنی صاحب کے نزدیک فقہائے کرام آیات واحادیث سے محض بے خبر ہی
نہیں ٹھہرتے بلکہ معاذ اللہ بڑے ظالم قرار پاتے ہیں کیونکہ انجمنی صاحب نے صفحہ ۵ پر
آیہ کریمہ ومن اظلم من منع مسجد اللہ ان ینذکر فیہا اسمہ الا یہ مسجد کے اندر
اذان کہنے کو منع کرنے والوں پر چسپاں کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ آیت اس پر دلالت کرتی
کرتی ہے کہ مساجد محل ذکر اللہ اور عبادات کی جگہ ہیں عام اس سے کہ اذان ہو یا نماز گویا
کہ مسجد میں اذان کہنے کو منع کرنا ذکر اللہ سے منع کرنا ہے اور یہ بحکم قرآن عظیم سب سے
بڑا ظلم ہے تو اس تقدیر پر معاذ اللہ تو بہ تو بہ خاک بدین گستاخ فقہائے کرام جنہوں
نے مسجد کے اندر اذان کو مکروہ بتایا ہے سب سے بڑے ظالم ٹھہرے و العیاذ باللہ تعالیٰ
سچ تو یہ ہے کہ فقہ کے لئے بہت بڑی سمجھ و کار ہے۔ انجمنی صاحب نے یہ خیال کیا

کہ ساجھ کو ذکر سے روک دینے اور مساجد میں ذکر کو منع کر نہیں عین فرق ہے علاوہ ازاں اذان اعلام فائزین ہے بے آواز بلند ناممکن تو مسجد میں اذان سے منع ذکر سے منع نہیں بلکہ رفع صوت بذکر سے منع ہے نیز اذان ذکر خالص نہیں پس موضع صلاہ کیونکر مثل عبادات کے محل اذان ہو سکتا ہے۔

۳۴۔ مسلمانو! فقہائے کرام کو انبغھی صاحب کا معاذ اللہ ظالم ٹھہرانا آیت و حدیث سے بے خبر سمجھنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ یہی انبغھی صاحب ملک الموت و شیطان علیٰ کو نبی کریم علیہ افضل الصلاۃ والتسلیم کے علم سے زیادہ پتہ چکے ہیں۔ تھانوی صاحب نے سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جیسا علم ہر سور اور کئے کو بتایا۔ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی نے نماز میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خیال آنیکو بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جائیسے بدتر گردانا۔ گنگوہی صاحب نے اللہ واحد قہار سے وقوع کذب مانا۔ غرض کہ وہابیہ کے اکابر نے اللہ واحد قہار اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ وہ گھوٹی توہینیں کیں کہ آخر کار علمائے حرمین شریفین نے صاف صاف نام بنام فرمایا کہ یہ توہین کرنیوالے سب کے سب ایسے کافر ہیں کہ جو انکے ان اقوال کفریہ پر مطلع ہو کر اونکے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے من شک فی کفرہ وعدا بہ فقد کفر۔ جن کے یہاں انبیا کرام علیہم الصلاۃ والسلام کی یہ عزت و عظمت ہو کہ گاؤں کا مکھی بٹا یا جلے انکے یہاں غلامان سرکار کی عزت و عظمت کا کیا ذکر۔ یہی وجہ ہے کہ فقہائے کرام کے ارشادات لا یؤذن فی المسجد کے رد کرنے کے واسطے آید کریمہ و من اظلم کو بے موقع اور بے محل چسپاں کیا گیا ہے دلائل و دلائل و فتوۃ الاحبال اللہ۔

(۳۴) اذان کا مسئلہ ہمارے دین کا ایک فرعی مسئلہ ہے وہابیوں سے اس کا کیا تعلق ان کے عقائد اور ہمارے عقائد میں زمین آسمان کا فرق ہے وہ بہت سی ضروریات دین کے منکر ہیں اور اس فرق ضالہ کے رد میں اہل حق کے سیکڑوں رسالے شائع ہو چکے ہیں جو آج تک جواب نہیں مگر کوئی ان سے اتنا پوچھے والا نہیں کہ آج تک انکے جوابات

کیونکہ دیے بھلاسنیوں کے ایک فرضی مسئلہ میں ٹانگ اڑا دینا اور لاکھوں اعتراضات سے عامو قبی اختیار کرنا کون سا انصاف ہے اچھا یہ بھی مسمی وقایہ اہل السنۃ تو خاص اس مسئلہ اذان میں بدتوں کا چھپ چکا ہے اسکے تین سو قابر اعتراضات کے جوابات دینا پہلے ضروری تھا نہ کہ کانپوری تحریر کے اعتراضات الٹ پلٹ کر ایک جدید رسالہ کی شکل میں شائع کر دینا۔

انبٹھی صاحب اگر مسئلہ اذان میں آپکولب کشانی ہی کرنا تھی تو وقایہ اہل السنۃ میں کانپوری تحریر کے جن جن اعتراضات کے جوابات ہو چکے تھے انکا اعادہ چہ معنی دارد اس رسالہ مبارک کے قابر دلائل کے جوابات کا مطالبہ تو تمام دیوبندی خیالات کے لوگوں سے تھا پس انکے جوابات نہ دینے سے ہر منصف بے تامل کہہ سکتا ہے کہ وقایہ اہل السنۃ نے آپکے جواب اس پاختہ کر دیے ہیں۔

تفصیلی رد

یہاں تک تو اجمالاً بحث تھی اب ہم میدان تفصیل میں سمندر خامہ کی یاگ موڑتے ہیں وباللہ التوفیق۔

قولہ دلیل اول: جب کا حاصل یہ ہے کہ مقام ابراہیم بیچ کا اعلان کیا گیا تھا اور یہ کہ جب وقت اعلان پکارا گیا تھا وہ مقام مسجد الحرام شریف کے اندر تھا لہذا سب کے اندر اذان دینا بلاکراست جائز ہی نہیں بلکہ سنت ابراہیمی ہے۔

انبٹھی صاحب: اولاً حضور پر نور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مقام ابراہیم ملحق بجدار کعبہ ہوئی ہے یہ کیونکر لازم آیا کہ وہ عہد ابراہیمی صلوات اللہ وسلامہ علی نبینا وعلیہ میں وقت اعلان حج بھی اسی جگہ تھا۔

ثانیاً: تاریخ قبلی سے اس پر استناد کیونکر صحیح ہوا اسکے کون سے لفظ سے اس طرف اشارہ ہو سکتا ہے کیا رفع تعبیر کے لئے مقام کا وہاں ایجا تا اس پر دلالت کرتا ہے؟ ہاں استناد توجب صحیح تھا جبکہ اس تاریخ میں قریباً ہمارے مقام کے بعد یہ بھی ہوتا کہ

سب نے سنا روی عبد الرزاق وغیرہ عن معمر قال قال ابن المسيب قال علی بن ابی طالب لما فرغ ابراہیم من بناء الخ من معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مزدلفہ کے پہاڑ ثبیرہ پر اعلان حج فرمایا۔

خلاصہ: خود حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مختلف روایتیں مروی ہیں کسی میں ہے کہ مقام پر اعلان حج فرمایا کسی میں ہے کہ جبل ابوقیس پر بھٹن روایا میں صفایہ تو ایک روایت معتبرہ صحیحہ مرویہ عن الرسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے چند آثار مختلفہ مضطر بہ سے ایک اثر نیکر اس سے استدلال کسی عاقل کے نزدیک متاثر قبول نہیں ہو سکتا۔

ایک روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اعلان حج مسجد الحرام شریف کے باہر مقام ابراہیم پر پکارا گیا اور قی نے اس روایت کی تخریج ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کی ہے کہ عبد اللہ ابن سلام سے میں نے پوچھا اُس نشان سے جو مقام میں حجر انہوں نے کہا کہ جب امر فرمایا اللہ جل شانہ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو وہ اعلان کریں حج کا لوگوں میں تو وہ کھڑے ہوئے مقام پر پھر جب فارغ ہوئے تو انہوں نے حکم کیا متعلق مقام پس وہ رکھ دیا گیا جانب قبلہ تو اسکی جانب نماز پڑھتے تھے سننے والے قولہ دلیل دوم وسوم۔ حاصل ان دونوں دلیلوں کا یہ ہے کہ مساجد محل ذکر اللہ اور عبادات کی جگہ ہیں عام اس سے کہ اذان ہو یا نماز پس اذان مساجد میں مکروہ نہوگی۔ دوسری دلیل کے تحت تین آیات قرآنیہ لکھیں اور تیسری دلیل میں ایک حدیث باختلاف روایت دو کتابوں سے تحریر کی جن سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ مساجد محل ذکر اللہ ہیں یہ کہیں بھی نہیں کہ مساجد محل اذان ہیں اور نہ ان آیات میں کوئی ایسا لفظ ہے جسکے یہ معنی یا مطلب ہو کہ اذان خالص ذکر الہی ہے پس انہی صاحب کا اذان کو مسجد میں جائز ٹھہرانا قرآن عظیم پر افتراء ہے مساجد بیشک محل ذکر اللہ ہیں گویا کہ ہم اوپر بتا چکے ہیں اذان ہرگز خالص ذکر الہی نہیں۔ بنایہ امام عینی میں ہے فاقلت الاذان ذکر فکیف نقول انہ شبه الذکر وشبہ الشی غیرہ قلت ہولیس بد کفاح علی

ما لا یخفی وانما اطلق اسم الذکر علیہ باعتبار اکثر الفاظہ ذکر اس کی ہی اکثر نسبت
فقہ معتد بہتیرہ بحر اوراق وغیرہ میں ہے اذان کی ممانعت مسجد میں ممانعت رفع صوت
بالذکر فی مسجد سے نہ منع اندر کیا جس شخص نے ایک وقت ایک جگہ ایک جلسہ میں
چند اشخاص کو قرآن عظیم بالجہر پڑھنے کو منع کیا وہ مانع عن ذکر اللہ اور ان وعیدوں کا
مستحق ہے کیا اس کا یہ فعل منع الذکر ٹھہر گیا کیا منع قرأت بالجہر سرے سے منع قرأت ہوگا۔
مصرعہ: بریں عقل و دانش بیاد گرست

قولہ دلیل چہ ارم اس دلیل کے تحت جو عبارت غلبہ شرح غلبہ کی پیش کی گئی
ہے وہ خود انٹھی صاحب کا التار ذکر رہی ہے فہا کان فیہ نوع عبادۃ و لیس فیہ
احاذ ولا تلویث لایکون والا کہ کج ترجمہ انٹھی صاحب نے دن الفاظ میں کیا ہے۔
پس جس فعل میں کسی نوع کی عبادت ہو اور اس میں مسجد کی اہانت اور تلویث نہ ہو
تو وہ فعل مکروہ ہوگا ورنہ مکروہ ہوگا چونکہ عرف میں دربار کے اندر حاضری پکارنا دربار
کی بے ادبی ہے پس اس امر امتحان کے عارض ہونے کی وجہ سے غلبہ کی اس عبارت سے
اذان کی مسجد میں ممانعت صاف ظاہر ہے کہ اذان میں رفع صوت ضروری اور مسجد میں
رفع صوت مکروہ ہے بلکہ رفع صوت بالذکر خالص بھی مسجد میں مکروہ ہے کما فی الدر المختار
ورد المحتار والا شبہا وغیرہ صامن معتادات الاسفار اور اذان تو ذکر خالص بھی
نہیں کما صرح بہ الامام العینی فی البایۃ شرح الہدایۃ تو اس میں رفع صوت
بدرجہ اولی مکروہ ٹھہرا۔

یہ ہوگا یا نہیں

انٹھی صاحب نے جو کچھ رفع صوت کے متعلق لکھا وہ غلط اور مضبوط ہے۔ رفع
صوت کی دو حالتیں بتائیں اور ماتحت شقون پر نظر نہ کی بہت سے رفع صوت یا ذکر
یا ایسے کلمات سے جو ذکر خالص نہیں یہ تین صورتیں ہیں پہلی کی دو صورتیں ہیں یا اس ذکر
میں رفع صوت محمود مطلوب شرع ہے یا نہیں اگر ہے تو حسب ضرورت رفع کیا جائیگا
ضرورت سے زیادہ رفع کرنا مکروہ ہوگا جیسا کہ عبارت ورد مختار منقولہ انٹھی صاحب مآلہ
فی زماننا فلا یعد انہ مفسد اذا یضاح ملحق بالکلام سے ظاہر اور متصل

عقل بھی ہی ہے اور اگر نہیں تو رفع صوت کا ممنوع و مکروہ ہونا ظاہر و دوسری کا بھی ناجائز و ممنوع ہونا خود روشن تیسری بعض وہ جو خالص نہیں اسکا بھی مسجد میں رفع جائز نہیں بلکہ جہاں رفع صوت مطلوب شرعی ہے وہاں بھی ضرورت سے زائد مکروہ ہے تو وہ ذکر جسکی صورت ذکر ہے اور حقیقت شرعاً و عرفاً ہر طرح اعلام ہے ہرگز ذکر خالص نہیں اسکا مسجد میں بلند آواز سے ہونا کیونکر مکروہ ہوگا۔ ہر شخص جسکے سر میں دماغ اور دماغ میں ذرا سی عقل جسکے منہ پر آنکھ اور کان ہیں وہ سمجھتا دیکھتا سنتا ہے کہ اذان درحقیقت اعلام ہے۔ شرع میں اسے اعلام فرمایا عرف اسے اعلام جانتا ہے ہرگز ذکر خالص نہیں بلکہ تو اسکا مسجد یعنی موضع صلاۃ جسکی بنا ذکر خالص الشرع ذیل کیلئے ہے اس میں ہونا اور بلند آواز سے ہونا کیوں مکروہ ہوگا۔ فقہا کی تصریحات موجود اور حدیث سے محل اذان کا پتہ معلوم و مشہور۔ عرف میں اعلام کا بلند جگہ اور دربار سے باہر ہونا ہی معروف اور حاضری کا یہ سر دربار پکارنا عرفاً سخت قابل سرزنش اور نہایت معیوب توفیق و حدیث و عرف سب کو پسر پشت ڈالنا اور وہ عبارتیں جو خود اپنے مدعا کا رد کر رہی ہیں نقل کر لانا اور یہ کہہ دینا کہ اذان کا مسجد میں یعنی اوجگہ جو نماز کے لئے موضوع ہے ہونا ناجائز ہے اور اذان کا جو ذکر خالص نہیں اذکار خالصہ خطبہ و قراءت وغیرہ پر قیاس کرنا جیسا کچھ ہے ہر عقلمند پر ظاہر ہے اقامت اعلام حاضرین کے لئے ہے اور اذان اعلام غائبین کے لئے۔ اعلام حاضرین برسر دربار ہی ہوتا ہے وہ دربار سے باہر نکلا کر کوئی کرے تو احمق سمجھا جائے اور اذان اعلام غائبین ہے یعنی حاضری پکارنا اگر ایسا اعلام خود دربار میں کوئی کھڑے ہو کر کرے مجرم سمجھا جائے الفاظ ایک سے دیکھ کر اگر کوئی اس اعلام کو جو دربار سے باہر کرینکا تھا اس اس اعلام کی طرح جو دربار کے اندر کرینکا ہے دربار کے اندر اسے کرے یا اسکا کرنا جائز جانے ہر سمجھ وال کے نزدیک مجرم و بدتمیز ٹھہریگا انہی صاحب کیا کسی حدیث یا معتد کتاب فقہ سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ اذان ثانی جمعہ اعلام غائبین کے لئے نہیں بلکہ اعلام حاضرین کے لئے ہے اور غیب کہ حاضرین کے لئے اعلام پر اعلام کی حاجت ہو اور غائبین کے لئے صرف ایک اعلام کافی ہو۔ لہذا انصاف۔ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی

اللہ تعالیٰ عنہ نے تو اعلام غائبین کے لئے اس اذان جمعہ سے پہلے ایک اذان اور زائد فرمائی
حضرت کا مدعا اس سے یہ تھا کہ ایک اعلام لوگوں کی کثرت کی بنا پر شاید کافی نہ ہو تو اس لئے
ایک اذان زور پر اور زائد فرمائی کہ زور اسکے قریب قریب کے لوگ اس اذان سے اطلاع
پائیں اور مسجد شریف کے لوگ اس اذان سے جو وقت خطبہ عہد سرکار رسالت علیہ افضل
الصلاۃ والتحیۃ سے ہی اعلام غائبین کے لئے معنی سوچو تو یہی کہ اذان خطبہ عہد پاک میں غائبین
کے لئے رہے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اعلام غائبین ہی جانیں اسے اسکا محل پر ہیں
چہرہ کون ایسا ہے جو اذان خطبہ کی حقیقت باطل کر کے جس لئے وہ شرعاً موضع تھی اس
سے برکراں کر کے اسے ایک دوسری حقیقت پہنا دے۔

انبیٰی صاحب کا یہ لکنا کہ اگر رفع صوت بلا اذان کو مکروہ اور بے اجلی مسجد کی قرار
دیجائیں تو اس سے پہلے یہ بے ادبی حضرت خلیل اللہ صلوات اللہ علیہ وسلم کر چکے
ہیں الخ سر تا پا غلط ہے انبیٰ صاحب کو معلوم نہیں کہ شرائع من قبلنا ہم پر حجت نہیں
غلا وہ اسکے اسکا کیا ثبوت ہے کہ وہ پھر وقت اعلان حج عہد نورانیت مہار حضرت
خلیل جنیل علیہ الصلاۃ والسلام میں مسجد الحرام کے اندر تھا اور اگر یہ مان بھی لیا جائے
کہ مسجد الحرام کے اندر تھا تو اسکا کیا ثبوت ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اسی مقام
پر اذان دی اس کے متعلق ہم کافی بحث دلیل اول میں کر چکے ہیں اور کہہ دیتے ہیں
کہ قیامت تک اسکا ثبوت کوئی نہ لاسیگا۔

انبیٰی صاحب کا یہ لکنا کہ پھر بلال بھی یہ بے ادبی کرتے رہے کوئی تعجب خیر بات
نہیں جبکہ بلا ثبوت حضرت ابراہیم علیہ السلام اور جبریل علیہ السلام کو معاذ اللہ بے
ادب بتایا گیا تو حضرت بلال اب کس گشتی میں ہیں۔ انبیٰ صاحب کو حضرت ابراہیم علیہ
السلام و جبریل علیہ السلام کو بے ادب ٹھہرائیے قبل جس طرح یہ ثابت کرنا لازمی تھا
کہ اعلان حج بعثت اس پھر پکارا گیا اور جب وقت اعلان پکارا گیا تھا اس وقت وہ پھر مسجد
الحرام کے اندر تھا اس طرح حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بے ادب لکھنے سے قبل یہ
ثابت کرنا تھا کہ حضور پر نور سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مقدس میں یہ

اذان فی جوف المسجد ہوئی۔

قولہ دلیل پنجم۔ صفحہ ۱۲ پر اس دلیل کے تحت یہ بیان کیا گیا ہے کہ اذان خطبہ مثل اقامت ہے یہ سب کو مسلم ہے کہ زمانہ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں صرف ایک ہی اذان تھی اور وہ اذان خطبہ تھی جو اب اذان ثانی جمعہ کے نام سے مشہور ہے تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ اقدس میں اعلام غائبین کیواسطے یہی اذان خطبہ تھی کیونکہ اگر اس اذان خطبہ کو اعلام حاضرین کیواسطے مثل اقامت مانا جائیگا جیسا کہ انبٹھی صاحب نے لکھا ہے تو یہ ماننا پڑیگا کہ جمعہ کیدن جمعہ کی نماز کیواسطے زمانہ اقدس میں اعلام غائبین مفقود تھا اور یہ نہ ماننا پڑیگا کہ وہ جسکو حدیث و فقہ پر نظر نہیں۔ ہم ہدایہ و کافی وغیرہ و بحر و در مختار وغیرہ کے حوالہ سے پہلے ہی ثابت کر چکے کہ جمعہ کی اذان ثانی بھی غائبین کی اطلاع کو ہے لہذا خطبہ کیوقت دوبارہ کہنا مفید ہے کہ شاید پہلی اذان بعض غائبین نے نہ سنی ہو تو اب سن لینگے۔ پس کتب فقہی اس صراحت کے ہوتے ہوئے مولوی عبدالحی صاحب کی سعایہ شرح شرح وقایہ کا دامن بکڑنا اور اذان خطبہ کو اعلام حاضرین کیواسطے مثل اقامت بتانا بالکل بے سود ہے۔ کیا انبٹھی صاحب نے فتوے مبارکہ بریٹی میں نہ دیکھا کہ پی مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی ممدۃ الرعایۃ عاشیہ شرح وقایہ جلد اول صفحہ ۱۳۵ میں اذان خطبہ کو مسجد کے باہر ہونا ہی سنت کہتے ہیں۔

مسئلہ نو۔ ایہ کونسا الفاظ ہے کہ انبٹھی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب سے

اذان خطبہ کا اعلام حاضرین ہونا تو نقل کیا مگر انکا دوسرا قول جو اذان خطبہ کو مسجد کے باہر ہونا ہی سنت بتانا ہے چھوڑ دیا کیا مولوی عبدالحی صاحب کے کالہ فامدہ لکھنے سے اذان خطبہ کا داخل مسجد ہونا معلوم ہوا کاف تشبیہ و تمکیر یہ دونوں سمجھ میں آگیا کیا کوئی شخص زید کالا سد کے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ زید ہاتھ پاؤں ناک کان تمام خصائل و عادات و اوضاع و اطوار میں شیر کی مثل ہے۔

صفحہ ۱۲ میں انبٹھی صاحب نے کانپوری تحریر کے اعتراضات کا اعادہ کرتے ہوئے مین بدیہ اور عند کی بحث کو چھیڑا ہے اور ان الفاظ کے یہ معنی و مطلب نکالے ہیں کہ

اذان خطبہ مسجد کے اندر خطیب سے ہاتھ یا دو ہاتھ کے فاصلہ پر ہو جیسا کہ رواج ہو گیا ہے اور اسی کو امر متواتر بتایا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ اذان خطبہ کا خطیب کے سامنے یا منبر کے سامنے یا امام و منبر کے قریب ہونا امر متواتر ہے۔ وقایۃ اہل السنۃ کے صفحہ ۴۴ میں اس کے متعلق کافی بحث موجود ہے اور اس میں آیات قرآنیہ۔ کلمات علماء تصریحات فقہاء محاورات عرب سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ بین ید یہ اور عند کچھ اتصال ہی سے خلل نہیں انکامقاد محاذات و حضور سے متصل ہو یا منفصل و لہذا قریب و بعید دونوں میں استعمال ہوتا ہے پس بین یدی الخطیب و عند المنبر کے صرف یہ معنی ہوتے کہ خطیب کے محاذی یا منبر کے محاذی ہو ان الفاظ سے متصلاً یا الخطیب سمجھ لینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جبکہ سنن ابوداؤد شریف کی حدیث میں علی باب السجود موجود ہے جو صریح ایسے معنی سمجھنے کا رد ہے۔ بین ید یہ اور عند کی بحث کیواسطے وقایۃ اہل السنۃ کے علاوہ نفی العار۔ سلامت اللہ لاہل السنۃ۔ مسئلہ اذان کا حق منافصلہ۔ سد الفرار۔ مقتل کذب و کید۔ مقتل اکذب اجہل رسائل بھی ملاحظہ ہوں۔ انہیں توارث کے متعلق بھی مخالفین کے اوہام باطلہ کا کافی ازالہ ہے ان عبارتوں میں بین یدی الخطیب و عند المنبر وغیرہ ہرگز ہرگز محل اذان کو بیان نہیں کرتے بلکہ مؤذن کی سمت معین کرتے ہیں کہ خطیب کے سامنے یعنی محاذ میں منبر کے مقابل ہو دہنے یا نہیں پیچھے نہو پس انبٹھی جیسا کہ یہ کہنا کہ فقہانے جو اذان جمعہ ثانی کے محل کو بیان کیا ہے سے آخر بحث تک بالکل غلط اور فقہائے کرام پر افتراء ہے۔

صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰ جتنی بھی عبارتیں ہیں انہیں سے کسی میں بھی کوئی لفظ ایسا نہیں جس کا یہ ترجمہ یا مطلب ہو کہ اذان مسجد کے اندر دی جائے۔ فی جوف المسجد در کنار فی المسجد نہیں پس انبٹھی صاحب کا یہ لکنا کہ میرے نزدیک کوئی عاقل منصف ان تعبیرات کے مدلولات کو دیکھ کر اس میں ہرگز بھی تردد نہیں کر سکتا کہ مراد اس سے یہ ہے کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر ہونا چاہیے محض بے بنیاد ہے۔ ہر وہ شخص جس کے دو آنکھیں ہیں اگر ایمان و عقل سے کچھ بھی واسطہ رکھتا ہے ان عبارتوں کو پر مسکروں اچھا لکھے گا انہیں

بچہ کی
لفظی
بچہ کی
لفظی
بچہ کی
لفظی

بین ید یہ اور عند ہے جسکے معنی امام و منبر کے مقابل و حضور ہیں انہیں فی جوف المسجد نہیں
جسکے یہ معنی ہوں کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر ہونا چاہئے آئندہ ہم ہر ایک عبارت پر علیحدہ
علیحدہ بحث کریں گے۔ اچھا اب بھی صاحب یہ تو بتائیے کہ ان عبارتوں میں مسجد کے اندر
کون سے لفظ کا ترجمہ ہے یا کون سے لفظ کی مراد یا مطلب ہے بین ید یہ اور عند کے
معنی مسجد کے اندر کوئی لغت میں لکھے ہیں اور جب ایسا نہیں ہے اور یقیناً ان
عبارتوں میں کوئی بھی لفظ ایسا نہیں ہے جسکے معنی مسجد کے اندر ہوں تو بیشک اس
قسم کے غلط معنی و مراد بتائیے اتبع شرع و رضا حق حاصل نہیں ہو سکتی جو مسلمان
کا مقصود و مطلوب ہے۔

اہل حق نے بین ید یہ اور عند کا مفاد یعنی محاذات و حضور آیات قرآنیہ و محاورات
عرب و کلمات علماء و تفسیرات فقہاء سے بتایا اسکو انہی صاحب نے صفحہ ۱۰ پر اہل حق کا
ان الفاظ کی تاویلات بعیدہ کرنا ان کے ظاہری معنی اور مدلول سے بلا دلیل پھیرنا ٹھہرایا
مگر یہ سب کچھ بلا دلیل اور جب حاقطہ نباشد کی ٹھہری تو اسی ہمارے بیان کردہ مفاد کو
اپنی اس تحریک کے صفحہ ۲۹ پر خود تسلیم کیا کہ امام سے قرب و بعد کو کراہت میں دخل نہیں
اور اس سے پہلے کہا کہ دہلی اور سہارنپور کی جوامع میں اکثر جگہ اذان خطبہ منبر سے ہیں
ذراع سے زائد ہی فاصلہ پر ہوتی ہے گویا ابھی صاحب کو خود تسلیم ہے کہ اذان خطبہ کا
بیس بلکہ اس سے زائد ذراع کے فاصلہ پر ہونا جائز ہے امام سے قرب و بعد کو کراہت
میں کوئی دخل نہیں۔

مسلمانو! ایمان لگتی کہنا ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ بین ید یہ اور عند سے یہ مراد اذان
خطبہ منبر سے اتنے یا دو اتنے کے فاصلہ پر ہو گیا کہ رول ہو گیا ہے اور جسکو امر تو اوٹ بتلایا
جاتا ہے محض غلط ہے۔ منبر سے منقل ہو یا متصل بین ید یہ اور عند دونوں پر صادق
آتا ہے کہ انکا مفاد محاذات و حضور ہے نہ قرب و بعد۔ مگر چونکہ فقہائے کرام نے مسجد کے
اندرون کو کراہت بتایا ہے اور ہم یہ بھی ظاہر کر آئے کہ مسجد کے اندر اذان دینا دربار
الہی کی بے ادبی ہے اور سنن ابو داؤد شریف کی حدیث سے یہ ثابت ہے کہ اذان خطبہ

دروازہ مسجد پر ہوتی تھی پس اذان خطبہ قبلے مسجد میں خطیب کے محاذی ہو خواہ دروازہ ہو یا کوئی اور جگہ۔ اب ہماری اس روشن تقریر کو پڑھ کر ہر منصف اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ بین ید یہ اور عند کے جو معنی اہل حق نے بیان کئے ہیں وہ بالکل صحیح و درست ہیں اور انہی صاحب نے ان الفاظ کا ترجمہ منبر کے نزدیک یا امام و منبر کے قریب جو کیلئے کہ صرف ہاتھ یا دو ہاتھ کا فاصلہ ہو وہ خود انہی صاحب کی صفحہ ۲۹ والی عبارت سے باطل ہوتا ہے صفحہ ۲۹ پر تو وہ وسعت مانی کہ اگر امام و خطیب سے اذان خطبہ میں بلکہ اس سے زائد ذراع کے فاصلہ پر ہو تب بھی بین ید یہ اور عند کے منافی نہیں اور یہاں یہ تنگ نظری دکھائی کہ بین ید یہ اور عند کے معنی امام و منبر سے ایسا قریب کہ صرف ہاتھ یا دو ہاتھ کا فاصلہ ہو نہ سمجھنا اتباع شرع و رضا حق سے دور ہونا ہے بغرض باطل اگر بین ید یہ اور عند کے معنی ہی مان لیں کہ منبر سے صرف ہاتھ یا دو ہاتھ کے فاصلہ پر اذان ہو ورنہ اتباع شرع و رضا حق رخصت ہو جو مسلمان کا مقصود و مطلوب ہے تو انہی صاحب خود صفحہ ۲۹ پر امام سے بیس بلکہ زائد ذراع کے فاصلہ پر اذان خطبہ کا ہونا جائز بنا کر اپنے منہ اتباع شرع و رضا حق سے دور جا پڑے۔

یہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکلیا وہ الزام بھکودیتے تھے قصور و کا نخل آیا انہی صاحب نے سات عبارتیں اس امر کے ثبوت میں پیش کی ہیں کہ محل اذان خطبہ منبر سے ہاتھ یا دو ہاتھ کے فاصلہ پر ہے جیسا کہ اس زمانہ میں رواج ہو گیا ہے ہر ذلیل عقل جو حقوڑی سی بھی عربی جانتا ہو خود بتا سکتا ہے کہ پہلی اور دوسری اور ساتویں عبارت میں بین ید یہ آیا ہے جسکی تشریح ہم ادھر کر چکے کہ امام کے محاذات میں اذان خطبہ ہو۔ اب رہا یہ امر کہ موضع صلوات میں ہو یا قبلے مسجد میں ہو سو فقہائے کرام کے ارشادات ادھر گزرے کہ مسجد میں اذان نہ کرو وہ ہے پس محل اذان خطبہ وہ جگہ ہوتی جو قبلے مسجد میں امام و منبر کے محاذی ہو خواہ وہ دروازہ ہو یا منارہ یا خالی زمین اب جو لوگ امام سے ہاتھ یا دو ہاتھ کے فاصلے پر موضع صلاۃ میں خطیب کے سامنے اذان خطبہ کہتے ہیں وہ بین ید یہ کی تعمیل تو کرتے ہیں مگر لا یؤذن فی المسجد سے عدول

حکم کرتے ہیں ہاں اگر اذان خطبہ فنائے مسجد میں خطیب کے مقابل دی جائے تو بین ید یہ اور لا یؤذن فی المسجد دونوں کی تعمیل ہو جائیگی مقام غور ہے کہ جب انبٹھی صاحب کو یہ تسلیم ہے کہ اذان خطبہ امام سے نہیں بلکہ اس سے زائد ذراع کے فاصلہ پر ہو تو کچھ حرج نہیں اور فنائے مسجد میں اذان کے مکروہ جو نیکاکوئی ثبوت نہیں تو دروازہ مسجد پر یا فناء مسجد میں کسی اور جگہ علمائے اہل سنت کے ارشاد کے مطابق خطیب کے مقابل جو شخص اذان خطبہ پکارتے وہ علمائے اہل سنت اور انبٹھی صاحب دونوں کے نزدیک شرع مطہرہ کی پابندی کر رہا ہے برخلاف اسکے اگر وہ موضع صلاۃ یعنی عین مسجد میں اذان خطبہ پکارتے تو علمائے اہل سنت کے نزدیک لا یؤذن فی المسجد کی خلاف ورزی کرنیکی بنا پر شریعت کے حکم کے خلاف عمل کرتا ہے تو اب ہر صاحب عقل ہی اسے لگا کہ اذان خطبہ فنائے مسجد میں خطیب کے محاذات میں دی جائے کہ یہ دونوں فریق کے نزدیک مکروہ نہیں بلکہ ایک فریق کی تحقیق کے بموجب یہی سنت ہے۔

چوتھی اور پانچویں اور چھٹی عبارت میں عند ہے اور اسکا مفاد بھی محاذات اور حضور ہے اور یہ خود انبٹھی صاحب کو بھی تسلیم ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا پس ان عبارات میں سے کسی عبارت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر ہو یا امام سے اتنے یا دو ہاتھ کے فاصلہ پر ہو یا تیسری عبارت میں علی ہے اولاً اخبار باطلی یعنی عند تو مجاہد ہے اور بمعنی لزوم حقیقت ہے اصول امام شمس اللہ پیر کشف امام بخاری میں ہے اما علی فلا الزام باعتبار اصل الوضع تحریر امام ابن الہمام و تقریر امام ابن ابی الجراح میں ہے وهو ای اللزوم هو المعنی الحقیقی رضی اللہ عنہما فیہ میں ہے منہ من علی اسم اللہ تعالیٰ اعلیٰ لہما اللہ عزوجل فرماتا ہے فجا، تہ احدہما تمشی علی استخیاء ای ملائمتہ للعباد اور شک نہیں کہ یہ اذان اگرچہ باہر ہے ہمیشہ لازم و ملازم منبر ہے تو علی اپنے معنی حقیقی پر ہے ثانیاً کیا علی بمعنی مصاحبت نہیں اتقان شریف میں ہے علی حرف جر معان ثانیہا المصاحبتہ مکع نحو والی المال علی حبہ ای مع حبہ وان لہبک لذو متعلقہ للثامن علی مللہم حدیث میں ہے زکاة الفطر علی کل فرد عند تنہایہ میں ہے

قيل على انها بمعنى مع لان العبد لا نجب عليه القطعة وانما نجب على سيده
 قاموس میں ہے والمصاحبة مع والى المال على حبه جبل على الجبلين میں زیر
 قوله تعالى وتمشى على استحياء ہے۔ علی معنی مع ای مع استحياء کیا اس اذان اور
 منبر کا ساتھ نہیں کیا دونوں کا وقت ایک نہیں۔ ثالثا الشد عز وجل فرماتا ہے وابتغوا
 ما تنكوا الشیطان علی ملک سلیمان اتقان وفوتحات میں ہے۔ ای فی زمن ملک
 مدارک شریف میں ہے ای علی عهد ملک و فی زمانہ تو یوہن علی المنبر یعنی بوقت منبر
 کیا ممکن نہیں۔ بفرض باطل علی المنبر کا ترجمہ وہی مان لیا جائے جو انبغی صاحب نے لکھا
 ہے کہ منبر پر تو کیا اذان خطبہ خطیب کی چھاتی سے چھاتی ملا کر کھپ جے علاوہ اسکے علی
 المنبر سے مراد عند المنبر لیجائے جب بھی ہمارے کیا مضرب ہے یہ عند المنبر صرف پتہ ہے
 اور المہ کا ارشاد لا یؤذن فی المسجد صریح حکم ہے اعتباراً حکم کا ہے نہ پتہ کا شرح صحیح
 مسلم پھر علامہ طاہر نے مجمع بحار الانوار میں فرمایا۔ ان العلامة تكون لجرام وبمیلح پتہ
 جائز و ناجائز دونوں طرح کی باتوں سے دیا جاتا ہے کسی مجمع میں اگر بادشاہ و امرا جمع
 ہوں اور کوئی ناواقف کسی عالم سے پوچھے انہیں بادشاہ کون ہے جسکی اطاعت فرض
 ہے عالم فرمائے وہ جسکے سر پر سونے کا تاج ہے تو کیا وہ حکم کر رہا ہے کہ اسے سونا پہنا
 جائز ہے علماء حکم بتا چکے کہ مسجد میں اذان منوع ہے پھر بھی پتہ کچھ کہو۔

ساتویں عبارت نے تو خود بین ید یہ کی تصریح کر دی کہ یدین سے مراد دو جہت مقابل
 ہیں کہ دونوں بازوؤں کی سمت پر ہیں اور چونکہ یہ دونوں جہتیں جو بازوؤں کی سمت پر
 علی گئیں ہیں عرش بریں کے سنتی تک محدود نہیں اسلئے قریباً منہ سے قید قرب لگائی
 گئی یعنی بتایا گیا کہ بین ید یہ قریب و بعید دونوں کا محتمل تھا تو قریباً نہ سے اسکی تفسیر کرنی
 پڑی پھر قرب خود وسعت وسیع رکھتا ہے جہاں تک نظر پہنچے سب قریب ہے کہ قرب
 شرط عادی العار ہے کیا قریب کے معنی متصل کے ہیں کیا قرب امر اضافی نہیں کیا ہر
 حاضر متاخر قرب نہیں کیا رب العزت نے جو قیامت کو قریب فرمایا اقرب الساعة
 والشیق التریک حساب و کتاب قیامت کو قریب فرمایا اقرب للناس حسابہ و

معاذ اللہ غلط ہے جب بحکم تصریحات فقہاء کرام معتدین مذہب مسجد میں اذان ممنوع ہے اور حدود مسجد سے خارج اذان عقلاً بھی ممنوع تو ثابت ہوا کہ قریباً منہ کے یہ معنی ہیں کہ اذان مسجد میں دیکھائے مگر خارج مسجد یہاں بین یدید اور عند اور قریب سب اسی قرب پر دلالت کر رہے ہیں جو شرعاً و عرفاً حق مؤذن ہے یعنی لب صحن مسجد جامع الرموز کی اس عبارت کے متعلق اگر تفصیل دیکھنا ہے تو امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رسالہ الشہائع العنونی ادب النداء امام المنہب ملاحظہ ہو یہ رسالہ مبارک کعبی زبان میں ہے جس پر شہرہ علماء مکہ معظمہ کی تصدیق ہے کہ اذان خطبہ قبلے مسجد میں ہونا چاہئے۔ مسجد کے اندر مکر وہ ہے۔ قاضی القضاۃ حضرت مولانا عبد اللہ سرہج اس رسالہ کی تصدیق میں فرماتے ہیں کہ باطل ہے تمسک خاصمین کا فعل اہل مسجد حرام سے بوجہ غفلت کے اس کے حقیقت حال کے اور نسبت ارتکاب مکابرہ اور جدال کے۔۔۔۔۔ کیونکہ مؤذن مسجد حرام میں اذان خطبہ دیتا ہے چاہہ نہ مزم پر کنارہ مطاف کے سامنے امام کے اور ایسے ہی مسجد نبوی میں اذان ہوتی ہے نہ کہ مخصوصہ پر اور وہ کہ منبر پر جواب دیتا ہے کہ کلمہ کا واسطے ادائے سنت اجابت کے اور ان دونوں پر صادق نہیں آتا مسجد یعنی اول جو کہ محل خلافت ہے تو ان کے لئے کوئی حجت نہیں ہے۔ ۱۰۴ مسلمانوں۔ دیکھو کیسا کیسا ماف فرماتے ہیں کہ جو لوگ مکہ معظمہ یا مدینہ منورہ کی اذان سے دلیل پکڑتے ہیں وہ حقیقت حال سے بے خبر ہیں کیونکہ ان دونوں جگہ اذان خطبہ کے اطلاق اول کی بنا پر خارج مسجد ہوتی ہے۔

البعثی صاحب کا یہ فرمانا کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر ایک نہ مانہ دراز اور صد ہا سال سے قریب بعد قرن شرقاً و غرباً تمام بلاد اسلامیہ میں ہو رہی ہے سرتاپا غلط ہے پہلے تو آپ یہ بتائیے کہ کیا آپ تمام بلاد اسلامیہ میں چکر لگاتے ہیں یا یہ کہ آپ نے سہارنپور ہی کو تمام بلاد اسلامیہ خیال فرما رکھا ہے غالباً اگر آپ مالکیہ کے مذہب سے باخبر ہوتے تو کبھی یہ نہ فرماتے کہ اس کے نزدیک اذان خطبہ کا خطیب کے مواجب میں ہونا ہی بدعت و خلاف سنت ہے انکی کتب مذہب ان تصریحات سے گونج رہی ہیں کہ اذان خطبہ کا بھی

منارہ ہونا سنت ہے ملک مغرب میں کہ اکثر سان اسی جناب رفیع کے مقدم ہیں آج
تک اذان خطبہ بیروا مسجد منارہ پر ہوتی ہے۔ علامہ اسکندری مالکی پھر علامہ یوسف
سلفی مالکی حاشیہ جواہر زکیہ شرح مقدمہ عثمانیہ صفحہ ۸۸ میں فرماتے ہیں الاذان
الثانی کان علی المنار فی النہم القدیمر علیہ اهل المعصب الی الآن وفعلہ بن ی
الامام مکروہ کما فی علیہ البرزلی وقد نفی عند مالک اذان زمانہ سلف میں
منارہ پر تھی اور اہل مغرب آج تک اسی روش پر ہیں اور اسکا امام کے سامنے کہنا
مکروہ ہے جیسا کہ امام برزلی نے تصریح کی اور بے شک امام مالک نے اسکی ممانعت
فرمائی۔ انبغی صاحب کہتے اب تو آپکو معلوم ہوا کہ تمام بلاد اسلامیہ میں اذان
خطبہ مسجد کے اندر نہیں ہوتی ہے تمام بلاد اسلامیہ میں گھوم آتا تو بڑی بات ہو اگر
آپ ہندوستان ہی میں دورہ فرماتے تو آپکو معلوم ہو جاتا کہ غنیوں کی سیکڑوں
مساجد میں یہ اذان خطبہ دروازہ مسجد پر بیروا مسجد ہوتی ہے آپ کا یہ فرمانا بھی
کہ فقہاء علماء جائز سمجھتے چلے آئے اسی طرح بالکل بے بنیاد ہے فقہائے کرام کے ارشادات
سن چکے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے مسجد میں اذان نہ کہو پھر نہ معلوم وہ کون
فقہاء و علماء ہیں جو مسجد کے اندر جائز سمجھتے چلے آئے ہیں۔ نیز یہ کہنا کہ اگر یہ فعل نہ ہوگا
اور بدعت ہو تا تو متقدمین و متاخرین فقہاء احناف ہرگز اسپر سکوت نہ فرماتے بھی
وہی مرغ کی ایک ٹانگ و الامنون ہے فقہاء کرام تو علی الاعلان لا یؤذن فی المسجد
فرماتے اور آپا مانپر سکوت فرمانیکا الزام لگاتے ہیں۔ العجب ثم العجب
ہاں انبغی صاحب نے فرمایا ہے تو وہ عدم کراہت کی تصریح کونسی ہو جو آپ نے
تخریر فرمائی ہے کہ فقہائے احناف نے بیان کراہت سے سکوت ہی نہیں فرمایا بلکہ گویا
عدم کراہت کی تصریح کر دی کیا یکرہات یؤذن فی المسجد کے یہ معنی ہیں کہ مسجد میں اذان
مکروہ نہیں۔ یا وہ معنی ہیں جو ہم بتاتے ہیں کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے اور اگر یہی معنی
ہیں جو ہم بتاتے ہیں اور یقیناً یہی ہیں تو عدم کراہت کی تصریح خود معنی دار فقہائے
کرام کے ارشادات لا یؤذن فی المسجد وکل طاعۃ الاذان فی دجلہ اور یکسر ان یؤذن فی المسجد

سننے جانا اور پھر بھی عدم کراہت کی تصریح کی پکار چاہے جانا منصف کی شان سے بعید ہے ان تصریحات کو دیکھتے ہوئے فقہاء کی نسبت یہ فرماتا کہ انکی حقانیت و حق گوئی کی شان اسکو مقتضی تھی کہ تصریح فرماتے کہ اذان کا مسجد میں جو ستاد اور رائج ہو رہا ہے وہ مکروہ اور بدعت ہے زور روشن میں آفتاب کے وجود سے انکار ہے۔

مسئلہ نو۔ مجلس میلاد ہمارے دلوں کی فرحت آنکھوں کی ٹھنڈک ہے اور سب اہلسنت کے نزدیک مستحب بلکہ سنت ہے و ہابیہ اسے بدعت کہتے ہیں اور کل بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النادر کے تحت میں داخل کرتے ہیں۔ ذرا انہی صاحب سے انہیں کے الفاظ میں کہہ تو دیکھو کہ جب قرآن میں غور کیا جائے اور خیال کیا جائے کہ یہ عمل زمانہ دراز اور صد ہا سال سے قرنا بعد قرن شرقاً و غرباً تمام بلاد اسلامیہ میں ہوا ہے اور آج تک کسی نے اسے انکار نہیں کیا بلکہ تمام فقہاء و علماء اسکو جائز و مستحسن سمجھتے چلے آئے پس اگر یہ فعل بدعت سیئہ ہوتا تو ممکن نہ تھا کہ فقہاء اپنی تعنیفات میں ایسے مواقع کے بیان میں ایسے الفاظ نہ کہتے جن سے اس بدعت پر قدح اور اعتراض ہوتا اور اعتراض کی جگہ ایسے الفاظ بیان کرتے جن سے بدعت سیئہ کی تائید و تقویت ہوتی ان حضرات کا منصب تھا اور انکی حقانیت و حق گوئی کی شان اسکو مقتضی تھی کہ تصریح فرماتے کہ مجلس میلاد جو ستاد اور رائج ہو رہی ہے بدعت سیئہ ہے پھر تعجب ہے کہ کوئی فقیہ مجلس میلاد کی نسبت بشرطیکہ حسب زعم و ہابیہ مانا جائے بیان نہیں کرتا کہ یہ فعل ستاد بدعت سیئہ ہے دیکھو ایک صلوۃ الرغائب ہوئی تھی سوا سکی نسبت فقہانے کس قدر تشبیہ فرمائی اور اسے کمریوالوں کی تقبیح و تذلیل کی پس ہمارا پختہ خیال ہے کہ اگر یہ فعل بھی مذموم و بدعت ہوتا تو مستندین و متاخرین فقہائے کرام ہرگز اسپر سکوت نہ فرماتے اور اسکا بدعت ہونا علی الاعلان ظاہر فرماتے چہ جائیکہ اس بحث میں علمائے اس فعل کے مستحب ہونکی تصریح فرمادی اس سے صاف واضح ہوا کہ مجلس میلاد ہرگز بدعت نہیں۔

انہی صاحب آخر ماہ الفرق کیا ہے کہ مجلس شریف تو باوجود روشن ثبوت کے بدعت سیئہ بلکہ معاذ اللہ جنم کنھیائے بدتر ہو اور اذان خطبہ داخل مسجد بلا ثبوت سنت ہوا

کیسی ہٹ دھرمی اور بد مذہبی ہے اسی دلیل خیم میں صفحہ اوپر تو انھیں صاحب نے وہ بات کہی جسکو سنکر ہر شخص ہی کہیگا کہ یہ شان علم سے کوسوں بعید ہے چنانچہ فرماتے ہیں اذان اول جو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں حادث ہوئی تھی وہ زوراء یا منارہ پر ہوتی رہی ہے اور جو اذان ثانی عند الخطبہ ہوتی تھی وہ خطیب کے سامنے ہوتی تھی اب محل غور و تامل یہ امر ہے کہ ان دونوں اذانوں کا اختلاف محل کیوں ہوا؟ جب ہر ایک اذان کے لئے خارج از مسجد ہونا ضروری ہے تو جس طرح اذان اول زوراء یا منارہ پر خارج از مسجد دگنی اس طرح دوسری اذان بھی ایسے جگہ منارہ پر خارج از مسجد دیکھائی سبحان اللہ کیا معقول بحث ہے خبابا اذان اول جو زوراء پر اضافہ کی گئی تھی وہ تو ایسے تھی کہ زوراء کے قریب قریب کے لوگ اس اذان سے اطلاع پائیں پس وہ مقام زوراء پر کہی گئی اذان خطبہ کے لئے خطیب کے محاذات و حضور میں مؤذن کا ہونا ہمارے نزدیک سنت ہے پھر مہلایہ اذان زوراء یا منارہ پر کیونکر ہو سکتی تھی اور اگر ایسا کیا جاتا تو محاذات خطیب کیسے رہتا ہمارے نزدیک اذان خطبہ تو قبل مسجد میں صرف اس جگہ پر ہو سکتی ہے جہاں سے مؤذن اور خطیب کی محاذات رہے ہاں جو اسکے قائل ہیں کہ امام کے محاذ میں اذان کا ہونا خلاف سنت ہے یعنی مالکیہ تو وہ اس اذان کو بھی منارہ ہی پر مسجد کے باہر دلاتے ہیں ہمارے اور مالکیہ دونوں کے نزدیک ہر اذان عام اس سے کہ اذان خطبہ ہو یا پنجوقتہ ہو اذان مسجد کے اندر مکروہ ہے خارج مسجد کے یہ معنی سمجھنا کہ حدیث مسجد سے باہر شہر کے اندر کہیں پہنچو فتنہ سب سے بڑا خبر ہونگی دلیل ہے۔

دلیل ششم میں جو عبارتیں ہیں انکا مرف یہ مطلب ہے کہ جب خطیب منبر پر بیٹھ جائے تو اذان خطیب کے محاذات میں دیکھے اور خطبہ ختم ہوتے ہی نگیر کی جائے اور یہی متواتر ہے اسکا لکھنا ہمارے ہم کب کہتے ہیں کہ اذان خطبہ خطیب کے دہنے بائیں یا پیچھے ہو۔ ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ خطیب کے مقابل ہو کلام تو اس میں ہے کہ یہ اذان خطبہ جو ہمارے اور آپ کے اتفاق سے امام کے سامنے یعنی ہواجر میں ہوتی ہے آیا مسجد کے اندر ہو یا مسجد سے باہر یعنی موضع صلاۃ سے باہر سو آپ کی منقول عبارت کو اس سے

قطعی تعلق نہیں کہ باہر ہو یا اندر۔ اس اندر باہر کی بحث کا فیصلہ تو فقہائے کرام کے ان ارشادات سے ہوتا ہے جو علی الاعلان فرما رہے ہیں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے انبھٹی صاحب بتائیں تو کہ ہدایہ یا بحر الرائق کی عبارتوں میں کون سے الفاظ ہیں جن کا ترجمہ یا مطلب یہ ہے کہ اذان خطبہ کا مسجد میں ہونا امر متواتر ہے بین یدین مسجد میں امام کے سامنے کس لغت میں لکھے ہیں بھلا سامنے تو بین یدین کا ترجمہ ہوا یہ مسجد میں کلبے کا ترجمہ ہے بیشک اذان خطبہ کا خطیب کے سامنے ہونا امر متواتر ہے مگر امر متواتر کیا ہے اذان کا بین یدین خطیب ہونا اسی کی طرف بذلت سے اشارہ نہ کہ داخل مسجد ہونا۔ وقایہ میں اسکا رد جلیل و نفیس موجود ہے مگر اس کے ایک حرف کو بھی ہاتھ نہ لگانا اور اعلیٰ تواتر اذان داخل مسجد کر لینا اور خواہ خواہ بھی امام عینی اور امام برہان الدین صاحب ہدایہ پر افترا کر دینا کیا کسی عاقل کا کام ہے وقایہ میں ہے کہ دوسری اذان منبر کے سامنے پہلی اذان منارہ کے بعد ہونا یہ امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وقت سے آج تک چلا آتا ہے وہ صراحۃً اذان خطبہ بعد اذان منارہ ہونی کو زمانہ ذی النورین سے بتا رہے ہیں اس لیے کہ زمانہ رسالت و زمانہ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں اذان خطبہ سے پہلے کوئی اذان تھی ہی اس سے پہلے اذان امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے زائد فرمائی جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں تصریح ہے تو اذان خطبہ کا اذان منارہ کے بعد ہونا امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وقت سے ہے امام عینی تو یہ فرماتے ہیں اور انبھٹی صاحب نے یہ ٹھہرا دیا کہ وہ منبر کے سامنے ہی اذان ہونی کو زمانہ عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بتاتے ہیں۔ اور ظلم دیکھئے عینی میں اس کے متصل اس سے ملی ہوئی بالکل بلا فصل یہ عبارت ہے: "ولم یکن علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا هذا الاذان" مثلاً ای الاذان الذی یؤذن بین یدی المنبر یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں فقط یہی اذان منبر کے سامنے والی تھی دیکھو وہ تو صاف فرما رہے ہیں کہ اذان خطبہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کے زمانہ سے بخاری منبر ہے

اور انبغی صاحب یہ کہتے ہیں کہ علامہ عینی کہتے ہیں کہ منبر کے آگے اذان ہونا حضرت عثمان
 کے وقت سے ہے تو کیا یہ کھلا ہوا امام عینی پر افتراء نہ ہوا۔ اور سینے امام عینی اس کے
 جاری سمر بعد فرماتے ہیں الاذان الاصل الذی کان علی عهد النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم بین یدی المنبر اصل اذان وہ ہے کہ زمانہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 میں منبر کے آگے تھی اور انبغی صاحب کہتے ہیں کہ علامہ عینی فرماتے ہیں الخدیجیہ کیسا اٹھوں
 میں خاک جھونکنا ہے اور دن ہارے آفتاب کی روشنی سے انکار ہے۔

آگے چند نبی صاحب کہتے ہیں کہ یہ اذان ثانی عند الخلیفہ کا مسجد میں ہونا
 امام کے سامنے عربیاً زمانہ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی
 اللہ تعالیٰ عنہم سے اگر پیچھے بھی ہوا ہو خواہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں
 میں ہوا ہو یا اس کے بعد ہوا ہو یہ امر متواتر ہے جو بلا کسر ہوتا چلا آیا ہے فقہائے متقدمین
 اور متاخرین میں سے کسی نے بھی اپنے اپنے زمانہ میں اس پر انکار نہیں فرمایا۔

یہ ایک ہی کہی یوں ہر گز ناجائز و مباح ہوگا سوائے ان معدود جہد کے جس کا نام لیکر
 تحریم فرمائی گئی۔ کیا کوئی تعزیر دار تعزیر داری کو سنت لکھ کر یہی تعزیر پیش کر دیکر کہ یہ
 تعزیر داری عربیاً زمانہ اقدس اور خلفائے راشدین اور اہلبیت اطہار سے اگر
 پیچھے بھی ہو ام متواتر ہے جو مانا کسر چلا آیا ہے کسی نے اس پر انکار نہ فرمایا اور جو ایسا
 فعل ہوگا بشرطیکہ کسی نفس مرتع کے مخالف نہ ہو متواتر ہوگا اور مکروہ و بدعت و ضلالت
 نہ ہوگا اور اگر اس سے یہ کہا جائے کہ کل لہو و لعب حرام اس پر وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اس
 کتبہ سے ہماری تعزیر داری مشنی ہے جیسی لایوذن سے انبغی صاحب کے نزدیک اذان
 خطبہ کیونکر کہیں تعزیر داری کا نام لیکر تحریم وارد نہیں ہے اگر کل لہو و لعب حرام کے
 زیر حکم تعزیر داری کو انبغی صاحب داخل کرینگے تو لایوذن کے زیر حکم ہر اذان پر جو قنہ
 ہو یا اذان خطبہ ماننا پڑے گا و قایہ میں ہے علامہ شیعہ نے ایک جائز بات پر تواتر سے
 استدلال کیا اور انبغی صاحب ایک ناجائز کو تواتر سے سنت کیا جانتے ہیں یوں تو
 مسجد میں دنیا کی باتوں کا رواج اس سے بہت زائد ہے جب مسئلہ شرعیہ مقرر ہو چکا

کہ اذان مسجد میں منع ہے اور سلطان عالمگیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے وقت تک کے علماء یوہن لکھتے آئے تو مستندہ کے خلاف رواج پکڑنا کیسا اگر رواج ہی پر جائز و ناجائز کا مدار ہے تو انہی صاحب کے نزدیک تعزیر داری بھی جائز ہوگی کہ ہندوستان جیسے وسیع ملک میں کتنی مدت سے ہے اور دنیا بھر میں ہونا کچھ ضرور نہیں کہ سارے جہاں میں اذان جو حق کہیں ہے وہاں کی منطق بھی عجیب ہے کہ میلاد اور قیام جو تمام دنیا میں رائج ہے مگر ان کے نزدیک ناجائز اگرچہ تمام علماء کرام اسکو محمود و مستحسن کہتے چلے آئے اور اذان خطبہ مسجد میں تمام فقہاء کے نزدیک ناجائز مگر وہاں کے نزدیک تو توارث کی بنا پر سنت ۔

اسی دلیل کے تحت رد المحتار کی منقول عبارت خود انہی صاحب کا رد کر رہی ہو اور بتا رہی ہے کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے اس میں ہے کہ ہم خطیب کے سامنے کی اذان میں بھی یہی کہیں گے کہ یہ امر متواتر ہے تو اس اذان کا بھی متعدد مؤذنین کا دینا مکروہ نہ ہوگا تو یہ بدعت حسنہ ہوتی ہر ذی عقل سے پوچھ دیکھئے کہ جب اذان خطبہ اعلام حاضرین کے لئے ہے تو متعدد مؤذنین کی کیا حاجت متعدد مؤذنین کی حاجت تو اعلام غائبین ہی کی واسطے ہو سکتی ہے پس اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اذان خطبہ ہی اعلام غائبین کی واسطے ہے اور بلند آواز سے پکاری کی ضرورت ہے نیز یہاں پر ایک اور مسئلہ حل ہوتا ہے کہ بدعت دو قسم کی ہے ایک بدعت سیئہ اور دوسری بدعت حسنہ بدعت حسنہ زیر حکم کل بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار داخل ہے اور بدعت حسنہ کے اجر پر یہ حدیث شریف دلیل ماطعہ و ہونان قاطع ہے من سر فی الاسلام سنتہ حسنة فلما جرحوا و اجر من عمل بها من بعدہ ممن غیر ان ینتص من ا جودہم شیئی یہ اس حدیث طویل کا ایک ٹکڑا ہے جسکو امام مسلم نے حضرت جریر بن عبد اللہ سے روایت کیا وہاں کے نزدیک قسم کی بدعت زیر حکم کل بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار داخل ہے پس اس بنا پر بھی رد المحتار کی یہ عبارت وہاں کے مدرسہ اور مسلم شریف کی حدیث مذکور ہر بدعت

کو منادات کیساتھ مختص کر نیکارداشت۔ و بابوں کا عجب فرقہ ہے یہ لوگ جو چال چلتے
میں انہی سب کچھ فکریں کرتے ہیں مگر سب بے سود۔

صفحہ ۳۰ پر علی باب المسجد کے معنی پر بھی انہی صاحب نے طبع آزمائی کی ہے مگر کچھ
ایسے بوشش و حواس پرال ہوئے ہیں کہ خبر ہی نہ رہتی کہ آسمان کی فرما رہے ہیں یا پیر
کی چٹنا چٹ علی باب المسجد کے معنی میں دو احتمال بیان کر کے دوسرے احتمال یعنی دروازہ
کے اوپر اذان دیجاتی تھی کو علی باب المسجد کا مطلب بتاتے ہوئے لکھا کہ فقہائے احناف
نے علی باب المسجد کے معنی فوق باب المسجد اختیار کیا ہے کہ دروازہ کے اوپر چڑھنے سے
اور پھر جگہ حاصل ہو جائے گی اسکا صحیح مطلب یہ ہوا کہ انہی صاحب کے نزدیک علی
باب المسجد کے یہ معنی ہیں کہ دروازے کے اوپر چڑھ کر۔ جناب ۳۰ علی الباب کا ترجمہ تو اتنا
ہے کہ دروازے پر یہ دروازے کے اوپر چڑھ کے کاسے کا ترجمہ ہے کیا حدیث کے لفظ
یہ ہیں کہ صاعد فوق الباب؟ کیا خباب کو معصوم نہیں کہ علی حرف ہے اور اوپر
اسم کہ ترجمہ فوق کاسے نہ علی کا کیا آپ نے نہ دیکھا کہ آپ کو اوپر کیلئے کے لانا پڑا کہ
علامت اضافت ہے مضان اسم ہوتا ہے یا حرف مجلہ پیر کا تو کے اوپر بتایہ چڑھ کے
کا ہے کا ترجمہ ہے کیا علی یوذن سے متعلق نہ تھا۔ صاعد اخذ وقت ماننا پڑا۔ ہاں یہ تو فرما
کہ سنن ابوداؤد وغیرہ میں حدیث میں جو علی باب المسجد آیا ہے اسکے معنی فوق باب المسجد
فقہ کی کتب میں اختیار کیے گئے ہیں۔ جناب فقہائے کرام کی شان تو ارفع و اعلیٰ ہے کوئی
سمولی سا لکھا پڑھا شخص بھی علی باب المسجد کے معنی دروازے کے اوپر چڑھ کے نہیں اختیار
کر سکتا لیونکہ جب دروازے کے اوپر چڑھ کر اذان پکارنا مانا گیا تو بین یہ یعنی منبر اطہر کی
مجاذات کب رہی کہ دروازہ مسجد اقدس کی بلندی مساحت کے گز سے سات گز تھی۔
علی باب المسجد کے جو معنی آپ اختیار کر رہے ہیں اسکی تردید تو بین یہ سے ہی ہو جاتی ہے
کسی اور دلیل کی ضرورت نہ تھی مگر پھر بھی ہم نے علی کی پوری بحث اوپر لکھ دی جو ایک
بے انتہے کافی و دافی ہے اور نامصنف کو اسے دفتر کے دفتر میں غرض کہ یوذن علی
باب المسجد کے یہی معنی ہیں کہ مسجد کے دروازے پر یعنی دروازہ کی فصا میں دروازہ کی

زمین پر اذان ہوتی تھی اور چونکہ دروازہ مسجد ہمیشہ مسجد کے اطلاق اول کی بنا پر خارج مسجد ہے پس ہمارا یہ دعویٰ کہ یہ اذان مسجد سے باہر ہوتی تھی بالکل صحیح و درست ہے کیونکہ آٹھویں اذان خارج مسجد کو درکار ہے اور یہ حدیث شریف سے ثابت ہے بفرض باطل اگر دروازے پر چڑھ کر یہی اذان خطبہ کا ہونا مان لیا جائے تو یہ فرمانے کہ آپ کو کیونکر مفید ہے آپ کا تو یہ دعویٰ ہے کہ اذان عین مسجد کو خطیب سے اتنا یا دو ہاتھ کے فاصلہ پر ہو جیسا کہ رواج پڑ گیا ہے مگر ہر وہ اذان جو دروازہ مسجد پر چڑھ کر دیکھائی مسجد کے اطلاق اول کی بنا پر خارج مسجد رہیگی۔ جامع المصنعات پھر بحر الرائق پھر رد المحتار میں ہے والذی یبیع ولیشتی فی المسجد اذ علی باب المسجد الخطبۃ اثماً وانقل و ذرا یعنی وہ کہ اذان مسجد کے بعد خرید و فروخت مسجد میں کرے یا مسجد کے دروازہ پر کرے اس کا گناہ اور سخت ہے دیکھئے علی باب المسجد کو فی المسجد..... سے علیحدہ کیا اگر باب المسجد بھی عین مسجد ہوتا تو باب المسجد اور فی المسجد کو علیحدہ علیحدہ بیان کر دینی کیا حاجت تھی انہی صاحب غور تو کیجئے اگر علی باب المسجد کے معنی دروازے کے اوپر چڑھ کر ہیں تو کیا اس عبارت کا یہ مطلب ہے کہ مسجد کے دروازے کے اوپر چڑھ کر خرید و فروخت بڑا گناہ ہے۔ حدیث شریف کے مفہوم کے خلاف علی باب المسجد کے معنی بیان کر نیکی واسطے بحر کی عبارت سے استناد بالکل فضول ہے بحر کی عبارت کا تو صرف مطلب ہے کہ اذان اونچی جگہ پر کہنا سنون ہے اور تکبیر زمین پر اس سے یہ سمجھنا کہ اذان خطبہ دروازہ پر چڑھ کر سات گز کی بلندی پر دیکھائی تھی عقل سے اتنا دھو بیٹھنا ہے بین یدیر ہونا سنت اصل ہے اور مکان رفیع پر ہونا غیر اصل ہے جب فرض و واجب معارض ہوں تو کیا واجب کو اختیار کیا جائیگا اور فرض کو پس پشت ڈالا جائیگا۔

یہ بھی خوب کہی کہ لفظ علی لغتہ استعلاء کے لیے موضوع ہے خواہ استعلاء حسی ہو یا حکمی چنانچہ زید علی السطح اور علیہ دین اسکی مثالیں چھوٹی چھوٹی کتابوں میں بھی لکھی ہیں اور یوحنا اس احتمال کے جب کو مجیب نے لفظ علی باب المسجد میں اختیار کیا ہے لفظ علی نہ استعلاء حقیقی میں مستعمل ہو سکتا ہے نہ استعلاء حکمی میں۔ انہی میں

زید علی الباب میں استعلاء رکھی نہیں تو کیا ہے جیسے علیہ دین میں ہے زید دروازہ پر کھڑا ہے اس کے کیا معنی ہوتے ہیں جہاں حقیقت متعذر ہو وہاں مجاز اختیار کیا ہی جاتا ہے اگر آپ کے طور پر اسے معنی حقیقی پر محمول کریں مین یدی الخطیب ہونا باقی نہیں رہ سکتا کیا قرینہ صارفہ وہی محاذات خطیب نہیں۔

ہاں یہ تو فرمائیے کہ باب المسجد کے معنی خارج باب مسجد عبادا کی مراد ہے جو آپ نے یہ لکھ دیا کہ علی باب المسجد کے معنی خارج باب مسجد کے لینا فقہا کی منشا و مراد کے بالکل خلاف ہے فتوے مبارکہ کے کسی لفظ کا یہ منشا ہے یہ جتنا افترا ہوا یا نہیں۔

صفحہ ۱۶ تا ۱۷ پر وہی کا پوری تحریر کے مردود اعتراضات کا اعادہ کیا کہ روایت حسین علی باب المسجد کی زیادتی مروی ہے محمد بن اسحاق نے شہاب زہری سے روایت کی سوا ول تو محمد بن اسحق متکلم فیہ ہے الخ کیا وقایہ اہل السنہ میں نہ دیکھا کہ پورے ۲۵ صفحات میں اسکے وہ قاہر رد ہیں کہ پتھر پر پڑتے تو سرمہ کر دیتے کیا میں ابٹھی صاحب ان ۲۵ صفحات کو یہاں لکھ دوں یہ تو غیر تنہا ہی سلسلہ ہے ہم لاکھ بار چھاپیں اور آپ قاہر ردوں کو ہاتھ نہ لگائیں اور وہی مردودات سلسلے لائیں لہذا وقایہ اہل السنہ صفحات بلغایتہم دیکھ لیجئے مختصر ابتادوں کہ ان ۲۵ صفحات میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مدلس کا غرضہ مجوزائے کے نزدیک مقبول ہے ہمارے ائمہ اسے سند متصل مانتے ہیں نیز امام بخاری وغیرہ وغیرہ پندرہ اماموں کی شہادت سے ثبوت ہے کہ اذان جمعہ دروازہ مسجد پر ہونی کی حدیث حسنہ پر جھٹلے ہوئے کہ یہ صفحات مدینہ طیبہ کے حلیل امام محمد بن اسحق کی توثیق کے ثبوت سے سلب نہیں نیز اصل حدیث مسند میں انھیں ابن اسحاق سے بسند صحیح تصریح سماع موجود ہے تو اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ ابن اسحق مدلس ہیں پھر بھی اس الزام تدلیس سے کیا فائدہ جبکہ انھوں نے تصریح باسماع کر دی اور یہ ابٹھی صاحب کو بھی مسلم ہے کہ اگر مدلس تصریح باسماع کر دے تو وہ روایت اس کی مقبول ٹھہرے گی۔ علامہ حلی کی جو عبارت ابٹھی صاحب نے نقل کی ہے وہ ہمیں بجائے مضر ہونیکے مفید ہے چاہا تو یہ تھا کہ محمد بن اسحاق کو مدلس بتا کر حدیث علی باب المسجد سے کسی طرح بیجا جھڑائیں مگر عبارت وہ نقل کی جس نے اور اس حدیث

کو پایہ ثبوت پہنچا دیا۔ زکھو علیہ السلام حلی شرح مینہ میں لکھتے ہیں: وقال ابن خزيمة سمعت
محمد بن يحيى الذحلي الخ يعني ابن خزيمة قال قال لي محمد بن يحيى الذحلي قال لي
کہ عبد اللہ بن زید کی روایتوں میں اذان کے قصے کے متعلق اس سے زیادہ صحیح کوئی نہیں
نہیں اور ابن اسحق کی روایت ثابت ہے صحیح ہے اسنے کہ محمد بن عبد اللہ نے اسے اپنے
والد سے اور محمد بن اسحق نے اسکو محمد بن ابی ہریرہ سے سنا ہے اور یہ ان روایتوں
میں سے نہیں جن میں ابن اسحق نے تدلیس کی۔ لہذا الصاف کیسی صاف روشنی ہے
کیسا اس عبارت نے اس حدیث کو پایہ ثبوت پہنچا دیا یہ خدا کی شان ہے کہ وہ اپنے دشمنوں
خالفوں سے بھی اپنے دین کی مدد دیتا ہے۔ ابھی صاحب کا شاہ تھا کہ محمد بن اسحاق
کو مدلس بنانے میں جتنی ہماری علمی طاقت ہے صرف کر دین جب تک مدرس نہ شہر اٹھنے
حدیث علی باب المسجد سے ہرگز پہنچا نہ پھوٹے گا لیکن عبارت وہ نقل کی جو غلطی
کے بالکل مخالف ہے۔ صفحہ ۵۱ پر کہا کہ یہی صاحب بن زید میں جس روایت کو فقہاء و احناف
اپنی کتابوں میں نقل فرماتے ہیں جہاں جامع شمس الاسماء میں نے ملاحظہ میں اور صاحب
فتح القدیر اور عینی نے شرح بدایہ میں۔ صاحب بن زید کی روایت کو نقل فرمایا ہے لیکن
کسی نے انہیں سے اس روایت کو اختیار نہیں فرمایا جس میں فقہ علی باب المسجد کی زیادتی مروی ہے
مسلم النوازہری سے اس حدیث کے اور راویوں نے نہ علی باب المسجد کا لفظ روایت کیا
ہے نہ بین زید کا لفظ۔ صرف اتنا بتایا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر
تشریف رکھنے اس وقت اذان دی جاتی رہے کہ بتائی کہ دروازہ پر نہ سمیت بتائی کہ حضور پر نور صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل۔ تو ہر صاحب ایمان یہ کہتا کہ بین زید اور علی ابی ہریرہ دونوں
لفظوں کی زیادتی سولے ابن اسحق کے کسی نے روایت نہیں کی مگر بظاہر یہ ہے کہ ان دونوں
بین زید کو تو الگ اثر اگئے اور علی باب المسجد کا لفظ پکڑ لیا یہی کا پتہ دیتی ہے کہ جس
رد میں وقایہ اہل السنہ کے صفحہ ۵۱ پر قابل ملاحظہ ہیں انہیں روشنی دینے سے
ثابت کیا گیا کہ ابن اسحق کی روایت میں بین زید اور علی باب المسجد کی زیادتی کو صحیح مانا
ہی لازمی ہے ورنہ مذہب حنفی کو خیر باد کہنا پڑے گا اور ان دونوں لفظوں کو غیر قابل اعتماد ماننا ہوگا

کا مذہب ثابت ہوتا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ خطیب کے سامنے اذان خطبہ کا ہونا بدعت و خلاف سنت ہے بلکہ اور اذانوں کی طرح منارہ پر ہو۔ حنفی ہو کر ابن الحق کے دامن ہی کے نیچے پناہ لینا پڑیگی بغیر اسکے مین یہ بھی رفوچکر ہوا جاتلے یہ کہنا کہ وہ زیادہ حسب قاعدہ مسلمہ احناف شاذ ہوگی اور ہرگز قابل اعتبار نہ ہوگی بالکل غلط و بے بنیاد ہے کیونکہ علماء ہزار ہزار تصریحیں فرماتے ہیں کہ ایک بات زائد بیان کرنا مخالفت نہیں۔ مخالفت یہ ہے کہ اور راویوں نے جو کہا تھا یہ اسکے خلاف بیان کرے نہ یہ کہ اور جس امر سے ساکت ہیں یہ اسکا افادہ کرے۔ جو اہر النقی جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ "توکل بعض الرواۃ لا یعاد من زیادۃ غیرہ الینا" صفحہ ۱۰۶ ذکر مقدم علی تک من توکل صحیحین وغیرہما جملہ کتب حدیث میں صد ہزار ہا حدیثیں وہ طبعی جنہیں بعض رواۃ نے کوئی بات زائد کی ہے کہ اوروں نے بیان نہ کی تھیں وہ سب شاذ و منکر ہو کر صحت سے ساقط ہو جائیں گی یہ صحیحین پر دیوبندیوں کی کھلی چوٹ ہے یہ بکثرت ملے گا کہ ائمہ محدثین متعدد راویوں سے ایک حدیث یوں روایت کرتے ہیں حدیثنا فلاں وفلاں یزید بعضہم علی بعض یہ حدیث ہم سے اتنے شیوخ نے بیان کی اور انہیں ایک سے دوسرے سے زیادہ بات کہی جو اس نے نہ کہی تھی اس نے وہ بڑھائی جو اس نے نہ بتائی تھی امام محدث سب کی زیادتیں جمع کر کے ایک سیاق میں روایت کرتا ہے تو انہی حساب کے نزدیک متخالفون کو جمع کر لیتا ہے۔

کسی ذلیل سے پوچھئے کہ چھ آدمی کہیں کہ فلاں شخص گھوڑے پر سوار تھا اور ایک کہے کہ وہ سرخ رنگ کے گھوڑے پر سوار تھا تو کیا کوئی عاقل اسکے بیان کو ان بیانوں کا مخالف سمجھ سکتا ہے انہی صاحب آپکو خلاف اور زیادت میں فرق نہیں آتا۔ خلاف بھی کہ وہ بات کہے جو اوروں کی بات کی معارضہ ہو اور زیادہ یہ ہے کہ وہ امر زائد کہے کہ جس سے اور ساکت ہیں۔ خلاف مردود ہے اور زیادت مقبول۔ شاذ وہ ہے جو روایت ثقات کے خلاف روایت ہو اگر غیر ثقہ سے مروی ہے تو مردود ہے اور اگر ثقہ سے ہے تو اسکا مدار ترجیح پر ہے ملاحظہ ہو مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا مقدمہ مشکوٰۃ نہ یہ کہ ہر زیادت عام ازیں کہ وہ مخالف روایت ثقات ہو یا نہ ہو شاذ ہو

کیا ابن اسحق نے جو زیادت کی ہے وہ مخالف روایت ثقات سے کیا اور روایت میں عن چو
المسجد ہے اور اسمیں علی باب المسجد ہے بھلا کہاں شذوذ اور کہاں زیادت کہاں اسود
ابن زید کی روایت کہاں ابن اسحاق کی یہ زیادت زمین آسمان کا فرق وہ مخالف روایت
ثقات متقی نامقبول ٹھہری یہ کونسی روایت کے مخالف ہے جو مردود ہو۔

مسلمانو! دایہ نجدیہ کے سامنے دلائل پیش کرنا بالکل بیکار ہے مگر تمہیں بتا دوں کہ
امام ابن خزمیہ صاحب صحیح حقائق امام الائمہ ہے اپنی صحیح میں اس روایت علی باب
المسجد کے دوسرے راوی ہیں۔ امام حلیل ابو القاسم سلیمان بن احمد طبرانی معجم کبیر میں
اسکے تیسرے راوی ہیں علاوہ اسکے علمائے کرام کے ارشادات سناؤں تاکہ طالبان
صادق النشاء اللہ العزیز اوان سے فائدہ پائیں تفسیر کبیر امام فخر الدین رازی میں
ہے کان اذا جلس علیہ الصلوۃ والنہاء علی المنبر اذا نزل علی باب المسجد
وکانا علی عہد ابی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب
منبر پر تشریف فرما ہوتے بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ دروازہ مسجد پر اذان کہتے اور اسطرح
ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں کثافت میں ہے۔ کان رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مؤذن واحد کان اذا جلس علی المنبر اذا نزل علی باب المسجد ثم کان
ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما علی ذلک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مؤذن
ایک تھے جب حضور منبر پر جلوہ فرما ہوتے وہ مؤذن دروازہ مسجد پر اذان دیتے
یہی روش صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں متقی بعدیہ اسطرح علامہ
نیشاپوری میں ہے تفسیر خطیب شہر مینی پھر فتوحات الہیہ میں ہے کان رسول اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم مؤذن واحد اذا جلس علی المنبر اذا نزل علی باب المسجد ثم کان ابو بکر و عمر و علی
بالکوفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی ذلک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مؤذن
ایک تھے جب حضور منبر پر جلوہ افروز ہوتے وہ مؤذن دروازہ مسجد پر اذان کہتے پھر
صدیق و فاروق اور کوفی میں مولیٰ علی کے یہاں یہی طریقہ رہا رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔
کشف الغمہ میں امام شعرانی قدس سرہ الربانی زمانہ اقدس و زمانہ شہین رضی اللہ

تعالیٰ عنہما کی نسبت فرماتے ہیں۔ وکان الاذان علی باب المسجد ان پاک زمانوں میں
اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی۔

صفحہ ۱۰ پر انجمنی صاحب بنی خوش فہمی سے فرماتے ہیں کہ محیب کا اس روایت
سے کراہت پر استدلال کرنا اس امر پر موقوف ہے کہ یہ ثابت ہو جائے کہ عموماً جو

فعل خباب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہوا ہے اس کا حذف مکروہ
تحریمی ہے۔ کیا خوب اس سے کراہت پر استدلال ہی کب ہے اس سے تو صرف
اثبات سنت مقصود ہے کراہت پر استدلال تو الا یؤذن فی المسجد اور یکے

الاذان فی المسجد وغیرہ سے ہے اور جب فقہا کراہت کو مطلق رکھتے ہیں تو کراہت
تحریمی مراد ہوتی ہے۔ نیز انجمنی صاحب کو معنوم نہیں کہ ہر سنت اصلہ کا حذف مکروہ
تحریمی ہے اور اذان کا خارج مسجد ہونا سنت اصلہ ہے لہذا اس کا حذف بھی مکروہ
تحریمی ہے یہ کہنا سنت کی مخالفت کراہت تنزیہ کی دلیل ہونی ہے محض غلط ہے۔

ہر سنت کی مخالفت عام اذین کہ وہ سنت اصلہ ہو یا غیر اصلہ مکروہ تنزیہی نہیں
مگر ہر سنت کی مخالفت کو مکروہ تنزیہی مانا جائیگا تو پھر حدیث من ترک کلمیل شفاعتی
وامثالہا وعیادات گاہے پر محمول ہونگی۔ رسی یہ بات کہ یہ سنت اصلہ ہے اسکی

دلیل وہی مخالفت فقہا کرام ہے کہ اگر اذان خارج مسجد ہونا سنت اصلہ نہ ہوتا
تو ہوں بہتمام مخالفت نہ فرماتے ہاں اگر فقہایوں فرماتے کہ الاذان فی جوف مسجد

مخالفت المسنة تو صرف اس سے کراہت تحریر نہ نکلی مگر جبکہ انھوں نے بار بار تکرار
مخالفت فرمائی تو ظاہر ہو گیا کہ خارج مسجد اذان ہونا سنت نبویہ اصلہ ہے خود انجمنی

صاحب نے ہدایہ کی عبارت نقل کر کے صفحہ ۱۰ پر لکھا ہے۔ چونکہ سنت اصلہ نہیں ہے
لہذا اس کا ترک بھی مکروہ تحریمی نہیں ہو سکتا اور آگے چلکر حافظہ نباشد کی ٹھہری تو لکھ

مارا کہ سنت کی مخالفت کراہت تنزیہ کی دلیل ہونی ہے اب سنت اصلہ وغیر اصلہ
کو فرق ندارد ہو گیا صاحب ہدایہ کی عبارت ہمارے کیا مضر ہے ہم کب کہتے ہیں کہ سنت

غیر اصلہ کی مخالفت مکروہ تحریمی ہے یوہیں لکڑی کا منبر بنانا بھی سنت اصلہ ہوتا

تو اسکی مخالفت بھی مکروہ تحریمی ہوتی اور اینٹ پتھر کے منبر بنانکی ایسی ہی مخالفت ممانی جیسی کہ مسجد میں اذان دینے کی مخالفت کجانی ہے۔

صفحہ ۱۰ پر انجمنی صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ خود فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں اذان مسجد میں ہوتی ہے اور اس دعویٰ کے ثبوت میں چھ حدیثیں نقل کیں ہیں ان احادیث میں سے پانچ حدیثوں میں علی مسجد علی ظہیر مسجد علی سقف المسجد علی استنج مسجد فنادینا فیہ بالاذان الفاظ ہیں ان سے یہ سمجھ لینا کہ زمانہ اقدس میں اذان فی جوف المسجد ہوتی وہی ہوش پڑان و اذان مضمون ہے خواب من ہم کب کہتے ہیں کہ اذان مسجد میں اسجگہ بھی نہ ہو جو مسجد کے اطلاق اول کی بنا پر خارج مسجد ہے اور اطلاق دوم کی بنا پر مسجد ہے کلام تو اسمیں ہے کہ غن مسجد میں اذان مکروہ ہے اور یہی فقہائے کرام کی تصریحات لا یؤذن فی المسجد اور لیکر ان یؤذن فی المسجد کا مطلب ہے پس جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ زمانہ اقدس میں اذان موضع صلاۃ میں ہوتی ہے ہمیں مسر نہیں۔

فنادینا فیہ بالاذان سے یہ سمجھنا کہ موضع صلاۃ میں اذان ہونی محض غلط ہے جہاں ہم نے مسجد کے دو اطلاق بیان کئے ہیں وہیں یہ بھی بتایا ہے کہ منارہ یا فصیل پر جو اذان ہو اسے یہی کہیں گے چلو مسجد میں اذان ہونی یہ کوئی نہیں کہتا کہ مسجد کے باہر اذان ہونی حالانکہ مسجد کے اطلاق اول کی بنا پر فصیل یا منارہ پر جو اذان ہوگی وہ مسجد کے باہر یعنی خارج مسجد کہی جائیگی۔ چھٹی حدیث میں تو محل اذان کا قطعی ذکر ہی نہیں اور امام ابن الہمام اور امام القفانی نے فی المسجد کے معنی ای فی حدودہ لکھا ہے الاذان فی داخلہ بنا کر نزاع کا خاتمہ ہی کر دیا۔ یہ ہیں وہ احادیث جنکی بنا پر تشیط الاذان کے صفحہ ۱۰ پر انجمنی صاحب نے وہ دون کہی تھیں کہ جواب نمبر میں متعدد احادیث سے ثابت کریں گے کہ حضور فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں مسجد میں اذان ہوتی ہے یہ حدیث شریفہ سے قطع پہلو میں دیکھا۔ جو چیر تو ایک قطرہ نور نکلا اور اگر بغیر من باطل یہ مان بھی دیا جائے کہ حضور پر نور کے زمانہ میں اذان

توف المسجد ہونی ہے تو لازم آتا ہے کہ موعود بعد حضور نے ایک فعل مکروہ بتایا ہے اور
مرافعت فرمائی ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ احادیث اذان جمعہ کے متعلق نہیں اذان
قامت خمسہ ان سے مستثنیٰ ہے جبکہ متعلق فقہاء کی ہنسی ہے تو انہی صاحب کو یہ تفسیر
دیکھا نازمی ہے کہ یہ احادیث اذان جمعہ کے متعلق ہیں۔

صفحہ ۲۰ پر انہی صاحب نے لکھا فقہ احناف کی بعض کتابوں میں اذان کو مسجد کے
اندر ممنوع اور بعض میں مکروہ لکھا ہے اچھا کیا ممنوع کہہ دینے سے کراہت کا حال
نہیں کھل گیا۔ اگر اس کراہت سے مراد کراہت تترہی ہوتی تو فقہاء لا یؤذن فی المسجد
کیوں فرماتے یہ کیسا ظلم ہے کہ بعض نے ممنوع لکھا ہے اور بعض نے مکروہ لکھا ممنوع
چھوڑ دیا اور صرف مکروہ پکڑ لیا اور لکھ دیا کہ مکروہ کا اطلاق حرام اور مکروہ تحریمی
اور مکروہ تترہی یعنی خلاف اولیٰ پر بھی ہوتا ہے انہی صاحب کیا ممنوع بھی مکروہ
تترہی کرتا ہے آپکی نقل کردہ عبارت شامی میں بحوالہ بحر ہے احدثھا ما کرہ لہما
وہو المحمل عند اطلا قہما الکراہۃ انہی صاحب ممنوع نہ بھی مکروہ ہی بھی تو بھی
خود آپکی پیش کردہ عبارت سے مسجد کے اندر ہر اذان مکروہ تحریمی ثابت ہو گئی۔

صفحہ ۲۰ پر لکھا اول نوحیب تلاش کیا جاتا ہے کہ شریعت میں اذان فی المسجد
کے متعلق کسی جگہ نہی وارد ہوئی ہے یا نہیں تو کوئی حدیث مسجد میں اذان کہنے کی نعت
پر دلالت کر نیوالی دستیاب نہیں ہوتی انہی صاحب آپکی اس تحریر نے توفیقہ کو بالکل
شریعت ہی سے خارج کر دیا۔ فقہائے کرام کے ارشادات ملاحظہ کر چکے کہ مسجد کے اندر
اذان مکروہ ہے اور حدیث صحیح محل اذان باب مسجد بتا چکی پھر شریعت میں اذان فی
مسجد کے متعلق نہی نہ وارد ہونا کیا معنی رکھتا ہے کیا فقہائے کرام کے ارشادات خارج
از شریعت ہیں اوپر گذرا کہ صفحہ ۲۰ پر آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ از روئے فقہ حنفی مسجد
کے اندر اذان مکروہ و ممنوع ہے اور اب آپ یہ فرماتے ہیں کہ کوئی حدیث مسجد میں اذان
کہنے کی ممانعت پر دلالت کر نیوالی دستیاب نہیں ہوتی تو کیا آپ کی اس تقریر کا یہ خلاصہ
نہ ہوا کہ فقہائے کرام نے کتب فقہ میں یہ احکام ممانعت و کراہت معاذ اللہ اپنی طرف

سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجد میں اذان کہنے کی نعت پر دلالت کر نیوالی دستیاب نہیں ہوتی تو کیا آپ کی اس تقریر کا یہ خلاصہ نہ ہوا کہ فقہائے کرام نے کتب فقہ میں یہ احکام ممانعت و کراہت معاذ اللہ اپنی طرف

سے تحریر فرمادے بلکہ آپ کے الفاظ متقدمہ احادیث سے مسجد میں اذان کا ہونا جو خواہ پر
دلائل کرتا ہے ثابت ہو رہا ہے تو یہ پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ فقہائے کرام نے عاذ اللہ
اللہ احادیث نبویہ کے خلاف حکم کراہت تحریر کر دیا ہے انہی صاحب دراعود و غیرہ نے
کیا ایسا کوئی حنفی سنی مسلمان کہہ سکتا ہے کیا فقہ شریعت نہیں وہ قرآن و حدیث سے
علیحدہ رجب و فقہا ہے۔

صفحہ ۳۲ پر عالمگیری اور نمین کی عبارتوں کو نقل کر کے انکا وہ مطلب نکالا جو آجک
کسیکو نہ سوجھا۔ فرماتے ہیں کہ ینبغی ان یؤذن علی المأذنة او خارج المسجد و لا یؤذن
فی المسجد کا حاصل یہ ہے کہ مناسب ہے کہ اذان منارہ پر دیکھے جو داخل حدود
مسجد ہے یا مسجد کی حدود سے بھی خارج دیکھے اور مسجد میں اذان نہ دیکھے یہاں
پر او خارج المسجد کے معنی مسجد کی حدود سے بھی خارج لینا بالکل غلط ہے اس عبارت
کا تو صاف صاف یہ مطلب ہے کہ اذان مآذنہ پر دیکھے یا خارج مسجد یعنی موضع
صلاة سے باہر اور مسجد میں اذان نہ دیکھے انہی صاحب بتائیں کہ مسجد کی حدود
سے بھی خارج کاشے کا ترجمہ ہے۔ بھلا انکے کلام میں او خارج حدود المسجد ہے انکا
مطلب تو صاف واضح ہے کہ اگر مآذنہ ضمن مسجد میں واقع ہے تو اذان اس پر
ہو ورنہ خارج مسجد یعنی موضع صلاة سے خارج نہ یہ کہ حدود و فناء سب سے خارج۔

اللہ اللہ اذان خطبہ کو منبر سے ملا کر کہلائیے واسطے حدیث و فقہ کے الفاظ کے
معنی کو کھینچ مان کر اور تاویلات بعیدہ کہہ کے ظاہری معنی اور مدلول سے بلا دلیل
کیا کیسا پھیرا جاتا ہے اور پھر بھی اتباع شرع و رضاء حق کا دعویٰ برقرار رہتا ہے۔
اچھا بفر من باطل ہی معنی ہیں جو اپنے تراشے ہیں تو بھی آپکی اس وقت تک کی ساری محنت
بر باد ہو گئی آپ تو اذان کو ذکر اللہ ہو نیکی بنا پر عین مسجد میں جائز سمجھتے ہیں اور فقہاء
کرام بقول آپکے عین مسجد تو کیا بلکہ حدود مسجد میں بھی مکروہ بتاتے ہیں تو اب
آپ ہی فرماتے کہ آپ حق پر ہیں یا فقہائے کرام حق پر ہیں۔ حیرت پر حیرت نہ ہے کہ انہی
صاحب نے کونسا طریق اختیار کر رکھا ہے۔ یا تو یہاں تک بڑھے کہ عین مسجد میں بھی اذان

بلا کر اہت جائز بتادی یا ذرا سی دیر میں پھر دوسرے طرف اتنا چڑھے کہ حدود مسجد میں بھی ناجائز ٹھہرادی اور لطف یہ کہ رسالہ اس امر کے ثبوت میں لکھنے بیٹھے ہیں کہ اذان داخل مسجد جائز ہے برین عقل و دانش بباہر گریست۔

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے ابھی ابھی فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کتب کی عبارتوں کے یہ معنی تراشے کہ قتل مسجد میں بھی اذان مکروہ ہے اور جب عاقظہ نہ باشد کی ٹھہری تو صفحہ ۲۲ پر خود ہی فتح القدیر کی عبارت واما الاذان فعلى المذنب فان لم یکن فعلى فناء المسجد نقل کر لکے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اذان کا ذنب پر دیکھنا یا قتل مسجد میں اور آپ نے خود اس کے یہی معنی لئے ہیں کہ اب وہ حدود مسجد سے خارج کہاں گیا۔ اب تو او خارج المسجد کے معنی سمجھ میں آگئے ہونگے کہ وہی ہیں جو ہم کہتے ہیں کہ موضع صلاۃ سے باہر جو جگہ فناء مسجد میں ہو

اس صفحہ ۲۲ پر کہا کہ یہ حکم کراہت جو معنی خلاف اولیٰ ہے وہ صرف جمعہ کی اذان اول اور اذان اوقات خمسہ مخصوصہ کیساتھ مخصوص ہے میں کہتا ہوں اولاً تو یہ آپ کا خیال محض غلط ہے کیونکہ ہم ثابت کر چکے کہ فقہانے عام مخالفت فرمائی کسی اذان کا استثنائہ فرمایا۔ ثانیاً لغرض باطل کراہت کا حکم اگر اذان خمسہ و اذان اول جمعہ کیساتھ مخصوص مان بھی لیا جائے تب بھی آپ کے ساری محنت برباد ہو گئی انہی حقائق کیا آپ کو پہلے فقہای کرام کے ان ارشادات کی خبر نہ تھی جو منشیط الاذان کا ایک جز اسی بحث میں سیاہ کر ڈالا کہ ہر اذان ذکر اللہ ہونگی بنا پر مسجد کے اندر بلا کراہت جائز ہے اور یہ کہ جو ذکر اللہ سے روکے وہ آیات قرآنیہ کے حکم سے سب سے بڑا ظالم ٹھہرتا ہے۔ نیٹے جب آپ نے یہ مان لیا کہ کراہت پنجوقتہ اذان کیساتھ مخصوص ہے تو آپ خود اپنے منہ سے آیہ کریمہ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ سُلُوكَ الشَّارِقِ يَدَا كَرِهُمُ اسْمُہُ کی وعید شدید کے مصداق بنے اور آپ نے خود مسجد کے اندر پنجوقتہ اذان کی مخالفت تسلیم کر کے اپنے ہی قول سے اپنے کو سب سے بڑا ظالم قرار دے لیا واقعی فقہائے کرام کی مخالفت کا یہی نتیجہ ہوتا ہے۔ والیاذ باللہ تعالیٰ۔

فتح القدر کی عبارت سے جو آپ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اذان خطبہ کے بعد سنت کے حکم سے مستثنیٰ ہے تو یہ کہاں لکھا ہے کہ اذان خطبہ مثل اقامت ہی لہذا اسکا مسجد میں ہونا مکروہ نہ ہو گا۔ اس میں تو فراموشی تصریح ہے کہ اذان ماذنہ پروردہ قبلے مسجد میں دیکھ لے اور اقامت مسجد میں ہونا چاہئے اور اذان مسجد میں مکروہ ہے اس میں اذان خطبہ کا استثنا کہاں ہے فتح القدر کا یہ حکم ہر اذان کے لئے عام ہے اس میں تو ہر اذان کو مسجد کے اندر مکروہ بتایا ہے اور محقق مذہب حنفی امام ابن الہمام نے تو شرح ہدایہ عام کو خوب جملہ یا خطبہ کو جمعہ میں طہارت سنت جو نیکو خوں پر قیاس کیا گیا تھا کہ وہ بھی اذان کی طرح مسجد میں ذکر الہی ہو تو اس میں اذان کی مانند طہارت ہونی چاہئے یہاں تو خاص آیت و خطبہ کا ذکر کیا اگر اذان خطبہ کے اندر ہوتی تو یہاں فی المسجد کے لفظ میں کیا حرج تھا ضرور اسکو تاہم کہتے مگر انہوں نے فوراً اسکی مراد بتادی کہ مسجد میں ہونا کا مطلب حدود مسجد میں ہونا ہے نہ کہ خاص مسجد میں اسلئے کہ مسجد کے اذان مکروہ ہے انتہی۔ انصاف ہو کتنی روشن تصریح ہے کہ اذان خطبہ بھی مسجد کے اندر ممنوع ہے ورنہ خطبہ کا اس پر قیاس کرنا کیوں یہ کہنا بہت صحیح تھا کہ وہ بھی مسجد میں ذکر الہی ہے۔

انبیٰ صاحب کا اذان خطبہ کو مثل اقامت اعلام حاضرین کیواسلئے ماننا فقہ سے نا علمی پستی پر ہم ہدایہ و کافی و تبیین و عنایہ و جرد و مختار وغیرہ کی ثابت کر چکے ہیں کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کیلئے جامع الرموز کی جو عبارت انبئی صاحب نے نقل کی ہے اور اس سے یہ ثابت کیا ہے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ نہیں بلکہ اور افلاط کے یہ بھی غلط فہمی پر مبنی ہے ہم اوپر بتاتے ہیں کہ لفظ مسجد پر معمول تو ایک معنی موضع صلاۃ دوسرے معنی وقف کردہ زمین مع بنا مسجد بمعنی اول سے بنا وغیرہ سب خارج دوسرے معنی کے طور پر مسجد درود دیوار چاروں طرف دروازہ غرض محدود و ذاسکو شامل عبارت نظم نقل کردہ قبستانی لا یوزن فی المسجد قائمہ مکروہ میں مسجد بمعنی اولیٰ پر معمول یعنی اذان نا کیجئے نہ دیکھ لے کہ نماز کیجئے اذان دینا مکروہ ہے اور عبارت جلالی منقولہ قبستانی میں لفظ مسجد بمعنی ثانی پر معمول ہے یعنی حدود مسجد میں اذان دیکھ لے یا اسکا کہ دیکھ لے جو حکم مسجد میں ہو یعنی قبلے مسجد میں کہو انبئی صاحب اس میں فاضل مجیب کی خلاف کیا تھا جو آپ نے تعجب کرتے ہوئے یہ کہا کہ مجیب نے قبستانی سے مسجد میں اذان کا مکروہ ہونا تو نقل کیا لیکن قبستانی نے جو دوسرا قول اگر خلاف نقل کیا ہے اسکو چھوڑ دینا فیا للجب۔

فتوے مبارکہ برائے کے جواب سوال ششم کی تردید میں انجمنی صاحب نے چار دعویٰ
 قائم کیے لکھا کہ معاذ اللہ از روئے فتوے مبارکہ کنارہ مطاف پر خارج مسجد منجلی بنابر پانچ بیہ
 وغیرہ افعال قبیحہ جائز ہوئے مسلمانیوں فتویٰ بریلی چھپا ہوا موجود ہے خود دیکھ لو اس میں تو صرف اس
 قدر ہے کہ نہ معظمت میں یہ اذان کنارہ مطاف پر ہوتی تھی اور نبی کریم علیہ افضل الصلوات والتسلیم
 کے زمانہ اقدس میں مسجد الحرم شریف مطاف ہی تک تھی تو عاشرہ مطاف بیرون مسجد
 و محل اذان تھا چونکہ اب مسجد بڑھا لیکنی تو اب بھی وہ جگہ بیرون مسجد اور محل اذان ہے بھلا
 اس میں ایسی کونسی عبارت ہے کہ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ پاک مقام محل بول و برار
 ہے انجمنی صاحب کے اس نتیجہ کی بنیاد تو مسجد کے کنوؤں، فصیوں دروازوں دیواروں
 محل وضو وغیرہ سب کوہی مادہ خارجی سے ملوث کر سکتے ہیں کیونکہ یہ مقامات مسجد کے
 اطلاق اول کی بنابر خارج مسجد ہیں اور انجمنی صاحب کے نزدیک جو جگہ موضع صلاۃ نہوں
 میں پاخانہ پیشاب کرنا کی ممانعت نہیں تھی تو کنارہ مطاف جو محل اذان ہے اور اطلاق
 اول کی بنابر خارج مسجد ہے محل بول و برار قرار دیا۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ اور اگر کہا جائے
 کہ دیواروں وغیرہ کو نجاست سے ملوث کرنا ناجائز ہے تو بطرح یہ سب کہ اطلاق اول کی
 بنابر خارج مسجد میں نجاست سے ملوث نہیں کئے جاسکتے یوں میں محل اذان کو بھی نجاست کو ملوث
 کرنا ممنوع ہے محل اذان تو خود اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ وہ جگہ اذان کیواسطے ہے نہ کہ ان
 افعال قبیحہ کیواسطے کتب فقہ میں تصریح ہے کہ پھر سے سنا ہوا پاؤں مسجد کی دیوار یا ستون سے
 پونچھنا ممنوع ہے (عالمگیری، مغیری، مسجد کی دیوار پر ناک سنکنا ممنوع ہے عالمگیری، بیہ)
 جب دیواروں سے جو اطلاق اول کی بنابر خارج مسجد میں کہیں تک پونچھنا منع ہے تو محل اذان
 پر پاخانہ پیشاب کرنا چہ معنی دارد ذکر الہی پر ان افعال قبیحہ مثل پاخانہ پیشاب کا قیام سخت
 شقاوت ہے کیا اذان ایسی ہی چیز ہے جیسے پیشاب پاخانہ کہ جہاں اذان جائز ہو وہاں یہ کیوں
 ناجائز ہوں ہر جاہل سے جاہل جانتا ہو کوئی شخص حاضری اگر خاص حضور سلطان بکارے تو وہ
 ادب ہے اور دروازے پر حرج نہیں تو کیا دروازے پر حاضری جائز ہوئے پاخانہ پیشاب
 بھی جائز ہو گیا اذان فتنے مسجد میں جائز ہونے سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ امور قبیحہ بھی وہاں

جائز میں وہاں یہ محفل اذان پر قائم رہتا ہے۔ چنانچہ یہاں نماز تہائیں تو یہ کوئی تعجب کی بات
..... جبکہ انہوں نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کی نجاستوں کو
ایمان سمجھ رکھا ہے تو محفل اذان کی توہین کس گنتی اور کس شمار ہے۔

فتوے مبارکہ بریلی میں فتاویٰ تافیناں و فتاویٰ غلامہ و فتاویٰ عالمگیر سے

لکھا گیا تھا کہ مسجد حبیب ریوا لیا ہے تو پہلے جو جگہ اذان یا دعویٰ کے لئے مقرر تھی بریلوشتی
یہ لگی انہوں نے صاحب نے تمام دن اذان سے پہلے مقرر کر رکھا۔ حالانکہ حبیب ریوا لیا ہے تو صبح کی گنتی کے
گرد ہر چار طرف لوگوں کے مکان سے راستہ ہیں ان میں بول و براز کی جگہ بھی
تھی دارالاندوہ بھی تھا لیکن تمام حوام و اہل امت محمدیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اس اتفاق
ہے کہ وہ سب مکانات جو مسجد الحرام کے گرد گزرتے تھے خواہ محل نجاست کے یا غیر نجاست
وہ سب کے سب بعد تو صبح مسجد الحرام میں داخل ہونے کے بعد باطن فتوے بریلی میں یہ کہاں
لکھا ہے کہ جگہ کو موقع صلاۃ کر لیا جائے اگر پہلے وہ محل نجاست سے ہو اس پر احکام مسجد
جاری نہ ہونگے کہا تو یہ کیا تھا کہ..... محل اذان یا محل وضو کو برستور قائم رکھ کر مسجد
کی تو صبح کر لیا ہے جیسا کہ کنارہ مطاف کو برستور محل اذان قائم رکھ کر تو صبح مسجد الحرام میں
کی گئی تو وہ محل اذان مسجد کے اطلاق کی بنا پر خارج مسجدی رہیگا۔ اگرچہ اطلاق دوم کی بنا پر
داخل مسجد بھی ہے لوگوں کے مکانات وغیرہ کو مسجد میں داخل کر کے موقع صلاۃ بنالینا اور بات
ہے اور وضو کی جگہ کو محل وضو قائم رکھتے ہوئے اسکے ارد گرد تو صبح کر لینا اور بات ہے اور اگر
آپ کی انوکھی منطق کی رو سے محل وضو کو وضو کی واسطے قائم رکھتے ہوئے ارد گرد تو صبح کر لینے
سے محل وضو بھی عین مسجد ہو گیا تو اسکے یہ معنی ہوئے کہ عین مسجد میں وضو کرنا جائز ہو گیا حالانکہ یہ
آپ کو بھی تسلیم ہے کہ مسجد میں وضو ناجائز ہے پس ہماری اس تقریر سے صاف صاف عیاں ہو کہ
محل وضو کو محل وضو قائم رکھتے ہوئے موقع صلاۃ کی اس محل وضو کے گرد جب کبھی بھی تو صبح
کی جائیگی تو وہ محل وضو مسجد کے اطلاق اول کی بنا پر خارج مسجد کے حکم میں رہیگا اور وہاں وضو
کرنا جائز رہیگا اور اس پر اذان بلا کر اہمیت جائز ہوگی۔

ہم احادیث و کتب فقہ سے ثابت کر چکے کہ اذان مسجد کے اندر مکروہت اور مسجد میں

مرد و موحد حلالہ برآمد ہوگا۔ ان کو سے حدیث و فضیلت پابندی کیسے تھوڑی تھی اسی وہ فرد
مسجد یعنی موضع عمدہ سے خارج ہو سکی، مگر جب نے آیات قرآنیہ، احادیث اور روایات
تشریہ سے جو کچھ کے خلاف لکھا، سکا کافی دیکھا چکا ہے نیز یہ بھی عیاں کر دیا گیا کہ دفع صوت
کی بپاؤں کے ساتھ حدیث شریف میں بواذان مسجد کے اندر کھانا مکروہ، برصو کے مکروہ، بیوی کی
علت و تم تکلیف مسجد بانو سم امتہاں مسجد اور مسجد کے اندر اذان کا ہونا دربار الہی
کی ہے، وہی ہے اور اس میں ضرور امتہاں مسجد ہے۔

حاشیہ ستاف کے یہ وہ مسجد اور مجلس اذان ہو سکی نسبت، مگر صاحب کا یہ لکھنا
کہ عجیب نے اسے ثابت کر کے لئے کوئی دلیل قائم نہیں کی روز روشن میں آفتاب کے
وجود سے نکلا کر ثابت نہ ہو سکتا کیونکہ دلیل نظر نہ پڑی تو اب دیکھ لیجئے آدمی کتنے گنتی بھول
جائے پھر گئے جواب والے سنہم ملاحظہ ہو جس میں ہے کہ مکہ معظمہ میں یہ اذان کنارہ مطاف
پر ہوتی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ قدس میں مسجد حرام شریف مطاف
ہی تک پہنچی مسکن منسک علی قاری جامع صغیرۃ المطاکھو ما کا ذکر زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم
عند مسجد الیہ و ما شہد مطاف پر وہ مسجد بنائی اذان تھا اور جب مسجد صلی اللہ علیہ وسلم پر جو جگہ
اذان برصو کے سے مقرر تھی، بسور مستثنیٰ ہو سکتی کیا، مگر صاحب دہلی کے سینگ ہو کر تین
فصوص مبارکہ میں بنایا گیا ہے۔ دینہ طبرہ میں اذان خلیفہ حبیب کو میں بلکہ زائد ذراع
کے فاصلہ سے ایک بلند کبریاں کوئی ہے طریق ہند کے وہ یہ حذف ہوا، سپر ابھی صاحب
تحریر فرماتے ہیں کہ اظلا وہ نہ ہیں مگر قرب و بعد کو کراہت میں کوئی دخل نہیں کراہت
مرد و موحد مسجد کے دور سے نہ قرب و بعد سے مسلمانوں یہ وہی ان کہی ہے جس سے
مرد و موحد میں فرا ق قائم نہ ہو، دوسرے چڑھ کر پورا۔ سبحان بلال اور اطل کا زمانہ کار ہوا
و بعد قیام غزوہ کے حق میں قدرت ہی وہ کہی ہے کہ مخالف کی زبان میں یہ ساختہ جاری ہو جائے
سے مدینہ منورہ میں اذان خلیفہ حبیب کو میں بلکہ زائد ذراع کے فاصلہ پر ہو سکتا جواب ہی اور کہا جاتا
کہ ابھی صاحب اب تو سمجھ میں آتا ہو گا کہ میں یہی خطیب و عند المنبر کے معنی نہیں کہ خطیب
کو کھانہ یا دوا تھک کے فاصلہ پر ہو بلکہ میں اس کو زائد ذراع کے فاصلہ پر ہو سکتا بھی میں یہی اور عند

صادق آئین گاہم نے بھی تو یہی کہا تھا کہ میں یدریہ وغیرہ کچھ اتصال ہی سے خاص نہیں انکا مفاد کاذا
 و حضور ہے متصل ہوا منفصل و لہذا قریب و بعید دونوں میں استعمال ہے چونکہ علی بابا مسجد
 والی حدیث اور فقہائے کرام کے ارشادات صراحت کر رہے ہیں کہ اذان خطبہ بھی مثل نچو قہ اذان
 کے مسجد یعنی موضع صلاۃ سے باہر ہو تو اذان خطبہ موضع صلاۃ سے باہر ہر ایسی جگہ ہو سکتی ہے جہاں
 سے خطیب کا می اذات و حضور ہے ہاں انجمنی صاحب اب آپکا وہ قول جو صفحہ ۱۱ پر تحریر ہے کہ چھٹو
 اذان خطبہ کا طریقے سامنے یا منبر کے سامنے یا امام و منبر کے قریب ہونا اور متواتر ہونا آپ ہی
 کے اس قول سے مردود ہو گیا یا نہیں ابھی ابھی آپ نے فرمایا تھا کہ امام و منبر کے قریب ہونا اور
 متواتر ہے اور جب مدینہ منورہ میں بیس ذراع کے فاصلہ پر اذان خطبہ کا دیا جاتا بتایا گیا تو امام
 و منبر کے قریب ہونے اور اسکی متواتر ہونے کا خیال جاتا رہا اور وہی قلم سے نکلا جو ہم کہتے تھے آپ
 نے پہلے نہ سوچ لیا کہ جب مدینہ منورہ میں بیس ذراع کے فاصلہ پر اذان ہوتی ہے اور وہی سہار
 میں بھی اتنی ہی فاصلہ پر ہوتی ہے تو میں امام و منبر سے بائیں یا دو بائیں کے فاصلہ پر اور متواتر کیوں آتا ہوں
 اور آپکا یہ فرمانا کہ مکبر، صفوف کے لئے مطلقاً قاطع نہیں آپ ہی کے قول سے غلطی آچو تسلیم ہے کہ وہ چار ستون
 پر قائم ہو تو کیا چار ستون قاطع صفوف ہو گیا جبکہ وہ پیش اور محبت صفوف میں داخل ہوتی بھی قاطع
 صفوف ہوتا کیا صفوف نہیں ہوتے؟ پھر فتوے بریلی میں محبت کو قاطع صفوف کب بتایا گیا تھا بلکہ
 صاف صاف لکھا تھا کہ یہ کبرہ چار جگہ ہے۔ درختی ہے یہیں قاطع کرتے ہیں ہاں یہ بھی خوب کہی
 کہ مسجد بنائی گئیں اور اسکو وسط میں درمیانی دیوار اور دوسریں محراب میں قائم کی گئیں اور وہی قاطع
 صفوف ہیں تو کیا وہ بھی فعل حرام ہے انجمنی صاحب آپکو مسجد کے ہر دو اطلاق میں امتیاز نہیں ورہہ کسی
 نہ فرماتے ہم کو مسجد موضع صلاۃ و علاوہ مسجد کی دیواریں نہیں محل و منبر کبرہ کنواں غلطانہ درمیانی دیواریں
 وغیرہ سب مسجد کے اطلاق اول کی بنا پر خارج مسجد ہیں تو یہ سب عین مسجد یعنی موضع صلاۃ میں ہرگز ہرگز نہیں
 بنائے گئے ہیں ہر شخص جانتا ہے کہ جب کوئی مسجد بنایا ارادہ کرتا ہے تو اس کی زمین کو جو اطلاق دوم کی بنا پر مسجد کے
 حکم میں ہو گئی ہے موضع صلاۃ مقرر نہیں کر دیتا بلکہ اس زمین میں سے کچھ حصہ کو موضع صلاۃ اور بقیہ میں ہرگز
 کے موافق محل و منبر کنواں غلطانہ درمیانی دیواریں نہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ بتا رہے تو اب بانی مسجد نے جو کچھ بالود
 عین مسجد میں نہ بنایا اور اس لئے جائز رہا البتہ اگر کوئی شخص مسجد بنانے کے بعد موضع صلاۃ میں کوئی ستون

بجائے

بائبرہ قطع مستوفیٰ نور یقیناً نایاب ہو گا فتوے مبارکہ میں بھی یہ بتایا گیا تھا کہ وسط مسجد میں ایک
جدید مکان ایسا کھڑا کر دینا جس سے محض قطع ہوں کس شریعت میں جائز ہے انہیال پر مسجد سے
وہی موضع صلاۃ تھا مگر آپ وہ میانی دیوار کا سوال خوش فہمی سے اٹھائیٹھے یہ خیال نہ کیا کہ درمیانی دیوار
موضع صلاۃ میں نہیں بنائی جاتی اگر آپ مسجد کے دو اطلاق نہیں ملتے تو کیا نزدیک محل وضو غلجہ نہ
مسجد وغیرہ وغیرہ سب عین مسجد ہوئے اور اس تقدیر پر اگر نزدیک عین مسجد میں وضو کرنا ناک سکنا
ناہکی دور کرنا، استنجا کرنا، بناؤ دھونا اور حائض کا دہاں کھڑا ہونا شور و غل جانا سب کچھ جائز ہو گیا
کیئے اب تو آپ کی سمجھ میں آ گیا ہو گا کہ جو کھجور کے ستون جناب نبی کریم علیہ افضل الصلاۃ والسلام
نے جب مسجد شریف کی تعمیر فرمائی تھی قائم کئے گئے تھے وہ جائز طور پر قائم کیسے تھے انکا بنا نا حرام
نہ تھا علاوہ اسکے الضرورت بمع المحذورات مشہور ہے ستون و دیواریں مسجد میں بضرورت قائم کی جاتی
ہیں اور اس وجہ سے وہ جائز ہیں اور وہ چیز جو بلا ضرورت قطع صفت قائم کی جائیگی ضرور ناجائز ہے
انھیں صاحب سچ کہنے کہ عیسیٰ کے مدعا کو مکبرہ دے جواب دے کیا فائدہ پہنچا یا سچ پوچھئے تو آپ کا
دل ہی جانتا ہو گا آپ کی تمام محنت کو آن و حد میں ملیا میٹ کر دیا جب کہ آپ کو تسلیم ہے کہ فعلی
احناف نے اذان کو مسجد کے اندر مکروہ بتایا ہے، اور کوئی دلیل اس کی تردید میں ناسک اور یہ بھی تسلیم
کر لیا کہ امام و منبر کے قریب ہونا ضروری نہیں لیونکہ بقول آپ کہ دہلی سہارنپور وغیرہ کی جوامع میں اذان
خطبہ میں بلکہ اس کو زائد ذرا کے فاصلہ پر بند مکبرہ پر ہوتی ہے اور ہم ثابت کر چکے کہ مکبرہ کہ اول سے
بنا خارج مسجد کے حکم میں ہے تو پھر کسی مزید بحث کی ضرورت ہی نہیں رہتی کہ جو کچھ فتویٰ مبارکہ بریلی میں ہے
وہ سب آپ کو طوعاً و کرہاً مقبول ہے البتہ سب سے آخر میں جو آپ نے جامع الریون کی عبارت کو دوبارہ
نقل کر کے بین بدیہ بھی اوڑھا دیا۔

اور صاف لکھ دیا کہ روایت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ مؤذن کا امام کے سامنے عین محاذات
میں ہونا ضروری نہیں ہے تو گویا آپ کی یہ تھوک کے ستوؤں سے جڑی ہوئی کاغذ کی عمارت (نقشہ
الاذان) خود آپ کے ہاتھوں پھٹ پھٹا کر نیست و نابود ہو گئی والحمد للہ رب العالمین والصلاۃ
والسلام علی شفیع المذنبین وعلی آلہ و صحبہ جمیعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔

حررہ فقیر محمد عرفان علی قادری ضروی

جمعہ کی اذانِ ثانی کے خارج از مسجد ہونے پر
اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان فاضل بریلوی کی تائید و توثیق
آپ کے فکری مخالفین سے

تائیدِ ربانی بر مسئلہ اذانِ ثانی

مؤلف

میشم عباس قادری رضوی

نام کتاب	:	جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد سے باہر ہی ہونی چاہیے
مؤلف	:	میشم عباس قادری رضوی
اشاعتِ اول بصورتِ کتاب	:	جنوری ۲۰۱۷ء
صفحات	:	۴۸
ناشر	:	کتب خانہ امام احمد رضا دربار مارکیٹ لاہور
	:	اولیٰ بک سنال گوجرانوالہ
قیمت	:	روپے

انتساب

راقم الحروف اس کتاب کا انتساب

امام المناظرین شیر پیشہ اہل سنت

ابوالفتح حضرت علامہ مولانا مفتی

محمد حشمت علی خان لکھنوی

رحمة الله عليه

کے اسم گرامی سے کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے

میثم عباس قادری رضوی

فہرست

- ۱۔ اس مقالہ کے لکھنے کا پس منظر
- ۲۔ مقدمہ بدایوں
- ۳۔ مسئلہ اذانِ ثانی پر اعلیٰ حضرت کا برحق موقف
- ۴۔ مسئلہ اذانِ ثانی پر راقم کے پاس موجود کتب کی فہرست
- ۵۔ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کا فریب
- ۶۔ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کے فریب کا مدلل جواب
- ۷۔ مسئلہ اذانِ ثانی پر تعامل کے متعلق دیوبندی اعتراض کا جواب دیوبندی علماء سے
- ۸۔ حضرت علامہ عبدالحی لکھنوی سے اعلیٰ حضرت کی تائید
- ۹۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں جمعہ کی دوسری اذان مسجد سے باہر ہوتی تھی: مولوی عبدالشکور لکھنوی دیوبندی.....
- ۱۰۔ اذانِ ثانی پر صحابہ کا اتفاق ہے: مولوی اداریس کاندھلوی دیوبندی
- ۱۱۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اذان مسجد سے باہر ہوتی تھی: پالن حقانی دیوبندی.....
- ۱۲۔ جمعہ کی اذانِ ثانی کے متعلق اعلیٰ حضرت کا موقف درست ہے: انور شاہ کشمیری دیوبندی.....
- ۱۳۔ ابوداؤد کی حدیث سے اعلیٰ حضرت کا موقف ثابت ہے: مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی.....

- ۱۴۔ اذانِ ثانی کے مسجد میں ہونے کے متعلق کسی کے پاس مذاہبِ اربعہ سے کوئی دلیل نہیں: انور شاہ کشمیری دیوبندی.....
- ۱۵۔ جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد میں دینا بنی امیہ کا عمل ہے یہ اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے: انور شاہ کشمیری دیوبندی.....
- ۱۶۔ جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد سے باہر بھی جائز ہے: مفتی کفایت اللہ دیوبندی مسجد میں اذان کے قائلین سے زبردست مطالبہ:.....
- ۱۷۔ اذان مسجد سے باہر دینا سنت ہے: پالن حقانی دیوبندی.....
- ۱۸۔ اذان مسجد سے باہر دینا سنت ہے: پالن حقانی دیوبندی.....
- ۱۹۔ اذان کا مسجد سے باہر دینا اولیٰ ہے: مفتی شیخ فرید دیوبندی.....
- ۲۰۔ اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے: مفتی عبدالحق دیوبندی.....
- ۲۱۔ اذان مسجد سے باہر دینی مستحب ہے: مولوی تنویر احمد شریفی دیوبندی
- ۲۲۔ مسجد میں اذان دینی مکروہِ تنزیہی ہے، دو در رسالت میں مسجد سے باہر دی جاتی تھی: مولوی شکیل حقانی دیوبندی.....
- ۲۳۔ اذانِ ثانی کے خارج از مسجد ہونے کے متعلق اعلیٰ حضرت کی تائید غیر مقلد وہابی علما سے۔.....

ضروری نوٹ: اس تحریر میں جتنے اقتباسات نقل کیے گئے ہیں، ان میں جو الفاظ قوسین () میں درج ہیں۔ وہ اصل کتب میں بھی قوسین ہی میں درج ہیں۔ ان اقتباسات میں راقم نے اپنی طرف سے جو وضاحتی الفاظ شامل کیے ہیں ان کو ڈبل قوسین (()) میں درج کیا ہے تاکہ (اصل اقتباس کا) امتیاز ہو سکے۔ (میثم قادری)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

یہ مقالہ (۱) ماہنامہ ”معارفِ رضا، کراچی“ بابت فروری ۲۰۱۳ء (۲) ماہنامہ ”چار یارِ مصطفیٰ، راولپنڈی“ بابت اپریل ۲۰۱۳ء (۳) ماہی ”دعوتِ اہل سنت، کراچی“ شمارہ: ۴ (۴) اور سالنامہ ”یادگارِ رضا، بمبئی“ بابت ۲۰۱۳ء میں شائع ہو چکا ہے۔ اب مزید اضافات اور ترمیم کے ساتھ پیش خدمت ہے۔

اس مقالہ کے لکھنے کا پس منظر:

کچھ سال پہلے کی بات ہے داتا دربار مارکیٹ، لاہور کے ایک کتب خانہ پر جناب اُسید الحق بدایونی صاحب کے ”متاثرین“ میں سے ایک صاحب نے ان کا ملفوظ بیان کیا، جس کا مفہوم یہ تھا کہ ”جمعہ کی اذانِ ثانی تمام جگہوں پر بشمول مارہرہ شریف مسجد کے اندر ہوتی تھی اس پر اعلیٰ حضرت نے اختلاف پیدا کیا کہ اذانِ ثانی مسجد سے باہر ہونی چاہیے۔“ صاحب ملفوظ جناب اُسید الحق بدایونی صاحب کے اجداد اس مسئلہ میں اعلیٰ حضرت کے شدید مخالف تھے، اور اس اختلاف میں اس حد تک چلے گئے تھے کہ عدالت میں ازالہ حیثیتِ عرفی کا مقدمہ درج کروادیا۔ جس پر ان کو ہزیمت اٹھانی پڑی، اور اعلیٰ حضرت، امام اہل سنت، مجدد دین و ملت، مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی و حمة اللہ تعالیٰ علیہ باعزت بری ہوئے۔ اعلیٰ حضرت کے شدید معاند ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے بھی اپنی کتاب ”مطالعہ بریلویت“ جلد ۷ میں مسئلہ اذانِ ثانی کی وجہ سے اعلیٰ حضرت کے خلاف کئی صفحات سیاہ کیے ہیں۔ ان دونوں باتوں کے پیش نظر اس وقت راقم نے یہ مقالہ لکھا اور دیوبندی، وہابی علما سے ثابت کیا کہ اس مسئلہ میں بھی اعلیٰ حضرت کا موقف

برحق ہے۔

مقدمہ بدایوں:

مسئلہ اذانِ ثانی پر علمائے بدایوں سے ہونے والے اختلاف کی کچھ تفصیل پیش ہے۔ یہ مقدمہ ۱۹۱۵ء کے اواخر سے شروع ہوا، اور مارچ ۱۹۱۷ء میں اعلیٰ حضرت کے حق میں فیصلہ ہوا، یہ مقدمہ لائبل کیس کے نام سے اخبارات میں درج ہے۔

☆ حضرت صدر الشریعہ مولانا امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، مقدمہ بدایوں کے متعلق فرماتے ہیں:

”اذانِ جمعہ بیرون مسجد کا قصہ: اذانِ جمعہ بیرون مسجد معلوم نہیں کتنے دنوں سے اعلیٰ حضرت قبلہ کی مسجد میں ہوا کرتی تھی اور اس کے متعلق ایک مختصر فتویٰ بھی غالباً ”تحفہ حنفیہ“ میں شائع ہو چکا تھا۔ ایک مرتبہ اعلیٰ حضرت قبلہ پہلی بھیت تشریف لے گئے تھے۔ جمعہ کا دن آیا تو وہاں کے بعض لوگوں نے یہ چاہا کہ اذانِ جمعہ بیرون مسجد ہو جیسا کہ بریلی میں ہوا کرتی ہے۔ چنانچہ اذانِ باہر ہوئی۔ اعلیٰ حضرت نے خطبہ اور نماز پڑھائی۔ جب وہاں سے واپس تشریف لائے تو بعض وہ لوگ جن کے عقائد اچھے نہ تھے یا جن میں نفسانیت غالب تھی اس پر چہ میگوئیاں کرنے لگے، شدہ شدہ یہ خبر بریلی پہنچی۔ یہاں کے بعض لوگوں کے اصرار و استفسار پر ایک مفصل فتویٰ اس مسئلہ کے متعلق لکھا گیا جو اشتہار کی شکل میں شائع ہوا۔ پہلی بھیت کے وہ لوگ جن کے دل صاف نہ تھے اس کی مخالفت پر آمادہ ہو گئے۔ اور جگہ جگہ سے انہوں نے فتوے حاصل کرنے چاہے۔ وہابیوں نے بھی مخالفت میں فتوے لکھے۔ علمائے رام پور اور علمائے بدایوں نے بھی تحریر کئے جن کے جوابات آئے۔ اب اس

کے بارے میں طرفین سے متعدد رسالے شائع ہوئے۔ مخالفین باوجود اپنی تمام تر کوششوں کے ایک عبارت بھی کسی کتاب کی ایسی نہ پیش سکے جس میں صراحۃً اذان جمعہ کا اندرون مسجد ہونا مذکور ہو۔ جب کچھ ہاتھ نہ آیا تو بعض علمائے رام پور نے عبارتیں گڑھیں اور ”صلوٰۃ مسعودی“ کی طرف نسبت کی، مگر ”صلوٰۃ مسعودی“ دیکھنے سے یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ بالکل افتراء اور من گھڑت ہے۔ جملہ مخالفین نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مگر اس مروجہ اذان کو جو مومنا ہندوستان میں اندرون مسجد ہوتی ہے نہ حدیث سے ثابت کر سکے، نہ فقہ کی کسی کتاب سے۔ حدیث میں نظر کی جاتی ہے تو اس اذان کا بیرون مسجد ہونا ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ و ابو بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں ثابت ہے۔ ”سنن ابی داؤد“ میں حضرت ثابت بن یزید رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ان زمانوں میں اذان خطبہ دروازہ مسجد پر ہوا کرتی تھی۔ اور فقہ کی طرف نظر کی جاتی ہے تو لایسوذنی فی المسجد ویکرہ الاذان فی المسجد وغیرہ۔ ایسی عبارتیں ملتی ہیں جن سے اندرون مسجد مطلقاً اذان کی ممانعت و کراہت ثابت ہے۔ کسی کتاب میں بھی اذان جمعہ کو اس سے مستثنائیں کیا گیا۔ لے دے کر مخالفین کے پاس کچھ ہے اور اسے دلیل کے نام سے پکارتے ہیں وہ لفظ ”عند المنبر و بین یدیه“ ہے۔ مگر یہ دونوں لفظ اپنے اطلاق شرعی و لغوی میں ایسے نہیں جس کا مدلول اندرون مسجد ہی میں منحصر ہو سکے۔ قرآن و حدیث وغیرہ سے ان کے اطلاقات کی وسعت پر رساں میں روشنی ڈالی گئی ہے۔ اگر اس مسئلہ پر لوگوں نے مخالفت نہ کی ہوتی تو خیال

ہوسکتا تھا کہ شاید جو ناواقفی سے کیا جا رہا ہے اس کا کوئی ثبوت ہو مگر مخالفین کی پوری جدوجہد نے ثابت کر دیا کہ ان کے پاس دلیل کا نام بھی نہیں۔ اس سلسلہ میں مخالفین کا عجز اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ جب علمائے بدایوں کے رد میں ”تعبیر خواب“ (۱) وغیرہ کے بعد کتاب ”سدالفرار“ تحریر کی گئی اور اس میں مفصل طور پر ان کا رد کیا گیا تو ان سے کچھ جواب نہ بنا۔ بلکہ کچھری کا دروازہ کھٹکھٹایا اور توہینِ ازالہِ حیثیتِ عرفی کا دعویٰ کیا گیا۔ اس دعویٰ میں پانچ مدعا علیہ تھے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ، مولانا محمد رضا خان صاحب برادرِ خورد، مولانا حامد رضا خان صاحب خلیفہ اکبر، شاہد علی خان صاحب خواہر زادہ اور راقم السطور۔ دعویٰ ایک ایسے مجسٹریٹ کے یہاں ان لوگوں نے کیا جس سے ان کے خاندانی تعلقات تھے اور اس نے وعدہ کیا تھا کہ میں پوری کوشش ان لوگوں کی تذلیل میں صرف کروں گا اور ضرور یقینی طور پر اعلیٰ حضرت کو کچھری میں بلا کر کٹہرے میں کھڑا کیا جائے گا۔ گفتہ او گفتہ اللہ بود : جب یہ خبر اعلیٰ حضرت کے پاس پہنچی، ارشاد فرمایا کہ ان شاء اللہ وہ کچھ نہ کر سکیں گے اور مجھے کچھری میں نہ جانا پڑے گا۔ مقدمہ کے واقعات بہت تفصیل طلب ہیں۔ ان بلوائیوں نے ایذا رسانی میں کوئی کمی نہ کی، یہاں تک کہ انہوں نے پانی بھی بند کر دیا کہ کوئی سقہ ان لوگوں کا پانی نہ بھرے

(۱) مسئلہ اذانِ ثانی پر سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی نایاب کتاب ”تعبیر خواب“ کا اقتباس ڈاکٹر شرمسٹری صاحب نے مقدمہٴ حقائق بخشش میں نقل کیا ہے۔ راقم نے اس کتاب کے حصول کے لیے بذریعہ فون ڈاکٹر صاحب سے رابطہ کیا تو انہوں نے فرمایا کہ یہ کتاب ”کتب خانہ قادریہ، بدایوں“ میں موجود ہے۔ کاش کوئی بندہٴ خدا وہاں سے اس کتاب کو بازیاب کروالے اور یہ علمی دستاویز شائع ہو کر اہل علم کی آنکھیں کھنڈی کرے۔ (میشم قادری)

اور شہر میں کوئی شخص ان کو رہنے کے لیے کوئی مکان نہ دے۔ اگرچہ کتنا ہی زیادہ یہ لوگ کرایہ دیں۔ مگر الحمد للہ ان کی ساری کوششیں ناکامیاب رہیں۔ پانی بھرنے کے لیے تار یخوں پر سقے جایا کرتے تھے اور جس زمانے میں کہ مقدمہ کی پیہم تار یخیں ہونے لگیں اور وہاں مکان کی ضرورت پڑی تو مکانات بھی مل گئے۔ مدتوں یہ مقدمہ چلا، دعویٰ سے ایک سال زائد پر اس کا فیصلہ ہوا۔ جس میں یہی ہوا جو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا مقدمہ کے واقعات کو اعلیٰ حضرت کی کرامت سے تعبیر کیا جائے تو بجا ہے۔ اس مقدمہ کی پیروی کرنا اور کوشش کرنے کا کام صرف دو ہی شخصوں نے کیا۔ ایک مولانا حامد رضا خان صاحب کہ اس سلسلہ میں انہیں بہت جگہ آنا جانا پڑا۔ دوسرے یہ فقیر کہ مقدمہ کی معلومات بہم پہنچانا اور گواہوں کو مضامین بتانا۔ جرح وغیرہ کے مضامین سکھانا، اس کا بڑا حصہ میں نے ہی انجام دیا۔“

(حیات صدر الشریعہ صفحہ 51 و 53 مطبوعہ رضا اکیڈمی، محبوب، روڈ، چاہ میراں، لاہور)

☆ شارح بخاری مولانا مفتی شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، مقدمہ بدایوں کے متعلق اپنے مقالہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”خانقاہ برکاتیہ کا موقف ہمیشہ سے یہی رہا کہ انہوں نے کُلّیات تو کُلّیات، اصول تو اصول، فروع میں بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فتوے پر عمل فرمایا مثلاً اذانِ ثانی کا مسئلہ، بدایوں سے خانقاہ برکاتیہ کا تعلق سیدنا سرکار آل احمد اچھے میاں قدس سرہ کے عہد مبارک سے تھا۔ حضرت مولانا شاہ عبدالجید عین الحق رحمۃ اللہ علیہ سرکار اچھے میاں قدس سرہ کے بہت چہیتے خلیفہ تھے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ

کامار ہرہ شریف سے جو تعلق قائم ہوا، یہ بھی تاج الفحول محبت الرسول حضرت مولانا شاہ عبدالقادر صاحب بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہی کے ذریعہ قائم ہوا۔ وہی اعلیٰ حضرت کو مار ہرہ لائے اور خاتم الاکابر سے مرید کروایا۔ لیکن جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ فتویٰ دیا کہ جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد کے باہر ہونا سنت ہے اور منبر کے متصل مسجد کے اندر خطیب کے سر پر سنت کے خلاف ہے، تو حضرت مولانا سید شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن شاہ جی میاں صاحب قدس سرہ نے خانقاہ برکاتیہ کی مسجد میں اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کے مطابق جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد کے باہر کھلانی شروع کی۔ حالانکہ بدایوں کے لوگ اس فتویٰ کے شدت مخالف تھے۔ یہ زمانہ بدایوں میں حضرت مولانا عبدالمتقادر صاحب مرحوم کا تھا۔ انہوں نے اعلیٰ حضرت کے رد میں کوئی کمی نہیں اٹھا رکھی تھی۔ اور اس وقت تک مار ہرہ شریف اور بدایوں کے تعلقات میں کوئی کشیدگی بھی نہیں تھی لیکن اس کے باوجود کہ بدایوں سے تعلقات بہت قدیم تھے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے جدید مگر چونکہ حق اعلیٰ حضرت کے ساتھ تھا، اس لیے خانقاہ برکاتیہ کے سجادہ نشینوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فتویٰ پر عمل فرمایا اور قدیم تعلقات کی پرواہ نہیں کی، اس سلسلے میں کچھ بد مزگیاں بھی ہوئیں۔ جن کا تذکرہ ”برکاتِ مار ہرہ و مہمانانِ بدایوں“ میں ہے۔ حضرت تاج العلماء قدس سرہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حمایت میں بدایونی حضرات کے رد میں تین رسالے بھی لکھے۔ ”بحث الاذان“، ”شانی جواب پر کافی ایرادات“، ”بدایونی تحریر کے شانی جواب“۔

☆ شارح بخاری مزید لکھتے ہیں:

”اس کے باوجود کہ حضرت تاج العلماء قدس سرہ نے کچھ کتابیں جناب مولانا عبدالمقتدر سے بھی پڑھیں اور مسئلہ اذانِ ثانی میں مرحوم ہی نے اعلیٰ حضرت کے خلاف بدایوں میں محاذ کھولا تھا، مگر حضرت تاج العلماء قدس سرہ نے اس مسئلہ میں اعلیٰ حضرت کا اتباع کیا، نہ کہ صرف اتباع کیا بلکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حمایت میں بدایونی حضرات کا رد کیا۔ اس خصوص میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حمایت اس درجہ فرمائی کہ باا عظمت و کمال اور سجادہ نشین ہونے کے بدایونیوں کے خلاف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حمایت میں بدایوں کچہری میں تشریف لے گئے۔ مقدمہ بدایوں: قصہ یہ ہوا کہ مسئلہ اذانِ ثانی میں بدایونی حضرات نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر ہتک عزتِ عرفی کا بدایوں میں مقدمہ دائر کر دیا۔ اس مقدمہ میں بدایونی حضرات نے بہت کوشش کی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ بدایوں ملزم کی حیثیت سے تشریف لائیں اور ملزم کی جگہ کٹہرہ میں کھڑے ہوں۔ اس کے لیے سمن گیا اعلیٰ حضرت نے لینے سے انکار فرما دیا بدایونی حضرات نے وارنٹ جاری کرایا جو تعمیل نہ ہو سکا، اور صرف سرجن کے اس سرٹیفکیٹ پر کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بہت ضعیف، بیمار، کمزور ہیں، کچہری میں جانے کی ان میں قوت نہیں، اعلیٰ حضرت کو متعلقہ حاکم نے حاضری سے مستثنیٰ قرار دیا، اور مقدمہ کی کارروائی آگے بڑھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی طرف سے صفائی کے لیے جو بزرگ پیش ہوئے ان میں حضرت تاج العلماء قدس سرہ بھی تھے۔ بدایونی وکیل نے یہ درخواست پیش کہ حضرت تاج العلماء کی صفائی مدعی علیہ کے حق میں قابل قبول نہیں

کیونکہ یہ ان کے پیرزادہ ہیں۔ اس کے جواب میں تاج العلماء نے فرمایا کہ میں مدعیان کا بھی پیرزادہ ہوں۔ اس لیے کہ ان کے مورث اعلیٰ حضرت مولانا عبد المجید صاحب عین الحق رحمۃ اللہ علیہ میرے جد امجد حضور سیدنا ابوالفضل آل احمد اچھے میاں صاحب قدس سرہ کے خلیفہ ہیں، نیز میں مدعیوں سے نسبت مدعی علیہ کے یوں بھی زیادہ قریب ہوں کہ میں نے مولانا عبدالمقتدر صاحب مرحوم سے کچھ اسباق پڑھے ہیں۔ جس پر حاکم نے بدایونی وکیل کی درخواست مسترد کر دی۔ اور حضرت تاج العلماء کو گواہ تسلیم کر لیا، اس مقدمے کا فیصلہ یہ ہوا کہ بدایونی دعویٰ خارج ہوا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ با عزت بے داغ بری ہوئے۔ یہ خبر جب اعلیٰ حضرت کو ملی تو فرمایا بدایوں ہی تھا۔ جب بدایوں کی طرف سے اس پر بہت زیادہ زور صرف کیا گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کچہری میں ضرور تشریف لائیں تو اعلیٰ حضرت نے فرمایا احمد رضا تو احمد رضا۔ احمد رضا کی جوتی بھی کچہری میں نہیں جائے گی انہوں نے اپنی سرکار میں میرے خلاف مقدمہ دائر کر دیا ہے۔ میں نے بھی اپنی سرکار میں اپنا مقدمہ دائر کر دیا ہے اور ہو گا وہی جو میرے سرکار چاہیں گے۔ میں اس کا تذکرہ نہ کرتا لیکن بہار کے ایک صاحب بدایوں اور بریلی کے اختلاف کو بہت غلط رنگ سے لکھ لکھ کر چھاپ رہے ہیں اگرچہ ان کا چھاپا آسمان پر تھوکنے والے کی طرح انہیں کچھ منہ پر آ رہا ہے لیکن ہو سکتا ہے کچھ ناواقف غلط فہمیوں کے شکار ہوں، یہاں ہر سنجیدہ متین آدمی کے لیے سوچنا یہ ہے کہ اذان ثانی کا مسئلہ ایک جزئی مسئلہ تھا، اس میں اگر حضرات بدایوں کو اختلاف تھا تو انہیں اپنی بات سنجیدگی اور متانت کے ساتھ لکھ کر چھاپنے کا حق تھا اور پھر اس پر اعلیٰ

حضرت قدس سرہ اور ان کے متعلقین کو بھی یہ حق تھا کہ ان کا رد لکھتے اور انہوں نے لکھا۔ لیکن کچہری میں جا کر ایک علمی مباحث میں عاجز آ کر مقدمہ دائر کرنا نہ علم کی شان کے لائق ہے اور نہ دین داری ہے، ایک فروعی مسئلہ میں اتنا چراغ پا ہونا ہی غلط ہے۔ رہ گیا تحریروں پر مواخذہ وہ بدایوں کے حضرات نے بھی کیا اور بریلی کے حضرات نے بھی کیا۔ اب اگر بریلی کا مواخذہ بھاری پڑ گیا تو اس میں بریلی والوں کا کیا قصور۔“

(۱۰ جہانہ شریف، مہار کپور، اکتوبر ۲۰۰۲ء، سیدین نمبر، صفحہ ۳۱۶، ۳۱۷)

☆ حضرت سید شاہ محمد اسماعیل حسن شاہ جی میاں، رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، سابق سجادہ عالیہ برکاتیہ مارہرہ مطہرہ نے ۲۴ ذوالحجہ ۱۳۳۴ھ کو نواب سید سردار علی صاحب بہادر حیدر آباد، دکن کے نام اپنے ایک مکتوب میں مسئلہ اذان ثانی میں بدایونی علماء سے ہونے والے اختلاف کی تفصیل بیان کی ہے۔ اس خط کو ”شائم العنبر“ کے مقدمہ میں حضرت بحر العلوم علامہ مولانا مفتی عبدالمنان اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

”اب تمہوز اس حال محمد میاں سلمہ کے رسالہ شائع کرنے کی ضرورت کا تحریر کرتا ہوں۔ دبدبہ سکندری رام پور میں یہ مسئلہ طبع ہو کر مارہرہ پہنچا۔ مہدی حسن نے اول دیکھا۔ مجھے نماز جمعہ کے وقت دکھا کر کہا گیا کہ مسئلہ بہت مدلل معلوم ہوتا ہے۔ ہم اپنی مسجد میں اس پر عمل کرانا چاہتے ہیں۔ میں نے بھی دیکھا۔ واقعی استناد کے ساتھ تھا۔ میں نے اسے دیکھ کر کہا کہ میں اس کے بارے میں ابھی کچھ نہیں کہہ سکتا۔ جب کتابیں دیکھ لوں گا، کہوں گا۔ مگر میں بادی اس وقت نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ لوگ شروع کراتے ہیں، تو میں مانع بھی نہیں ہوں۔ بہر حال اس جمعہ کو اذان فصیل مسجد پر ہوئی۔ اس کے بعد میں نے اور محمد

میاں سَلَمَہ کے گھر پر آ کر جہاں تک اپنا علم اور فہم تھا، اس حد تک اس مسئلہ کی تنقید کی۔ بالکل صحیح معلوم ہوا۔ اس کے بعد سے برابر مسجد خانقاہ برکاتیہ میں سرکارِ کلاں و خورد میں اذان جمعہ بیرونِ مسجد ہونے لگی۔

اس کے بعد وہاں بیانِ بریلی اور کان پور وغیرہ کے اور بعض راپوریوں کے رسائل وغیرہ اس فتوے کے خلاف میں آئے۔ مگر بالکل نامضبوط باتوں سے بھرے ہوئے۔ اصلاً کوئی مضبوط استناد اُن میں نہ تھا۔ ان کے دیکھنے سے زیادہ تر وثوق فتوائے اذان بیرونِ مسجد پر ہوا۔ بہر حال ہماری مسجد میں اذان باہر ہی ہوتی رہی۔ یہاں تک کہ عرس شریف انخی الاعظم حضرت سید شاہ ابوالحسن احمد نوری قدس سرہ کا وقت آیا اور اس میں بغرض شرکت مولانا عبدالمقتدر صاحب مع اپنے اعززہ مولوی عبدالقدیر صاحب و مولوی عبدالمجاہد اور محبت احمد صاحب اور ان کے صاحبزادے وغیرہ صاحبانِ متوسلان مدرسہ عالیہ قادریہ آئے اور مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب بھی آئے۔ مولانا عبدالمقتدر صاحب مع اپنے بعض ہمراہیوں کے فقیر کے تکیہ پر مقیم ہوئے اور مولانا احمد رضا خان صاحب مہدی حسن کے مکان پر مقیم ہوئے۔

ایامِ قیام میں ایک روز مولوی محبت احمد نے تذکرہ اس مسئلہ کا چھیڑا۔ جناب مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب بھی تشریف فرما ہیں۔ میں نے فہمِ ناقص کے موافق جواب دیئے۔ برخوردار محمد میاں سَلَمَہ بھی آگیا۔ اس نے بھی جواب دیئے۔ ہمارے جواب لا جواب دیکھ کر مولوی محبت احمد نے اپنی تقریر کا رخ بدل کر ایسے کلام کئے، جس سے معلوم ہوا کہ وہ ہمیں کچھ بے جا ذاتی طرفدار مولوی احمد رضا خان صاحب کا جانتے ہیں۔ اس پر میں نے کہا کہ آپ خوب سمجھ لیں کہ مراسمِ محبت و مروت اور تعلیم اور تعلیم و قدامتِ رشتہ تو سل، جو فقیر کو حضراتِ اکابر مدرسہ قادریہ کے ساتھ ہے، اس کا عشرِ عشر مولوی احمد رضا خان صاحب

سے نہیں اور نہ ہو سکتا ہے، بلکہ معاملات دنیاوی میں تو مولوی احمد رضا خان صاحب ہمارے اعزہ مخالفین کے ساتھ ہیں۔ مگر یہ معاملہ دینی ہے۔ اگر ہمارا جانی دشمن بھی دین کے امر میں حق پر ہوگا، تو ہم کیا، بلکہ سب سچے مسلمان اس کے ساتھ ہوں گے۔

بفضلہ تعالیٰ یہاں اس وقت سب پڑھے لکھے ہوئے صاحبوں کا مجمع ہے۔ ہمیں اقوال مفسرین و محدثین و فقہاء سے اس مسئلہ کو اپنا سا سمجھا دیجئے۔ ہم پھر مسجد کے اندر اذان دلوانے لگیں گے اور بہتر تو یہ ہے کہ اس وقت آپ دونوں طرف کے صاحب یہاں تشریف فرما ہیں اور اپنے آپ کو اس آستانہ کا خادم و متوسل سمجھتے ہیں اور ہم سب آپ دونوں کو اپنے خاندان کا رکن رکین سمجھتے ہیں۔ دونوں طرف والے بالموافقہ بیٹھ کر اس مسئلہ کو صاف کر لیں۔ مگر محبت احمد صاحب اور ان کے صاحبزادہ وغیرہم نے اس میں طرح طرح کی گریزانہ گفتگو کر کے مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کو اس پر نہ آنے دیا۔ میں نے مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب سے کہا کہ آپ ان سے اگر بالموافقہ کلام فرمانا نہیں چاہتے، تو اپنا مسئلہ آپ ہم ہی کو بھادیں۔ اس کے مستند دلائل بتادیں، تو ہم جا کر مولانا احمد رضا خان صاحب سے کہیں کہ آپ اپنی رائے کو واپس لینے کا اظہار کیجئے اور اگر وہ جواب مدلل دیں، تو آپ سے عرض کریں، آپ مان لیں۔ اس پر بھی لوگوں نے مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کو نہ آنے دیا۔ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب نے فرمایا کہ اس سے کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ تکرر بڑھے گا۔ میں نے کہا کہ اس سے ضرور اس قدر فائدہ ہوگا کہ اگر وہ خواہ مخواہ آپ کے دلائل نہ مانیں گے، تو لوگوں پر ظاہر ہو جائے گا کہ وہ برخلاف انصاف ہیں اور کم از کم فائدہ یہ ہوگا کہ ہم لوگ تو مسئلہ کی حقانیت سمجھ جائیں گے۔ مگر مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب نے کچھ توجہ نہ کی۔ اس مسئلہ کا ذکر ہی چھوڑ کر اور باتیں ہونے لگیں۔ اس کے بعد مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کئی روز یہاں تشریف رکھتے رہے۔ مگر تصفیہ پر آمادہ نہ ہوئے۔

یہاں سے تشریف لے جانے پر چند روز کے بعد ایک فتویٰ مولوی ابراہیم کی جانب سے شائع ہوا۔ جس کے مصدقین میں مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب بھی تھے۔ اس میں یہ لکھا تھا کہ صاحبزادگان مارہرہ کے کہنے کے بموجب تحریر ہوا۔ اس فتویٰ میں بھی بالکل دلائل مضبوط نہ تھے۔ وہی تھے، جو وہاں بیان بریلی وغیرہ یا مخالفانِ رام پور وغیرہ نے لکھے تھے اور جن کا رد اہل تحقیق نے بہت واضح اور لائح کر دیا تھا۔ مگر اس فتویٰ کا جواب نہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے لکھا اور نہ ہم لوگوں نے کچھ عرض کیا (۲) کہ ہم نے جو عرض کیا تھا وہ کب مانا گیا۔ ہم نے فتویٰ تحریر کرنے کو کب کہا تھا اور فتویٰ بھی ایسا کہ جو ہمارے مدرسہ عالیہ کی شانِ علمی کی بالکل لائق نہیں ہے۔ اس خاموشی پر لحاظ نہ کر کے پھر دوسرا اشتہار صاحبانِ مدرسہ نے لکھا۔ تیسرا رد لکھوایا۔ مگر ہم لوگوں کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوئی۔

مولوی احمد رضا خان صاحب کی طرف سے تیسرے رد کے بعد ردو جواب ہوا۔ جو مارہرہ میں حضرت بھائی صاحب قدس سرہ کے عرس ۱۳۳۳ھ میں شائع ہوا۔ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس عرس میں نہ تھے۔ ہم لوگوں نے اس سے کوئی حصہ نہیں لیا کہ دونوں صاحب جانیں اور سمجھیں۔ مولوی احمد رضا خان صاحب والے اس اشتہار کا جواب مولوی عبدالماجد صاحب نے عرس ہی میں قلمی عبدالواحد کے نام لکھا۔ جس کو غلام شبر صاحب فقیر کے پاس لائے۔ میں اسے دیکھا اور غلام شبر صاحب سے کہا کہ اس میں جواب تو کسی مسئلہ کا ہے نہیں۔ صرف مولوی احمد رضا خان صاحب کو سب و (۲) صرف فقیر راقم نے ایک خط اس فتویٰ کے لکھنے والے مفتی صاحب کو لکھا تھا جس میں یہ امر ان کو دکھایا گیا تھا کہ ہم نے کس چیز کا اصرار کیا تھا اور اس کو آپ نے کس حد تک مانا ((یعنی ہم نے باہم تصفیہ کا کہا تھا لیکن آپ (علمائے بدایوں) اس پر آمادہ نہ ہوئے))، پھر خواہ مخواہ اس کی تحریر و اشاعت کا باعث ہمیں کیوں بتایا جاتا ہے۔ اس سے زائد اس فتویٰ کا ردو جواب کچھ نہیں لکھا تھا۔ (تاج العلماء حضرت مولانا) محمد میاں (مارہروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ)

شتم ہے۔ میری رائے میں تو اس کو اس قدر جلد اور بے سوچے شائع کرنا نہیں چاہیے، بلکہ بجائے اس کے یہ ہونا چاہیے کہ آپس میں جو ذاتی رنج ہو، وہ صاف کر لیا جائے اور مسئلہ کو بھی بلا نفسانیت یکے بعد دیگرے صاف کر لیں، تو بہت اچھا ہے۔ غلام شبر صاحب نے بھی میری اس رائے کی پسندیدگی ظاہر کی اور کہا کہ اچھا، ابھی شائع نہیں ہوگا۔ میں نے یہ بھی کہا کہ اگر شائع بھی ہو، تو اس میں یہ فقرہ نہ ہو کہ جس کا مفہوم اور محصل یہ ہے کہ صاحبزادوں میں سے جو اس مسئلہ میں اس پر ہیں کہ اذان مسجد سے باہر ہو، وہ فریب اور چکر میں ہیں۔ کیوں کہ جب یہ ہوگا، تو

ہمیں بھی ضرور لکھنا ہوگا کہ ہم فریب اور چکر میں نہیں، بلکہ ہمیں تحقیقاتِ علمائے سلف اور محققین مذہب کے اتباع سے یہ مسئلہ اسی طرح حق معلوم ہوتا ہے۔

غلام شبر صاحب وعدہ عدم اشاعت کر کے چلے گئے۔ مگر بعد کو معلوم ہوا کہ وہ اشتہار قلمی لکھوا کر شائع کر دیا گیا اور ایک درگاہِ معلیٰ کے بڑے دروازہ خانقاہ پر چپکا دیا گیا۔ اس اشتہار کو جو دیکھا، تو معلوم ہوا کہ جو چوٹ اپنے مخدوم زادوں پر کی گئی تھی، وہ بدستور ہے۔ عبدالماجد صاحب تو نہیں ملے۔ کیوں کہ وہ موافق اپنے بزرگوں کے طریقہ کے صاحبانِ سرکارِ خورد سے مراسم بہت زیادہ رکھتے ہیں اور انہیں سے ان کو دلچسپی ہے۔ مگر جو صاحب ملے، ان سے کہا گیا کہ عبدالماجد صاحب نے بے کار ہم فقیروں کو بھی اپنے خلاف لکھنے پر مجبور کیا اور باوجود منع کرنے کے ہم پر چوٹ کی کہ جس سے عوام کی نظریں ہمارا فریب اور پلر میں پھنسا ہونا ظاہر ہوتا ہے۔

لہذا وہ دلائل کہ جن سے ہم اس مسئلہ کو حق جانتے ہیں، لکھ کر پیش کرنا پڑیں گے۔ یہ سب محمد میاں سَلَّمَةُ اللہ تعالیٰ کے رسالہ لکھنے کا ہوا اور بنو محمد میاں سَلَّمَةُ اللہ تعالیٰ نے رسالہ مکمل نہیں لکھ لیا تھا کہ بدایوں اپنے خسر کے طلبیدہ گئے۔ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ وہاں بھی اس کا ذکر آیا۔ محمد میاں سَلَّمَةُ نے بہواجہ

مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب و مولوی عبدالقدیر صاحب و دیگر صاحبان مدرسہ کہا کہ آپ سب صاحب اس مسئلہ کو مجھے سمجھا دیں۔ جو حق ہوگا، وہ بلا انفسانیت مان لوں گا۔ مگر کسی صاحب نے کچھ مسکن جواب نہ دیا اور واقعی یہ ہے کہ یہ مسئلہ از روئے تحقیق بھی یہی ہے کہ اذان خارج مسجد ہو۔ اگر حضرت تاج الفحول قدس سرہ اس وقت پردہ فرمائے ہوئے ہماری ظاہری نظروں سے نہ ہوتے، تو اس مسئلہ کو اور زیادہ قوی دلیلوں سے ثابت فرما دیتے کہ اذان مسجد کے باہر ہی چاہئے۔

محمد میاں سَلَمَہ نے بعد واپسی بدایوں رسالہ کی تکمیل کی اور طبع کرا کر مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کی خدمت میں جو اپنی تحقیقات تھی، بھیج دی۔ اس رسالہ کا نام ”بحث الاذان“ ہے۔ اگر آپ کے پاس ہو، تو اس کو دیکھئے کہ اول سے آخر تک جناب مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کی کہیں خدا نخواستہ توہین یا اہانت ہے۔ بلکہ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب سے رد میں خطاب بھی نہیں۔ عبدالواحد وغیرہ سے بکمال تہذیب ان کے استدالات کے ضعف اور اپنے دلائل کی قوت بیان کی ہے۔ یہ رسالہ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کی خدمت میں چار ماہ قبل از وصال پہنچایا گیا تھا۔ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب نے اس کو دیکھا۔ مگر کسی طرح کا اپنا تکرر و ملال ہم پر ظاہر نہیں کیا۔ یہاں تک کہ مولانا ((عبدالمقتدر)) صاحب کا انتقال ہوا۔ جس کے بعد مولوی عبد الماجد نے چند اور صاحبوں کی کوشش مجموعی کے ساتھ اس کا جواب تصنیف فرمایا۔ جو ایک ابھی کے طالب علم عبدالواحد کے نام سے چھپا اور اس میں کلمات خلاف تہذیب اور شان اپنے پیرزادوں کے تحریر فرمائے۔ ہمیں اس کا گلہ نہیں۔

ہاں! ان کا یہ رسالہ اگر ان کے والد ماجد شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے لے کر ان کے جد الامجد اور حضرت مولانا مولوی عبدالحمید صاحب قدس سرہ اراحم دیکھتے اور حیات ظاہری میں دنیا میں تشریف فرما ہوتے، تو عبد الماجد صاحب کو معلوم ہوتا کہ وہ

حضرات مدرسہ کے لڑکوں کے نام سے اپنے پیرزادوں کو ایسا سب و شتم کرنے سے راضی ہیں یا ناراض۔ اور اب بھی جس کی چشم مینا ہے، وہ رضا مندی اور ناراضی ان حضرات کی معلوم کر سکتا ہے۔ آپ ”مبحث الاذان“ اور اس کا یہ جواب ”مباحث الاذان“ دونوں دیکھئے اور اگر پاس نہ ہو، تو مجھ سے منگوا کر دیکھئے۔ تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ محمد میاں سلم سَلَمَہ نے صرف ایک فرعی مسئلہ میں دلائل اپنے مضبوط پا کر اس مسئلہ کو غیر مضبوط سمجھنے والوں اور اسے فریب و چکر میں پھنسا ہوا بنانے والوں کو نہایت تہذیب سے سمجھایا ہے۔ (اہل سنت کی آواز، جہادی الثانی ۱۳۱ھ)۔ (یہ مکتوب حضرت تاج العلماء مولانا اولاد رسول محمد میاں مارہروی کی مرتبہ کتاب ”مفاوضات طیبہ“ (۱۳۵۴ھ) صفحہ: ۱۹/۲۰، ۲۱/۲۲ (عکسی مطبوعہ رضائے خواجہ، اجمیر شریف) میں بھی شائع ہوا تھا)۔ حضرت بحر العلوم اس خط سے معلوم ہونے والے نقاط ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں:

”اس مفاوضہ عالیہ سے چند باتیں صاف ظاہر ہیں:

- (۱) اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے فتویٰ۔ اذان خطبہ بیرون مسجد کے خلاف بریلی، کان پور کے وہابیوں اور اہل رام پور کی تحریریں شائع ہو چکی تھیں۔ اہل بدایوں اس قضیہ میں اس وقت شریک ہوئے، جب اس مسئلہ پر ان کی گفتگو سادات مارہرہ سے ہوئی۔
- (۲) اہل بدایوں نے صاحب سجادہ حضور شاہ جی میاں صاحب کی کوشش کے باوجود اعلیٰ حضرت سے اس مسئلہ پر بالمشافہ گفتگو سے انکار کیا۔ (جو عرس نوری کے موقع سے مارہرہ آئے تھے) البتہ بدایوں واپس ہو کر اہل مارہرہ کے حوالہ سے ایک فتویٰ اذان اندرون مسجد کی حمایت میں جاری کیا۔

- (۳) اولاد رسول حضرت محمد میاں قادری علیہ رحمۃ الباری نے مفتی صاحب کو ایک خط کے ذریعہ سے اسی وقت مطلع کر دیا تھا کہ فتویٰ کی تحریر و اشاعت کا باعث ہمیں قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

(۴) اس فتویٰ کا جواب مارہرہ شریف سے شائع ہوا، نہ بریلی سے۔ اس کے بعد اہل بدایوں نے دو مزید اشتہار اور رد شائع کیے۔ تب اہل بریلی کی طرف سے اس کا جواب شائع ہوا۔ (اس سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ اہل بدایوں و بریلی میں جو معاہدہ ایک دوسرے کے رد نہ کرنے کا ہوا تھا، اس کو پہلے کس فریق نے توڑا)۔

(۵) حضرات سادات مارہرہ کی رائے میں اس قضیہ میں حق اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف ہے۔ (مقدمہ شائم العنبر)

مشائخ مارہرہ سے مسئلہ اذان ثانی میں علمائے اہل سنت، بریلی کی مزید تائید ملاحظہ کرنے کے لیے حضرت تاج العلماء مولانا اولاد رسول محمد میاں مارہروی کی مرتبہ کتاب ”مفاوضات طیبہ“ (۱۳۵۴ھ) (عکسی مطبوعہ رضائے خواجہ، اجمیر شریف) ملاحظہ کریں۔ (یہ کتاب انٹرنیٹ پر بھی موجود ہے)

جب علمائے بدایوں سے مسئلہ اذان ثانی پر اختلاف ہوا تو علمائے دیوبند نے اپنی سابقہ روش کے مطابق اس مسئلہ کی آڑ میں اپنا غبار نکالنے کی بے تمیز کوشش کی۔ ان کے اس مخالفانہ طرز عمل کے متعلق سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنے خلیفہ مولانا عبدالسلام جبل پوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو فرماتے ہیں کہ (وہابیہ، دیابنہ):

”اس پیرایہ ((انداز)) میں اپنی مستمر ((جاری رہنے والی)) چہل سالہ

سکوتوں ((چالیس سالہ خاموشیوں)) ہزیمتوں ((شکستوں)) کا عوض ((بدلہ))

لینا چاہتے ہیں حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ“

(مکتوبات امام احمد رضا خان بریلوی مرتب مولانا پیر محمود احمد قادری صفحہ 34 مطبوعہ مکتبہ نبویہ، تنج بخش روڈ، لاہور)

برادر دینی و یقینی مفتی اعظم اترکھنڈ، فاضل جلیل علامہ مولانا مفتی ذوالفقار خان

نعمی مدظلہ العالی اس مقدمہ بدایوں کی روداد مرتب کرنا چاہتے ہیں، ریکارڈ ان

کے پاس موجود ہے، دعا ہے کہ اللہ کریم ان کو توفیق دے کہ جلد اس کو منظر عام

پر لائیں۔

مسئلہ اذانِ ثانی پر اعلیٰ حضرت کا برحق موقوف:

سیدی اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

”سنن ابی داؤد شریف میں بسند حسن مروی ہے: حَدَّثَنَا النَّفِيلِيُّ
ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ اسْحَقَ عَنْ الزَّهْرِيِّ عَنْ
السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ كَانَ يُؤْذَنُ بَيْنَ يَدَيِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَلَسَ عَلَى الْمَنْبَرِ يَوْمَ
الْجُمُعَةِ عَلَى بَابِ الْمَسْجِدِ وَأَبَى بَكْرٍ وَعُمَرُ۔“

(سنن ابی داؤد جلد ۱ صفحہ ۵۵ باب وقت الجمعہ، مطبوعہ آفتاب عالم پریس، لاہور)

یعنی نفیلی نے بیان کیا کہ محمد بن سلمہ نے محمد بن اسحق سے انہوں نے زہری سے
انہوں نے سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ ”رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب روز جمعہ منبر پر تشریف فرما ہوتے تو
حضور کے روبرو اذان مسجد کے دروازے پر دی جاتی اور یونہی ابو بکر صدیق و
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں۔“ اس حدیث جلیل
نے واضح کر دیا کہ اس روبروئے امام پیش منبر کے کیا معنی ہیں اور یہ کہ زمانہ
رسالت و خلفائے راشدین سے کیا متواتر ہے۔ ہاں یہ کہیے کہ اب
ہندوستان میں یہ اذان متصل منبر کہنی شائع ہو رہی ہے مگر نص حدیث سے
جدا، تصریحات فقہ کے خلاف، کسی بات کا ہندیوں میں رواج ہو جانا کوئی
حجت نہیں۔ ہندیوں میں ایک یہی کیا اور وقت کی اذانیں بھی بہت لوگ مسجد
میں دے لیتے ہیں حالانکہ وہاں تو ان تصریحات ائمہ کے مقابل بین بدی
وغیرہ کا بھی دھوکا نہیں، پھر ایسوں کا فعل کیا حجت ہو سکتا ہے۔ الحمد للہ!
یہاں اس سنتِ کریمہ کا احیاء عز و جل نے اس فقیر کے ہاتھ پر کیا،

میرے یہاں مؤذنوں کی مسجد میں اذان دینے سے ممانعت ہے، جمعہ کی اذان ثانی بحمد اللہ تعالیٰ منبر کے سامنے دروازہ مسجد پر ہوتی ہے۔ جس طرح زمانہ اقدس حضور نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم و خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں ہوا کرتی تھی ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم والحمد للہ رب العلمین (ترجمہ: یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے جسے چاہتا ہے عطا کرتا ہے اور اللہ بڑے فضل والا ہے اور اللہ تعالیٰ کے لئے سب تعریف ہے جو تمام جہانوں کا پالنے والا ہے) بعض دیگر جن سے سائل نے دوسرا قول نقل کیا اگرچہ اتنا سمجھے کہ بین یدی سے داخل مسجد ہونا اصلاً مفہوم نہیں ہوتا مگر کتابوں پر نظر ہوتی تو خلاف تصریحاتِ علمائے اعدائے ہوتا کہ مسجد کے اندر مکروہ نہیں، ۱۳۰۲ ہجریہ میں فقیر بہ نیتِ خاک بوسی آستانہ علیہ حضرت سلطان الاولیا محبوب الہی نظام الحق والدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بریلی سے شد الرحال (سفر کر کے) کر کے حاضر بارگاہِ غیاث پور شریف ہوا تھا۔ دہلی کی ایک مسجد میں نماز کو جانا ہوا، اذان کہنے والے نے مسجد میں اذان کہی۔ فقیر نے حسبِ عادت کہ جو امر خلافِ شرع مطہر پایا مسئلہ گزارش کر دیا اگرچہ اُن صاحب سے اصلاً تعارف نہ ہو۔ ان مؤذن صاحب سے بھی بہ نرمی کہا کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے، کہا، کہاں لکھا ہے؟ میں نے ”قاضی خان“، ”خلاصہ“، ”عالمگیری“، ”فتح القدیر“ کے نام لئے، کہا ہم اُن کی نہیں مانتے، فقیر سمجھا کہ حضرت طاہرہ غیر مقلدین سے ہیں، گزارش کی کہ آپ کیا کام کرتے ہیں؟ معلوم ہوا کسی کچہری میں نوکر ہیں۔ فقیر نے کہا حکم الحاکمین جلّ جلالہ کا سچا حقیقی دربار تو ارفع واعلیٰ ہے آپ انہی کچہریوں میں روز دیکھتے ہوں گے چہر اسی، مدعی، مدعا علیہ، گواہوں کی حاضری، کچہری کے کمرے کے اندر کھڑا ہو کر

پکارتا ہے یا باہر؟ کہا باہر، کہا اگر اندر ہی چلانا شروع کرے تو بے ادب ٹھہرے
 کا یا نہیں؟ بولے اب میں سمجھ گیا۔ غرض کتابوں کو نہ مانا جب اُن کی سمجھ کے
 لائق کلام پیش کیا تسلیم کر لیا۔ ع فکر ہر کس بقدر ہمت
 اوست (ہر شخص کی قدر اس کی ہمت کے مطابق ہے) الحمد للہ حق واضح
 ہو گیا۔

(”اوقی السبعة فی اذان يوم الجمعة“ صفحہ ۸، مطبوعہ رضا اکیڈمی، ۲۶۔
 کامبیز اشرف، بمبئی۔ ایضاً فتاویٰ رضویہ جلد ۸ کتاب الصلاة مطبوعہ جامعہ نظامیہ، اندرون
 اوباری دروازہ، لاہور)

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے مسئلہ اذان ثانی پر نہایت
 وقیع دلائل جمع کر کے امت کے سامنے پیش کیے۔ اور ایک سنت کو زندہ کرنے کے لئے آواز
 اٹھائی اور ایسا کیوں نہ ہوتا کہ اعلیٰ حضرت مجدد دین اور مجدد کے متعلق حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے پہلے ہی یہ بیان فرما دیا ہے:

ان الله تعالى يبعث لهذه الامة على رأس كل مائة سنة من يجدد
 لها دينها۔ (ابوداؤد، کتاب الملاحم ۲/۲۳۳ المستدرک ۴/۵۲۲)

ترجمہ: ”بیشک اللہ تعالیٰ اس امت کے لئے ہر صدی پر ایسے شخص کو قائم کرے
 گا جو اس دین کو از سر نو نیا کر دے گا۔“

مسئلہ اذان ثانی پر راقم کے پاس موجود کتب کی فہرست:

اعلیٰ حضرت اور دیگر علمائے اہل سنت و جماعت کی طرف سے مسئلہ اذان ثانی کے
 متعلق لکھی گئی اُن کتب کے نام ملاحظہ فرمائیں، جو راقم کے پاس موجود ہیں۔

1- ”شمائم العنبر فی ادب النداء امام المنبر“

مؤلف سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ مطبوعہ نوری کتب خانہ، دربار مارکیٹ،

گنج بخش روڈ، لاہور۔

2- ”أَوْفَى اللَّمْعَةِ فِي أَذَانِ يَوْمِ الْجُمُعَةِ“

مؤلف سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ رضا اکیڈمی، ۲۶ کا میکر،
شریٹ، بمبئی۔

3- ”أَذَانٌ مِّنَ اللَّهِ لِقِيَامِ سُنَّةِ نَبِيِّ اللَّهِ“

از افادات سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، مرتب مولانا محبوب علی خان
لکھنوی مطبوعہ رضوی کتب خانہ، بازار صندل خان، بریلی شریف۔ ایضاً مطبوعہ دار
الرضا، لاہور۔

4- ”أَجَلِيْ أَنْوَارِ الرِّضَا“

مؤلف حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا حامد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ مطبع
اہل سنت و جماعت، بریلی بار اول۔ ایضاً مطبوعہ نوری کتب خانہ، بازار داتا دربار،
لاہور۔

5- ”سُدُّ الْفَرَارِ عَلَى الصَّيْدِ الْفَرَارِ“

مؤلف حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا حامد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ مطبع
اہل سنت و جماعت، بریلی بار اول ایضاً مطبوعہ دار العلوم رضائے خواجہ، اجمیر
شریف۔

6- ”سَلَامَةُ اللَّهِ لِأَهْلِ السَّنَةِ مِنْ سَبِيلِ الْعِنَادِ وَالْفِتْنَةِ“

مؤلف حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا حامد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ مطبع
اہل سنت، بریلی بار اول۔

7- ”مَسْأَلَةُ أَذَانِ كَا حَقِّ نَمَافِصَلَةٍ“

مؤلف حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا حامد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ اہل
سنت و جماعت، بریلی۔

8- ”وَقَايَةُ أَهْلِ السَّنَةِ عَنْ مَكْرِ دِيُوبَنْدٍ وَالْفِتْنَةِ“

مؤلف مفتی اعظم ہند حضرت علامہ مولانا مصطفیٰ رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ
مطبع اہل سنت و جماعت، بریلی بار اول۔

9- ”مقتل کذب و کید“

مؤلف مفتی اعظم ہند حضرت علامہ مولانا مصطفیٰ رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ
مطبع اہل سنت و جماعت بریلی بار اول۔

10- ”مقتل اکذب اہل جہل“

مؤلف مفتی اعظم ہند حضرت علامہ مولانا مصطفیٰ رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ
مطبع اہل سنت و جماعت، بریلی۔

11- ”نفی العار من معائب المولوی عبد الغفار“

مؤلف مفتی اعظم ہند حضرت علامہ مولانا مصطفیٰ رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ
مطبع اہل سنت و جماعت، بریلی بار اول۔

12- ”النکۃ علی مراء کلکتہ“

مؤلف مفتی اعظم ہند حضرت علامہ مولانا مصطفیٰ رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ
مطبع اہل سنت و جماعت، بریلی۔

13- ”التحقیق الحسان فی احکام الاذان“ بجواب ”تنشیط الاذان“

مؤلف مولانا عرفان علی قادری بیسپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ حسنی پریس،
بریلی۔ بار اول۔

14- ”اذان خطبہ کہاں ہو؟“

مؤلف حافظ عبد الحق خان رضوی مطبوعہ دائرۃ البرکات، کریم الدین پور، گھوسی، ضلع مئو۔

15- ”الْمَكَالِمَةُ فِي الْاِذَانِ الثَّانِي يَوْمِ الْجُمُعَةِ“

از محدث اعظم ہند سید محمد کچھوچھوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مطبوعہ انجمن اشاعت الحق
، بانڈہولی، شہر بنارس۔

16- ”مسئلہ اذانِ ثانی جمعہ پر ایک دلچسپ مکالمہ“

ماہین صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی و مولانا معین الدین اجمیری

(ہفت روزہ بدیعہ سکندری، رام پور ۴ دسمبر ۱۹۱۶ء نمبر ۶ جلد ۵۳ صفحہ ۶۵۳، مشمولہ کتاب ”تین

تاریخی بحشیں مولف ڈاکٹر غلام جابر شمس مصباحی مطبوعہ برکاتِ رضا فاؤنڈیشن، ممبئی)

17- ”بحث الاذان“

مولف حضرت علامہ مولانا محمد میاں قادری برکاتی مارہروی رحمۃ اللہ تعالیٰ

علیہ مطبوعہ خانقاہ برکاتیہ مارہرہ ضلع ایٹہ (صفحات 32)

18- ”اذانِ جمعہ مسجد میں مکروہ ہے“

مولف مولانا فیض احمد اویسی بہاولپوری مطبوعہ قطبِ مدینہ پبلشرز، عطاری کتب خانہ، شہید

مسجد، کھارادر، کراچی

19- ”اذانِ خطبہ کا مسنون مقام“

مولف مولانا شہادت حسین نوری مطبوعہ دارالعلوم انوار المصطفیٰ، اسٹیشن روڈ شاہ آباد ضلع ہر

دوئی، یوپی (صفحات ۱۷۵)۔ اگر اللہ کریم نے چاہا تو ان سب کتب کا مجموعہ آپ کی

خدمت میں پیش کیا جائے گا تاکہ یہ علمی مواد یکجا محفوظ ہو جائے۔

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کا فریب:

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے خلاف اپنا

غبار نکالتے ہوئے لکھا ہے:

”جمعہ کی اذانِ ثانی کو مسجد سے باہر کرنے کے لئے سب سے پہلے مولانا احمد رضا

خان اٹھے اور حضرت عثمان سے اختلاف کیا جو مسئلہ شیعہ کے سوا کسی کے ہاں

اختلافی نہ تھا اسے اختلافی بنا دیا۔“

(مطالعہ بریلویت، جلد ۷، صفحہ ۴۷ دار المعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور)

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کے فریب کا مدلل جواب:

☆ ڈاکٹر صاحب نے حسبِ عادت ہاتھ کی صفائی دکھاتے ہوئے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو شیعہ کے ساتھ ملانے کی کوشش کی ہے۔ تاکہ آپ کو موردِ طعن بنایا جاسکے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب اپنے اس مذموم مشن میں کامیاب نہیں ہو سکتے کیوں کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اذانِ ثانی کے جائز ہونے کا انکار نہیں کیا، بلکہ اذان دینے کی جگہ کے متعلق سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم و سنتِ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت حق موقف بیان کیا ہے۔ (اس مسئلہ پر اعلیٰ حضرت کا موقوف پہلے صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے) جب کہ اس کے برعکس شیعہ تو اصلاً اس اذان کو جائز ہی نہیں مانتے بلکہ بدعتِ عثمانی کہتے ہیں۔ شیعہ کے مزعومہ ”اعلم العلماء والمجتہدین رئیس الملة والدين زعيم الحوزة العلمية آية الله العظمى“ سید علی حسینی سیتانی کے فتاویٰ پر مشتمل کتاب ”توضیح المسائل“ میں جمعہ کی اذانِ ثانی کے متعلق لکھا ہے:

”جمعہ کے دن کی دوسری اذان بدعت ہے“

(توضیح المسائل صفحہ 122 مطبوعہ جامعہ تعلیمات اسلامی پوسٹ بکس نمبر 5425 کراچی، پاکستان)

شیعہ کے علاوہ معترض و معاند ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کے ہم مسلک مولوی ابوبکر غازی پوری دیوبندی صاحب نے بھی اذانِ ثانی کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے کہ جمعہ کی اذانِ عثمانی کو شیعہ بدعت کہتے ہیں یا غیر مقلدین۔ ابوبکر غازی پوری دیوبندی کے مقالہ کے چار اقتباسات ذیل میں ملاحظہ کریں:

پہلا اقتباس:

”تمام محدثین و فقہاء اور پوری ملتِ اسلامیہ اس اذان کو مسنون مانتی ہیں اور

پورے عالم اسلام میں صحابہ کرام کے زمانہ سے لے کر آج تک اس اذان پر عمل ہو رہا ہے، اہل سنت کی تمام مساجد میں جمعہ کی دو اذان ہوتی ہے، البتہ امت کے اس اجماعی عمل کے خلاف شیعوں نے اس اذان پر بدعت ہونے کا حکم لگایا ہے اور انہیں کی اتباع و تقلید میں غیر مقلدین بھی اس اذان کو بدعت قرار دیتے ہیں اور نام رکھے ہوئے ہیں اہل حدیث اور سلفی۔“

(دو مابقی مجلہ ”زمزم“ غازی پور، انڈیا، جلد ۳، شمارہ ۳، صفحہ ۷۷)

دوسرا اقتباس:

”ابن تیمیہ نے اپنی کتاب ”منہاج السنہ“ جلد ثالث ص ۲۰۴ و ۲۰۵ میں اس مسئلہ پر مفصل بحث کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ شیعہ رافضی کا یہ کہنا کہ جمعہ کی اذان عثمانی بدعت ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ بدعت تھی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں اس بدعت کو ختم کیوں نہیں کر دیا۔ اگر یہ اذان بدعت تھی تو کسی صحابی نے اس پر انکار کیوں نہیں کیا؟ اگر شیعہ اور رافضی یہ کہتے ہیں کہ یہ اس لیے بدعت ہے کہ اس کی کوئی شرعی دلیل نہیں ہے، حضرت عثمان نے اس کو بلا دلیل شرعی جاری کیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان رافضیوں اور شیعوں کو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان نے اس کو بلا دلیل شرعی جاری کیا؟ اگر تمہیں اس کی دلیل شرعی نہیں معلوم تو کیا ضروری ہے کہ حضرت عثمان کو بھی اس کی دلیل شرعی معلوم نہ ہو۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ: ”حضرت عثمان کا یہ وہ فعل تھا جس کو ساری امت نے بالاتفاق قبول کیا ہے چاروں مذاہب والوں کا اس پر عمل ہے جیسا کہ تمام امت نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تراویح والے عمل کو ایک امام کے پیچھے باجماعت تراویح پڑھنا بالاتفاق قبول کر لیا ہے اور آج تک ساری امت اسی طرح تراویح پڑھتی ہے، ابن تیمیہ مزید فرماتے

ہیں: وکلہم متفقون علی اتباع عمر و عثمان فیما سناہ یعنی ساری امت حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے مسنون و جاری کردہ عمل کو بالاتفاق قابل اتباع سمجھتی ہے۔ تعجب ہے کہ جماعت غیر مقلدین شیعوں کی اتباع و تقلید میں ایک ایسے عمل کو بدعت قرار دیتی ہے جس کو ساری امت نے سنت سمجھ کر قبول کیا ہے اور اس لیے اس کو سنت سمجھا ہے کہ خلفائے راشدین کا کوئی عمل بدعت نہیں ہوتا ہے بلکہ بحکم رسول اللہ وہ سنت ہی ہوتا ہے۔ (دومای مجلہ "زمزم" غازی پور، انڈیا صفحہ جلد ۳ شمارہ ۴۸: ۴۸)

تیسرا اقتباس:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جاری کردہ اذان کو بدعت شرعی قرار دینا کسی اہل سنت والجماعت سے متصور نہیں ہو سکتا، یہ صرف شیعوں رافضیوں اور غالی اور تشدد قسم کے غیر مقلدین کا عقیدہ ہے۔ میں نے غالی و تشددین کی بات اس لیے کی ہے کہ سنجیدہ غیر مقلدین بھی اس اذان عثمانی کو بدعت نہیں قرار دیتے بلکہ اس کے جواز کے قائل ہیں۔“

(دومای مجلہ "زمزم" غازی پور، انڈیا جلد ۳ شمارہ ۴ صفحہ ۴۹، ۵۰)

چوتھا اقتباس:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جاری کردہ اذان کو بدعت کہنا جیسا کہ غیر مقلدین کہتے ہیں بڑی جرأت اور بڑی جسارت اور خلفائے راشدین کی شان میں نہایت گستاخی ہے۔“

(دومای مجلہ "زمزم" غازی پور، انڈیا، جلد ۳ شمارہ ۴ صفحہ ۵۳)

مولوی ابوبکر غازی پوری دیوبندی صاحب کے ان اقتباسات سے ثابت ہوا کہ شیعہ اور غیر مقلدین اذان ثانی کو جائز ہی نہیں مانتے۔ جب کہ اعلیٰ حضرت اس

کو جائز مانتے ہیں (اس مسئلہ پر اعلیٰ حضرت کا موقف آپ پہلے صفحات میں ملاحظہ فرما چکے ہیں)۔ ڈاکٹر صاحب نے حسب عادت جو انضمام اعلیٰ حضرت پر لگایا بحمدہ تعالیٰ اس کی خوب تردید ہو گئی۔

مسئلہ اذانِ ثانی پر تعامل کے متعلق دیوبندی اعتراض کا جواب دیوبندی علماء سے:

رہا دیوبندیہ کا یہ اعتراض کہ اذانِ ثانی کے داخل مسجد ہونے پر تعامل، توارث رہا ہے۔ تو اس کا جواب پیش ہے۔ دیوبندیوں کے مزمومہ ”امام“ اور ”فقیہ النفس“ مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی صاحب نے جماعتِ ثانیہ کے متعلق اپنے رسالہ میں لکھا ہے: ”قرونِ ثلاثہ کے بعد کسی قرن میں بغیر کسی حجت شرعیہ قائم کئے کسی مصلحت کی وجہ سے کوئی بات پیدا ہو گئی اور اخلاف نے اسلاف کے اتباع کی وجہ سے اس پر عمل شروع کر دیا اور ہوتے ہوئے وہ مسلمات اور ضروریات کے درجے تک پہنچ گیا کہ چھوڑنا ضروریات دین کو چھوڑنے کے برابر خیال کیا جانے لگا تو اس صورتِ عمل کو رواج کہتے ہیں یہ کوئی دلیل نہیں ہوئی اور ہرگز قابل التفات نہیں ہوتا اگرچہ علماء نے بھی بلا تردد اس پر عمل کیا ہو۔“

(القطوف الدانیہ مشمولہ تالیفات رشیدیہ صفحہ ۴۷۔ ۴۸، اسلامیات ۱۹۰۰ء، انارکلی، لاہور)

اسی سلسلہ گفتگو میں چند سطر بعد رشید گنگوہی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”توارثِ جماعی بھی اُس وقت معتبر ہوتا ہے جبکہ تعامل صحابہ اور قرونِ ثلاثہ کے خلاف نہ ہو اور ”مارآہ المسلمین“ اُسی وقت ہوتا ہے جبکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے قولی، فعلی، تقریری اور صحابہ کرام و تابعین ابراہار و مجتہدین عظام علیہم الرضوان سے اس میں کوئی تصریح نہ ہو اور اگر ہو تو پھر مسلمانوں کی پسندیدگی یا ناپسندیدگی کو اس میں دخل نہ ہو کا حتیٰ کہ مجتہدین کا اجتہاد بھی معتبر نہ ہوگا چنانچہ شارحِ منیہ نے کہا ہے کہ روایت کے خلاف

درایت لینا مناسب نہیں ہے۔“

(اقتضاء فی الدینیہ مشمولہ تاویلات رشیدیہ صفحہ ۷۷، رد اسماءیات ۱۹۰، انارکلی، لاہور)

مولوی خلیل احمد انیسوی دیوبندی کے نام سے شائع کتاب ”براجین قاطعہ“ کے چار اقتباسات ملاحظہ کریں جن میں لکھا ہے:

”اگر کروڑا ہل علما، بھی فتویٰ دیویں بمقابلہ نص کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں اگر کچھ بھی علم و عقل ہو تو ظاہر ہے۔“

(براجین قاطعہ صفحہ 169 مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)

”جو ایک دو عالم موافق نصوص شرعیہ کے فرمادے اور اس کی تمام دنیا مخالف ہو کر کوئی بات خلاف نصوص اختیار کرے تو وہ ایک دو ہی عالم مظفر منصور اور عیسیٰ اللہ مقبول ہوویں گے۔“

(براجین قاطعہ صفحہ 169 مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)

”ارشاد فخر عالم ہے کہ جو موافق کتاب و سنت کے کہے وہ طائفہ قلیلہ اگرچہ رجل واحد بھی ہو وہ ملی الحق اور اس کی مخالف تمام دنیا بھی ہو تو مردود ہے۔“

(براجین قاطعہ صفحہ 169 مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)

”طریقہ صحابہ کا حسب ارشاد ان احادیث کے میزان ہے جس کا طریقہ اور قول وضع سن بہت موافق ہے وہی حق ہے الحاصل مثل آفتاب نصف النہار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل سنت والجماعت ہیں اور ان کا طریقہ موجب نجات اور سنت ہے اس کے بی التزام کا حکم ہے پس جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو وہ سواد اعظم اور حق ہے اور جو اس کے خلاف کہے اگرچہ تمام عالم ہو باطل ہے۔“

(براجین قاطعہ صفحہ 171، 172 مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)

مولوی حکیم اسحاق بلیاوی دیوبندی صاحب نے تعامل کے متعلق لکھا ہے:

”غیر مشروع امور عرف و عادت سے شروع نہیں ہو جایا کرتے۔“

(قاطع الوریہ من المبتدع العنید ملقب بہ الابداع فی مسئلۃ خطبۃ الوداع صفحہ ۸۹ مطبوعہ بلالی سنیم پریس، ساڈھورہ) انہی دیوبندی مولوی صاحب نے اپنی کتاب کے آخری صفحہ پر مزید لکھا ہے:

”مسلمانوں میں جو چیز خلاف شرع رواج پا جاوے وہ رواج سے جائز نہیں ہو سکتی“

(قاطع الوریہ من المبتدع العنید ملقب بہ الابداع فی مسئلۃ خطبۃ الوداع مطبوعہ بلالی سنیم پریس، ساڈھورہ) مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انیسٹھوی اور مولوی اسحاق بلیاوی دیوبندی کے پیش کئے گئے ان اقتباسات سے یہ واضح ہو گیا کہ اگر کسی مسنون فعل کے خلاف کوئی فعل رواج پا جائے حتیٰ کہ مجتہدین بھی اس کے حق میں فتویٰ دے دیں، تب بھی اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔ لہذا اذانِ ثانی کے متعلق تعامل والا شبہ ہرگز قابلِ مسموع نہیں۔ کیونکہ مولوی عبدالشکور لکھنوی، مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی اور دیگر دیوبندیوں کے پیش کیے گئے حوالہ جات سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ جمعہ کی اذانِ ثانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور میں خارجِ مسجد ہوتی تھی۔ ہشام بن عبدالملک نے اس کو داخلِ مسجد کیا۔ تعامل کے متعلق مزید وضاحت سیدی اعلیٰ حضرت علیہ رحمہ کی کتاب ”شمانم العنبر“ کے چوتھے شامہ کا صفحہ ۱۴۳۹ ملاحظہ کریں۔

حضرت علامہ عبدالحی لکھنوی سے اعلیٰ حضرت کی تائید:

حضرت علامہ عبدالحی لکھنوی (جو کہ علمائے دیوبند کے ہاں بھی مستند تسلیم کیے جاتے ہیں) نے بھی مسئلہ اذانِ ثانی میں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تائید کرتے ہوئے لکھا ہے:

”بلاشبہ ابوداؤد کی روایت سے یہ امر ثابت ہے کہ اذانِ ثانی خارجِ مسجد رو بروئے خطیب ہوتی تھی فان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم ادا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب
المسجد۔ جب حضور در عالم صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر
پر بیٹھتے تو آپ کے رو برو مسجد کے دروازے پر اذان دی جاتی۔“

(فتاویٰ عبدالحی، ج ۱، ص ۲۴۹، شریعت اسلامیہ، سعید مہدی، ادب منبر، پاکستان پبلک، کراچی۔ اردو
ترجمہ، مفتی برکت اللہ صاحب)

مولانا عبدالحی لکھنوی کے اس اقتباس سے ثابت ہوا کہ دور رسالت میں جمعہ کی
اذان ثانی مسجد سے باہر ہوتی تھی۔

سہ۔ است اس مضمون میں سیدی اعلیٰ حضرت کے بغض علمائے دیوبند کے موقف کی
تردید اور اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید دیوبندی اور غیر مقلد و بابی علمائے پیش کی جارہی
ہے تاکہ اس مسئلہ میں بھی سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے موقف کی
حقانیت ان کے منصفین پر واضح ہو سکے کہ اگرچہ علمائے دیوبند نے اس مسئلہ میں سیدی اعلیٰ
حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے اختلاف کیا لیکن پھر بھی بعض دیوبندی اکابر علما کو
سیدی اعلیٰ حضرت کے موقف کی صداقت کو تسلیم کرنے کے سوا چارہ نظر نہ آیا۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں جمعہ کی
دوسری اذان مسجد سے باہر ہوتی تھی: مولوی عبدالشکور لکھنوی دیوبندی

۱۔ امام الدیابہ مولوی عبدالشکور دیوبندی صاحب نے اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں جمعہ کی
دوسری اذان کے متعلق حاشیہ میں لکھا ہے:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں یہ
اذان بھی مسجد کے اندر نہ ہوتی تھی مگر عبدالملک نے اپنے زمانہ میں اس کو مسجد
کے اندر داخل کر لیا۔“

(علم الفقہ، صفحہ ۱۶۰، حصہ دوم، دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)

ضروری نوٹ: نام کے متعلق یہاں مولوی عبدالشکور لکھنوی سے غلطی ہوئی ہے کیونکہ صحیح نام ہشام بن عبدالملک ہے۔

اذانِ ثانی پر صحابہ کا اتفاق ہے: مولوی اور لیس کا ندھلوی دیوبندی

2۔ مولوی اور لیس کا ندھلوی دیوبندی صاحب نے اپنی کتاب میں اذانِ ثانی کے متعلق لکھا ہے:

”تمام صحابہ کرام مہاجرین اور انصار نے حضرت عثمانؓ کے اس عمل کو مستحب اور مستحسن سمجھا اور حضرت علیؓ نے بھی اس کی موافقت فرمائی حتیٰ کہ حضرت علیؓ نے اپنے دو خلافت میں اس اذانِ ثانی کو برقرار رکھا اور اسی پر تمام مذاہب اربعہ کا اتفاق ہے۔“

(خلافت راشدہ صفحہ 144 مطبوعہ مکتبہ عثمانیہ جامعہ اشرفیہ، فیروز پور دہلی اور)

مذکورہ بالا اقتباس میں مولوی اور لیس کا ندھلوی دیوبندی صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ جمعہ کی اذانِ ثانی کے جائز ہونے پر تمام صحابہ اور مذاہب اربعہ کا اتفاق ہے۔ اور مولوی اور لیس کا ندھلوی دیوبندی کے اس اقتباس سے پہلے مولوی عبدالشکور لکھنوی دیوبندی کی کتاب ”علم الفقہ“ کا اقتباس نقل کیا ہے، جس میں اس بات کو تسلیم کیا گیا ہے کہ خلفائے راشدین کے زمانہ میں یہ اذان مسجد میں نہیں ہوتی تھی۔ لہذا دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ اذانِ ثانی کے مسجد سے باہر ہونے پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اتفاق ہے۔ اس لیے اگر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جمعہ کی اذانِ ثانی کے مسجد سے باہر ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو یہ بالکل برحق ہے اور اعلیٰ حضرت کے بغض میں دیوبندی علما کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اتفاقی عمل کی مخالفت کرنا سراسر غلط ہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں اذان مسجد سے باہر ہوتی تھی
:یا لن حقانی دیوبندی

3۔ قاری طیب دیوبندی، سابق مہتمم دیوبند اور دیگر دیوبندی علما کی تائید کے ساتھ کتاب

”شریعت یا جہالت“ میں مسئلہ اذانِ ثانی کے متعلق پالنِ حقانی و یوبندی صاحب نے لکھا ہے:

”ابن الحاج محمد مالکی نے اپنی کتاب ”مدخل“ میں لکھا ہے کہ جمعہ کی اذان میں سنت طریقہ یہ ہے کہ جب امام منبر پر بیٹھے تو اذان دینے والا مینارہ پر ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں یہی طریقہ تھا۔ پھر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ایک اذان اور زیادہ کر دی گئی۔ جو زوراء پر ہوتی تھی (زوراء مدینہ منورہ کے بازار کو کہتے ہیں) اور وہ اذان جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھی وہ مینار پر ہی ہوتی رہی، (یعنی چھت پر) پھر جب ہشام بن عبد الملک والی ہوا (یعنی حاکم بن بیضا) تو اُس نے اس اذان کو جس کی ابتدا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے سے ہوئی تھی مینارہ پر کر دی۔ اور اُس وقت تک مؤذن ایک ہی ہوتا تھا جو اذان زوال کے بعد دیتا تھا۔ پھر امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت۔ جو اذان مینارہ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے شروع زمانہ میں ہوتی تھی اُس کو امام کے سامنے کر دیا (حاشیہ شرح وقایہ عربی جلد اول ص ۲۴۵، باب الجمعہ) میرے عزیز دوست! حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک ہی اذان تھی جو مسجد کی چھت پر ہوتی تھی۔ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے تک یہی دستور رہا، اس کے بعد جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت ہوئی تو آپ نے ایک اذان زیادہ کر دی اور وہ اذان مدینہ منورہ کے بازار میں ہوتی تھی۔ پھر ہشام بن عبد الملک جب تخت پر بیٹھا تو اس نے بازار والی اذان کو مینارہ پر کر دیا، اور جو اذان مینارہ پر ہوتی تھی اس کو مسجد کے اندر منبر کے سامنے کر دیا اور اس عمل کو سمجھوں نے پسند کر لیا، کسی نے

اس کی مخالفت نہیں کی۔ تو اس سے معلوم یہ ہوتا ہے کہ جمعہ کی اذان جو منبر کے سامنے ہوتی ہے وہ بھی جائز ہے اور مسجد کے باہر دیں تو بھی جائز ہے۔“

(شریعت یا جہالت صفحہ 505، 506 مطبوعہ دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی۔ 1981ء)

علمائے دیوبند کی تائید کردہ کتاب ”شریعت یا جہالت“ سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کی دور میں اذان مسجد سے باہر ہوتی تھی۔ ہشام بن عبد الملک نے اذان کو داخل مسجد کیا۔ اب آپ ہی بتائیے اعلیٰ حضرت نے اگر یہ فرمایا ہے کہ ”اذان مسجد سے باہر ہو“ تو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سنت کا احیاء کیا ہے اس میں کون سی غلط بات ہے؟۔

جمعہ کی اذانِ ثانی کے متعلق اعلیٰ حضرت کا موقف درست ہے: انور شاہ کشمیری دیوبندی

4۔ علمائے دیوبند کے مزمومہ ”امام اعظم“ مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب نے بھی مسئلہ اذانِ ثانی کے مسجد سے باہر ہونے کے سلسلہ میں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے موقف کو درست قرار دیا۔ مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی صاحب نے اپنے استاد مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب سے نقل کیا ہے کہ کشمیری صاحب نے کہا:

”تقریباً بیس اکیس سال پہلے احمد رضا خان نے اذانِ ثانی للجمعہ کے خارج مسجد ہونے کا فتویٰ دیا تھا اور صرف یہی مسئلہ ہے کہ اس نے حق کہا ہے۔“

(انوار الباری، باب الاذان یوم الجمعہ، جلد ۷ صفحہ ۱۲۸، ادارۃ تالیفات اشرفیہ، پیران پور بنگلہ دیش، دہلی)

ابوداؤد کی حدیث سے اعلیٰ حضرت کا موقف ثابت ہے: مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی

5۔ اس کے بعد کشمیری صاحب نے مسئلہ اذانِ ثانی کے متعلق سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ

اللہ تعالیٰ علیہ کے موقف کی تائید کرتے ہوئے مزید کہا:

”حضرت مولانا شیخ الہند سے میری اس مسئلہ میں گفتگو ہوئی اور میں نے ان سے بھی یہی بات ہی تھی۔۔۔ کہ یہ بات اس نے حق کبھی ہے کیونکہ ابو اذان میں تہہ تن کی ہے کہ حضور اکرم۔۔۔ کے زمانہ میں اذان مسجد کے دروازہ پر ہوتی تھی (اندرون نہ ہوتی تھی) اور اندرون ہونے کی اصل بنی امیہ سے ہے۔“

(انوار الباری باب اذان یوم الجمعہ، جلد ۱، صفحہ ۱۲۸، اذکار تالیفات اشرفیہ، بیروت، دار الفکر، لبنان)

اذان ثانی کے مسجد میں ہونے کے متعلق کسی کے پاس مذاہب اربعہ سے کوئی دلیل نہیں: انور شاہ کشمیری دیوبندی

6۔ اذان ثانی کے متعلق کشمیری دیوبندی صاحب نے حیرت کا اظہار کرتے ہوئے کہا: ”میں حیران رہا اور سمجھا کہ ((اذان ثانی کے داخل مسجد ہونے کے متعلق)) اور کسی کے پاس کچھ سامان تو تھا نہیں۔“

(انوار الباری باب اذان یوم الجمعہ، جلد ۱، صفحہ ۱۲۸، اذکار تالیفات اشرفیہ، بیروت، دار الفکر، لبنان)

7۔ اسی ”انوار الباری“ میں ایک اور مقام پر اسی طرح کی بات لکھی ہے جس میں انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب نے کہا:

”چاروں مذاہب میں اندرون ہونے کا سامان نہیں۔“

(انوار الباری باب اذان یوم الجمعہ، جلد ۱، صفحہ ۱۲۸، اذکار تالیفات اشرفیہ، بیروت، دار الفکر، لبنان)

جمعہ کی اذان ثانی مسجد میں دینا بنی امیہ کا عمل ہے یہ اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے: انور شاہ کشمیری دیوبندی

8۔ اسی سلسلہ گفتگو میں انور شاہ کشمیری صاحب نے اذان ثانی کے داخل مسجد ہونے کو روکنے کے لئے کہا ہے:

”بنی امیہ سے عمل کو رونا چاہیے تھا مگر اب تک اسی پر عمل ہوتا آیا۔“

(انوار الباری باب اذان یوم الجمعہ، جلد ۱، صفحہ ۱۲۸، اذکار تالیفات اشرفیہ، بیروت، دار الفکر، لبنان)

مولوی عبدالشکور لکھنوی دیوبندی، مولوی انور شاد کشمیری دیوبندی اور پالمن حقانی دیوبندی کے پیش کیے گئے مندرجہ بالا حوالہ جات سے ثابت ہو کہ جمعہ کی اذان ثانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ادوار میں مسجد سے باہر دی جاتی تھی۔ لیکن ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے لکھا: ”یہ بات جمعہ کی اذان منبر کے سامنے یہ اذان حضرت عثمان کے وقت سے مسجد میں ہو رہی ہے“

(مطالعہ بریلویت، جلد ۲، صفحہ ۴۰، دارالعارف، اہل سنت، اردو بازار، لاہور)

ڈاکٹر صاحب کی اس بات کی تردید کے لیے ان کے اپنے دیوبندی علماء کے پیش کیے گئے اقتباسات ہی کافی ہیں۔

9۔ جمعہ کی اذان ثانی مسجد سے باہر بھی جائز ہے: مفتی کفایت اللہ دیوبندی

پالمن حقانی دیوبندی صاحب نے اذان ثانی کے متعلق دیوبندی فرقہ کے مرمومہ مفتی اعظم مولوی کفایت اللہ دہلوی صاحب کا موقف بھی نقل کیا ہے، ملاحظہ کریں

”صدر مدرس مدرسہ امینیہ، دہلی کا فتویٰ۔ سوال: خطبہ کی اذان کس جگہ ہونی چاہیے؟ جواب: خطیب کے سامنے ہونی چاہیے، منبر کے پاس ہو، یا ایک دو صفوں کے بعد یا ساری صفوں کے بعد، مسجد میں ہو یا باہر، ہر طرح جائز ہے۔ (تعلیم الاسلام حصہ چہارم ص ۴۸ جمعہ کی نماز کے بیان میں)“

(شریعت یا جہالت صفحہ 506 مطبوعہ دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ بریلی۔ 1981ء)

قارئین نے یہ اقتباس بھی ملاحظہ فرمایا جس میں دیوبندی مفتی نے لکھا ہے کہ اذان مسجد کے اندر بھی جائز ہے اور باہر بھی۔ حالانکہ ان وللمنا چاہتے تھے کہ مسجد کے باہر اذان دینا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سنت سے ثابت ہے۔ اس لیے اذان مسجد کے باہر دی جاتی ہے۔ لیکن مفتی صاحب نے ایسا نہیں

نہی۔ حیرانگی ہے کہ یہی دیوبندی معمولات اہل سنت میاں دے، فاتحہ، غرس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے افعال سے ثبوت طلب کرتے ہیں لیکن مسئلہ اذان ثانی پر ان کا معیار بدل جاتا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم و خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سنت کی بجائے ہشام بن عبدالمکک کی سنت پر عمل کرنے کی ترغیب دی جاتی ہے اور سنت نبویؐ کا احیا کرنے والے والے عالم ربانی اعلیٰ حضرت پر تہرہ کیا جاتا ہے۔ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی صاحب نے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو مورد طعن ٹھہراتے ہوئے لکھا ہے:

”بعد اذان ثانی کو مسجد سے باہر کرنے کے لئے سب سے پہلے مولانا احمد رضا خان اٹھتے۔“

(مطالعہ بریوایت، جلد ۷ صفحہ ۷۴، دارالمعارف الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور)

ڈاکٹر صاحب! بتائیے، کیا دیوبندی مذہب میں سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا احیا کرنا بھی قابل طعن سمجھا جاتا ہے؟

مسجد میں اذان کے قائلین سے زبردست مطالبہ:

سیدی اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

”حاشیہ طحاوی میں ہے: یکرہ ان یؤذن فی المسجد کما فی القہستانی عن النظم، فان لم یکن ثمہ، مکان مرتفع للاذان یؤذن فی فناء المسجد کما فی الفتح۔“

یعنی ”مسجد میں اذان دینی مکروہ ہے جیسا کہ قہستانی میں نظم سے منقول ہے تو اگر وہاں اذان کے لئے کوئی بلند مکان نہ بنا ہو تو مسجد کے آس پاس اُس کے متعلق زمین میں اذان دے جیسا کہ ”فتح القدیر“ میں ہے۔“ (حاشیہ

الطحاوی علی مراقی الفلاح، باب الاذان، صفحہ ۲۰ مطبوعہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب، کراچی) یہ تمام ارشادات صاف صاف مطلق بلا قید ہیں جن میں جمعہ وغیرہا کسی کی تخصیص نہیں، مدعی تخصیص پر لازم کہ ایسے ہی کلمات صریحہ معتمدہ میں اذان ثانی جمعہ کا استثناء دکھائے مگر ہرگز نہ دکھا سکے گا۔

(اوفی السبعة فی اذان یوم الجمعة صفحہ ۴، ۵ مطبوعہ رضا اکیڈمی، ۲۶۔
کامبیک اسٹریٹ، بمبئی۔ ایضاً فتاویٰ رضویہ جلد ۸ کتاب الصلاة مطبوعہ جامعہ نظامیہ، اندرون
لوہاری دروازہ، لاہور)

سیدی اعلیٰ حضرت کے اس زبردست مطالبہ کی روشنی میں اب ذیل میں وہ حوالہ جات پیش کیے جا رہے ہیں جن میں دیوبندی علما نے مطلقاً تسلیم کیا ہے کہ اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے۔

اذان مسجد سے باہر دینا سنت ہے: پالن حقانی دیوبندی

10۔ قاری طیب دیوبندی سابق مہتمم دیوبند اور دیگر دیوبندی علماء کی تائید کردہ کتاب ”شریعت یا جہالت“ میں پالن حقانی دیوبندی صاحب نے لکھا ہے: ”سنت یہ ہے کہ اذان اونچی جگہ دے مسجد کے اندر نہیں بلکہ میڈنڈ (منارہ یا اذان دینے کی جگہ۔ میثم قادری) پر یا مسجد سے باہر ہونی چاہیے۔“ (میں الہدایہ جلد نمبر 1 ص 295 باب الاذان، اور عالمگیری جلد 1 ص 75 باب الاذان میں بھی ہے)۔“

(شریعت یا جہالت صفحہ 505 مطبوعہ دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی۔ 1981ء) اس اقتباس میں ”عین الہدایہ“ اور ”فتاویٰ عالمگیری“ کے حوالہ جات سے ثابت کیا ہے کہ سنت یہ ہے کہ اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے۔

اذان کا مسجد سے باہر دینا اولیٰ ہے: مفتی شیخ فرید دیوبندی

11۔ علمائے دیوبند کے مزمومہ ”محدث کبیر“ اور ”فقیہ العصر“ مفتی شیخ فرید صاحب نے بھی اذان کے متعلق لکھا ہے:

”اذان کا مسجد سے باہر دینا اولیٰ ہے۔“

(فتاویٰ فرید، جلد دوم، صفحہ ۱۸۱ تا ۱۸۲، دارالعلوم صدیقیہ، زونل ضلع صوابی)

اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے: مفتی عبدالحق دیوبندی

12۔ مفتی عبدالحق دیوبندی صاحب نے لکھا ہے:

”بہتر یہ ہے کہ اذان مسجد سے باہر اونچی جگہ پر دی جائے لان بلالا رضی اللہ

عنه کان یوذن علی بیت امرء ۱۱ من بنی النجار و کان اطول بیت

حول المسجد کما فی ابی داؤد ص ۷۷ وفی الہندیہ ص ۵۷ جلد ۱ و

ینبغی ان یوذن علی الماذنۃ او خارج المسجد و لا یوذن فی

المسجد کذا فی فتاویٰ قاضی خان“

(فتاویٰ حقانی، جلد ۳ صفحہ ۱۹۳، ناشر جامعہ دارالعلوم حقانیہ، اکوڑہ خٹک)

اذان مسجد سے باہر دینی مستحب ہے: مولوی تنویر احمد شریفی دیوبندی

13۔ مولوی تنویر احمد شریفی دیوبندی صاحب نے لکھا ہے:

”اذان مسجد کے باہر دینا مستحب ہے۔“

(نمونے پوچھنے کا مسئلہ دیوبندی عدالت میں صفحہ ۲۲ تا ۲۳، دارالعلوم اسلامیہ، جہان آباد، گوجرانو)

مسجد میں اذان دینی مکروہ تنزیہی ہے، دور رسالت میں مسجد سے باہر دی

جاتی تھی: مولوی شکیل حقانی دیوبندی

14۔ مولوی شکیل احمد حقانی دیوبندی خلیفہ مجاز مفتی فرید دیوبندی نے اپنی کتاب میں

لکھا ہے:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں اذان

بہنگانہ خارج عن المسجد ((مسجد سے باہر)) ہوتی تھی“

(اذان کے احکام، سائل صفحہ ۸۲، پبلشرز نیو سٹیل پرنٹنگ پریس، اسلام آباد، نیوا، برصغیر، طبع ۲۰۰۴ء)

مولوی شکیل حقانی دیوبندی صاحب نے مزید لکھا ہے۔

”مسجد میں اذان دینا خلاف اولیٰ یعنی مکروہ تنزیہی ہونے کی وجہ یہ ہے

کہ اذان میں رفع صوت (آواز بلند کرنا) اور صیاح (چیخنا) ہوتا ہے

جو آداب مسجد کے خلاف ہے اور مسجد محل مناجات الہی ہے اس لیے مسجد میں

بلند آواز سے بولنا مناسب نہیں۔ جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ اپنی مسجد کو اپنے

بچوں، دیوانوں اور آوازوں کے اونچا کرنے سے بچاؤ“

(اذان کے احکام و مسائل صفحہ ۸۳ پبلشرز: نیو سہیل پرنٹنگ پریس، اسد مارکیٹ، نیواڈہ، مردان، طبع ۲۰۰۴ء)

اذان مسجد سے باہر دینی چاہیے:

15۔ دیوبندیوں کی طرف سے شائع کردہ ملا علی قاری مکی ہزوی کی کتاب ”الحزب

الاعظم“ کے حاشیہ پر لکھا ہے:

”جو شخص اذان دینا چاہے اسے چاہیے کہ پاک صاف ہو کر کسی بلند مقام پر

مسجد سے علیحدہ قبلہ کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو“

(الحزب الاعظم صفحہ 185 مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، مقابل آرام باغ، لاہور)

اذانِ ثانی کے خارج از مسجد ہونے کے متعلق اعلیٰ حضرت کی تائید غیر مقلد

وہابی علماء سے:

16۔ غیر مقلد مولوی محمد جونا گڑھی صاحب نے لکھا ہے کہ اذانِ ثانی

”بازار کی بلند جگہ کہلوائی جاتی تھی نہ کہ مسجد میں“

(فتاویٰ ستاریہ جلد سوم صفحہ ۸۵ مطبوعہ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، کراچی نمبر ۱)

17۔ مولوی محمد جونا گڑھی کے موقف کے متعلق ”فتاویٰ ثنائیہ“ میں بھی لکھا ہے:

”مولانا محمد صاحب دہلوی مرحوم اخبار محمدی یکم جنوری ۱۹۳۹ء پر اس اذان کو

مسجد کے اندر کھلوانا بدعت سینہ قرار دیتے ہیں۔“

(فتاویٰ ثنائیہ جداول صفحہ ۴۳۶، ادارہ ترجمان السنہ، ایک روزہ لاہور)

18 - غیر مقلدین کے شیخ الحدیث مولوی یونس دہلوی صاحب نے جمعہ کی اذان ثانی کے متعلق لکھا ہے

”یہ اذان مسجد سے باہر ہونی چاہیے مسجد میں یہ اذان دینی بدعت ہے حضرت عثمان نے مسجد سے باہر زور بازار میں دلاوائی تھی۔“

(ستورائتھی فی احکام النبی صفحہ ۱۶۳، اسلامک پبلیشنگ، الفضل مارکیٹ ۷، اردو بازار، لاہور)

19 - غیر مقلدین کے مشہور مولوی عبدالستار دہلوی صاحب نے جمعہ کی اذان ثانی کے متعلق پوچھے گئے سوال کے جواب میں لکھا ہے:

”مسجد کے اندر خطیب کی آمد کے قبل اذان کھلوانا اذان عثمانی نہیں بلکہ اذان مروانی بدعی ہے اگر مسئلہ ہذا کی مفصل و مدلل بحث دیکھنی منظور ہو تو دفتر صحیفہ الہندیہ سے رسالہ ”اقامة الحجة ان النداء الثالث يوم الجمعة في المسجد“ منگوا کر ملاحظہ کریں۔“

(فتاویٰ ستارہ جداول صفحہ ۱۹۶، ۱۹۷ تا شمار مکتبہ معود یہ، حدیث منزل، پراپتی نمبر ۱)

20 - مولوی عبدالستار دہلوی صاحب نے ایک اور فتویٰ میں لکھا ہے:

”خلفائے اربعہ کے بعد جب ہشام بن عبدالملک خلیفہ ہوا تو مروانیوں نے جہاں دیگر سنن نبویہ کو درہم برہم کیا وہاں اذان عثمانیہ کو بھی خلاف طریقہ رسول و صحابہ کے مسجد میں جاری کر دیا (کذا فی عون المعبود شرح ابوداؤد) پس جو لوگ آج جمعہ کے دن مسجد میں اذان عثمانیہ کہتے یا کہنے کو جائز سمجھتے ہیں وہ اس میں سنت رسول و سنت صحابہ کے مخالف اور ہشام بن عبدالملک کے مقلد ہیں ”کائنات من کان“ صد افسوس کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء اربعہ کی سنت کو چھوڑ کر ہشام بن عبدالملک کی سنت کو ترجیح دیں

اور اہلحدیث کہلائیں ”ایس خیال است و محال است و جنوں۔“

(فتاویٰ ستاریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۱، مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، گراہی نمبر ۱)

21- اسی ”فتاویٰ ستاریہ“ میں ایک اور مقام پر لکھا ہے:

”جب ہشام بن عبد الملک خلیفہ ہوا تو مروانیوں نے جہاں دیگر سنن نبویہ پر

ہاتھ صاف کیا وہاں اذان ثانی کو بھی خلاف طریقہ نبوی و خلفاء اربعہ کے بعد،

مسجد میں جاری کر دیا۔ (کذا فی عون المعبود شرح اسی داؤد وفتح

الباری شرح صحیح البخاری)“

(فتاویٰ ستاریہ جلد ۳ صفحہ ۸۳، مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، گراہی نمبر ۱)

22- مولوی عبدالستار دہلوی صاحب نے اذان ثانی مسجد میں دینے کے قائل

غیر مقلدین کا رد کرتے ہوئے مزید لکھا ہے:

”خلاصۃ المرام یہ کہ جو لوگ آج کل جمعہ کے دن مساجد میں اذان ثانی کہتے

کہلواتے ہیں وہ اس میں سنت رسول و سنت صحابہ کے مخالف اور ہشام بن

عبد الملک کے مقلد ہیں ”کائناتاً من کان“ تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم و خلفائے اربعہ کی سنت پر ہشام بن عبد الملک کے طریقہ

کو ترجیح دیں اور پھر تبع رسول و تبع صحابہ کہلائیں ”ایس خیال است و محال

است و جنوں۔“ (فتاویٰ ستاریہ جلد ۳ صفحہ ۸۵، مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، گراہی نمبر ۱)

23- غیر مقلد مولوی ابو محمد عبید اللہ صاحب نے اذان ثانی کے متعلق لکھا ہے:

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے دوسری اذان خارج عن المسجد

ثابت ہے۔“ (فتاویٰ ستاریہ جلد ۳ صفحہ ۸۵، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، گراہی نمبر ۱)

24- غیر مقلد مولوی عبدالرشید صاحب نے لکھا ہے کہ یہ اذان ثانی

”مسجد کے باہر ہوا کرتی تھی وہ مکان بازار میں ہے۔“

(فتاویٰ ستاریہ جلد ۳ صفحہ ۸۵، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، گراہی نمبر ۱)

25- غیر مقلد مولوی احمد اللہ صاحب نے اذان ثانی کے متعلق لکھا ہے:

”دوسری اذان حضرت عثمان کے زمانہ میں باجارت امیر المومنین کہی گئی
نارن میں مقام زوراء پر اگر اس طرح کہے جائز ہے اور اگر مسجد کے اندر کہی
جائے تو یہ بدعت ہے۔“

(فتاویٰ ستاریہ جلد سوم صفحہ ۱۶۱؛ مطبوعہ مکتبہ عوریہ حدیث منار، بریلی نمبر ۱)

مولوی احمد اللہ صاحب کے جواب کی تصدیق ۳ غیر مقلد علما نے کی ہے تصدیقات

ملاحظہ کریں۔

26- ”الجواب صحیح“ ابو عرفان محمد سلیمان عفی عنہ مرشد آبادی سند یافتہ مدرسہ

دار الكتاب و السنہ۔

27- ”ابا اقول بما قال بد مولانا احمد اللہ“ محمد بن عبد اللہ الندوی

مدرس دار الحدیث الرحمانیہ۔

28- ”امام ابو احمد اللہ صاحب کا جواب مناسب ہے۔“

(عبد الغنی مدرس مدرسہ دارالحدیث رحمانیہ)

(فتاویٰ ستاریہ جلد سوم صفحہ ۱۶۱؛ مطبوعہ مکتبہ عوریہ حدیث منار، بریلی نمبر ۱)

29- غیر مقلد، بانی مولوی ابو محمد عبد الجبار صاحب نے جمعہ کی اذان ثانی کے متعلق لکھا ہے:

”اس وقت کے اس اذان کو مسجد کے باہر مقام زوراء پر دلوایا تھا اب جو

لوگ اس اذان کو مسجد میں دواتے ہیں یہ بدعت ہے کیونکہ مقام زوراء پر

دلوایا تھا ”کما لا یحیی واللہ اعلم و علمہ اتم“ ابو محمد عبد الجبار کشمیری

مدرس مدرسہ شندیلہ حالہ اردو مدرسہ سلفیہ درہتند صوبہ بہار“

30- غریب نے اس حدیث کے امام ابو محمد مولوی عبد الوہاب صاحب نے غیر مقلد مولوی

عبد الجبار کے فتویٰ کی تصدیق کرتے ہوئے لکھا ہے

الجواب صحیح (حضرت الامام مولانا مولوی الحافظ الحاج ابو محمد

عبدالوہاب عفی عنہ)

(فتاویٰ ستاریہ جلد سوم صفحہ ۸۷ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، کراچی نمبر ۱)

31- غیر مقلد مولوی عبدالرحمن صاحب نے بھی اذانِ ثانی کے متعلق لکھا ہے:

”حضرت عثمان نے جو اذان کہلائی تھی وہ مسجد میں نہ تھی خارج مسجد تھی۔“

(فتاویٰ ستاریہ جلد سوم صفحہ ۸۷ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، کراچی نمبر ۱)

32- مولوی عبدالرحمن صاحب کے اس جواب کی تصدیق کرتے ہوئے غیر مقلد مولوی

ابوعمار صاحب نے لکھا ہے:

”الجواب صحیح“ ابوعمار عبدالقہار غفرلہ مدرس مدرسہ دارالاسلام، کراچی۔

(فتاویٰ ستاریہ جلد سوم صفحہ ۸۷ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، کراچی نمبر ۱)

33- غیر مقلدین کے پندرہ روزہ ”صحیفہ اہل حدیث، کراچی“ میں ”الْحَقُّ يَعْلُو وَلَا

يُغْلَى“ کے عنوان سے غیر مقلد مولوی عبدالوہاب صاحب کے محاسن بیان کرتے

ہوئے لکھا ہے کہ مولوی عبدالوہاب غیر مقلد نے کہا:

”خطبہ سے پہلے مسجد میں اذان کہنی بدعت ہے امام جب منبر پر بیٹھے تو اس

وقت صرف ایک اذان کہنی سنت ہے ہاں پہلی اذان کی ضرورت ہو تو مسجد سے

باہر کہلانی چاہیے جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مسجد

سے خارج بازار میں ہوتی تھی، اس مسئلہ پر بھی کچھ عرصہ تک ((مولوی

عبدالوہاب غیر مقلد کی)) مخالفت کی گئی بالآخر اس کو بھی تسلیم کر لیا گیا۔“

(پندرہ روزہ صحیفہ اہل حدیث، کراچی صفحہ ۵ جلد ۵۶، شمارہ ۲۲، بات ۳۹۵، ج ۱، نمبر ۱۹۷۷)

قارئین کرام! علمائے دیوبند اور علمائے غیر مقلدین کے پیش کیے گئے حوالہ جات

سے یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ جمعہ کی اذانِ ثانی کے خارج از مسجد ہونے کے متعلق سیدی

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف برحق ہے۔ علمائے دیوبند و غیر مقلدین

کا طرز عمل دیکھیں کہ سنت نبوی و سنت خلفائے راشدین کو زندہ کرنے والے عالم ربانی کو

اس مبارک فعل کی وجہ سے طعن و تشنیع کی جاتی ہے۔ حالانکہ خود دیانہ و غیر مقلدین سنت نبوی و سنت خلفائے راشدین کے عامل ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن مسئلہ اذان ثانی میں سنت سے ثابت شدہ فعل کو تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہیں۔ نہ صرف انکار کرتے ہیں بلکہ سنت نبوی کے مقابل ہشام بن عبد الملک کے طریقہ کو جائز قرار دیتے ہیں۔ **یا لللعجب۔ مسئلہ اذان ثانی کی آڑ میں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر اپنا غبر زماٹنے والے، یو بندی علما بالخصوص ڈاکٹر خالد محمود یو بندی صاحب کے لئے** یہ فہر یہ ہے کہ جس مسئلہ میں سیدی اعلیٰ حضرت علیہ رحمۃ کا موقف غلط ثابت کرنے کے لئے انہیں ”مطالعہ بریلویت“ جلد نمبر ۷ کے نئی صفحات کو سیاہ کرنا پڑا، وہی موقف اکابر یو بندی اور ان کے ”مہم خراج و نام تنقید“ وغیرہ مقتد بین یوں سے ثابت ہو گیا اور یوں ”مطالعہ بریلویت“ جلد ۷ کے اس حصہ کا اجماعی رد بھی ہو گیا۔ **الحمد للہ۔** ذالہ صاحب سے گزارش ہے کہ اگر آپ کو خدا اور رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کی شرم نہیں تو اپنے اکابر کی ہی شرم کر لیں۔

کتاب ”اذان من اللہ لقیام سنۃ نبی اللہ“ کس کی تالیف ہے؟

یہ مجموعہ پریس میں جانے کے لیے بالکل تیار تھا کہ محترم و مکرم برادر دینی مجاہد اہل سنت محمد ابرار قادری حفظہ اللہ تعالیٰ نے راقم کو بتایا کہ کتاب ”اذان من اللہ لقیام سنۃ نبی اللہ“ آج تک غلطی سے سیدی اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا مفتی الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کے نام نامی سے شائع ہوتی رہی ہے۔ جب کہ درحقیقت شہزادہ اعلیٰ حضرت حجۃ الاسلام علامہ مولانا مفتی حامد رضا خان قادری برکاتی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کی تصنیف ہے۔ محترم بھائی محمد ابرار قادری حفظہ اللہ تعالیٰ کے بیان کردہ دلائل میں اپنے الفاظ میں پیش کرتا ہوں۔ اور ان کا شکریہ بھی ادا کرتا ہوں کہ انہوں نے یہ اہم تحقیق ہمیں بیان فرمائی۔

۱۔ ہمارے موقف کا پہلا ثبوت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا مفتی الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کا ایک مکتوب حضرت حجۃ الاسلام علامہ مولانا مفتی حامد رضا خان قادری برکاتی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کی کتاب ”سَلَامَةُ اللّٰهِ لاهل السنة من سَیْلِ العناد و الفِتنَةِ“ (۱۳۳۲ھ) میں شامل ہے۔ اس مکتوب میں آپ فرماتے ہیں:

”وَلَدِ اعَزَّ مولوی حامد رضا خان سَلَّمَہِ الرَّحْمٰنُ نے جناب کے فتوائے اولیٰ پر چونکہ ایراد کیے ہیں کہ ”اذان من اللہ“ میں طبع ہوئے“

(سَلَامَةُ اللّٰهِ لاهل السنة من سَیْلِ العناد و الفِتنَةِ صفحہ ۷۳ مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت واقع بریلی)

سیدی اعلیٰ حضرت کی اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ ”اذان من اللہ“ حضرت

جۃ الاسلام کی تالیف ہے نہ کہ سیدی اعلیٰ حضرت کی۔

۲۔ ہمارے موقف کا دوسرا ثبوت یہ ہے کہ کتاب ”اَذَانٌ مِّنَ اللّٰهِ“ کے پہلے حصہ میں دو مقامات پر سیدی اعلیٰ حضرت کا ذکر ان الفاظ میں کیا گیا ہے۔ ”حضور اعلیٰ حضرت مجددِ اعظم دین و ملت“

”حضور پر نور سیدنا اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجددِ اعظم دین و ملت“

اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت کی اپنی تالیف نہیں ہے۔ کیونکہ اگر اعلیٰ حضرت کی اپنی کتاب ہوتی تو اس کے متن میں آپ کا نام اس طرح مذکور نہ ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میثم عباس قادری رضوی

لاہور، پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شعیرہ شریف

حضرت صدر الحاج مفتی
فیض محمد فیض احمد اویسی
(از قلم)

موتیہ
مولانا مفتی محمد فیاض احمد اویسی

پیشکش کنندہ
0313-8222336, 0321-4716166

تکلم الہم

مفتی جلال الدین امجدی رحمۃ اللہ علیہ

کتاب خانہ امام احمد رضا

وَرَتَّلِ الْقُرْآنَ تَرْتِيلًا

عَامِلُ التَّجَوُّدِ

زَيْنَتُ الْقُرْآنِ
قَارِئُ غُلَامِ رَسُولِ قَدَّسَ سَمُوهُ
الْعَزِيزُ

کتاب خانہ امام احمد رضا

0313-8222336
0321-4716086 دربار مارکیٹ لاہور

وَرَقَّ لِلْقُرْآنِ تَرْتِيلًا

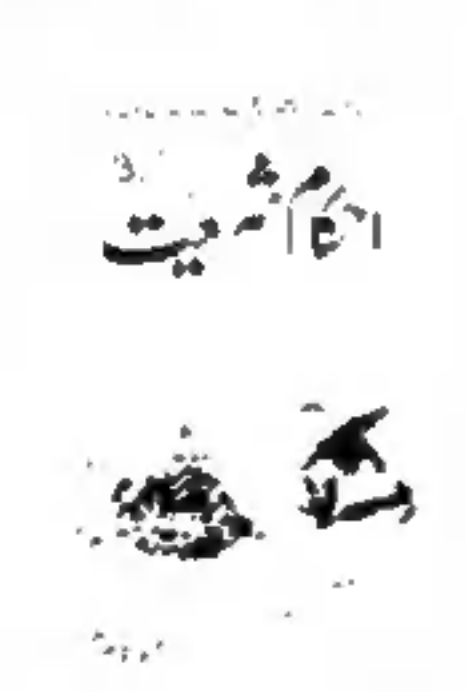
احمد علی

حضرت مولانا قاری محمد انظر
زاد ابرار احمد صدیقی امری

شیخ التوحید دارالعلوم سبیل الرشاد
بنگلور انڈیا

کتاب خانہ امام احمد رضا

دربار مارکیٹ لاہور 0313-8222336
0321-4716086



کتاب خانہ امام احمد رضا

داتا گیلانی ایٹ لاہور
0313-8222336
0321-4716086



کتابخانہ امام احمد رضا
 ڈاکو ایس ایم سیٹ لاہور
 0313-8222336
 0321-4716086

جموعہ کی اذان ثانی کے متعلق اعلیٰ حضرت امام اہل سنت
مولانا مفتی ارشد شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی جزیہ کے دو تحقیقی رسائل کا مجموعہ

محررین اذان خلال جمعہ

شما من العنبر فی ادب . آؤ فی النعۃ فی اذان
النداء امام المنبر علیہ السلام . یوم الجمعة

منبر کے سامنے نماز کے سب میں منبر کی جگہ . جمعہ کے دن کی اذان کے بارے میں کمال رہنمائی

مع

تائید دینی پور علیہ السلام ثانی
میشم مکتبہ کتب دینی

تحقیق احسان فی احکام الاذان
حضرت مولانا اعراف علی رضوی دہلوی

اذان من الله لقيام
سنت نبي الله
مولانا مفتی ارشد شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی

مرب

میشم مکتبہ کتب دینی قادری رضوی